Instanţa de fond: Judecătoria Chişinău, sediul Rîşcani (jud. V. Chisilița)
Dosarul nr. 3r-1302/24 (2-24031033-02-3r-31102024)

D E C I Z I E

17 februarie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Completul de Contencios Administrativ în componența:
Preşedintele completului, Sîrbu Victoria
judecătorul Braga Angela și Cașcaval
Judecătorii Andrei

examinând în ordine de recurs, recursul declarat de Murzakoi Nadejda împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 30 septembrie 2024, adoptată în cauza la cererea de chemare în judecată înaintată de Murzakoi Nadejda către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor și Direcția Teritorială pentru Siguranța Alimentelor, cu privire la obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

La data de 20 martie 2024 reclamanta Murzakoi Nadejda s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor și Direcția Teritorială pentru Siguranța Alimentelor (în continuarea DTSA), prin care a solicitat:

-obligarea DTSA mun. Chișinău în lipsa actelor de proveniență și calitate, conform cererii prealabile din 02.01.2024, constatarea faptului contrafacerii untului fiind scos în vânzare în magazinul Velmart al firmei ÎCS „Vistarcom" SRL de pe *****, a producătorului „Lactis" SA, or. Rîșcani:

1) de Rîșcani 82, 5 % 2009, lot 472 cu data expirării 14.11.2023;

2) de Rîșcani 82, 5 % 2009, lot 498 cu data expirării 25.11.2023, cu transmiterea materialelor la organul de urmărire penală.

În motivarea acțiunii reclamanta a menționat că, la 05.10.2023 înregistrată cu nr. 2981 s-a adresat cu o plângere Direcției Teritorială pentru Siguranța Alimentelor privind comercializarea untului din smântână dulce vizual suspicios, fără acte de calitate corespunzătoare, inclusiv și în magazinul "Velmart" al firmei ÎCS „Vistarcom" SRL de pe *****, a producătorului „Lactis" SA, or. Rîșcani:

1) de Rîșcani 82, 5 % 2009, lot 472 cu data expirării 14.11.2023;

2) de Rîșcani 82, 5 % 2009, lot 498 cu data expirării 25.11.2023.

La 17 noiembrie 2023 pe marginea plângerii din 05.10.2023 a primit răspunsul nr. 01/05-1163, parvenit din partea Direcția Teritorială pentru Siguranța Alimentelor municipiul Chișinău/ Ialoveni/ Strășeni/ Criuleni/ Dubăsari.

Nefiind de acord cu răspunsul primit, susține reclamanta că, a depus cerere prealabilă înregistrată la 02 ianuarie 2024 cu nr.6.

Indică reclamanta că, la 21 februarie 2024 prin intermediul Poștei Moldovei a primit răspunsul nr. 33-06-c-85 din 24 ianuarie 2024. Totodată, menționându-se în răspuns că materialele prezentate de ea și de către firma „Vistarcom" SRL au fost expediate către STSA Drochia/Rîșcani/ Soroca/ Florești pentru controlul producătorului SA „Lactis".

Susține că, la 28 februarie 2024 prin intermediul Poștei Moldovei a primit răspunsul întocmit de STSA Drochia/Rîșcani/ Soroca/ Florești. Menționează că într-un final nu au fost prezentate probe veridice care confirmă că untul „de Rîșcani" 825, 200 g. a fost produs la „Lactis" SA și livrat la magazinul "Velmart" de pe strada Kiev 16/1 în mod legal.

Menționează că, DTSA mun. Chișinău în lipsa actelor de proveniență și calitatea untului, au scos în vânzare, refuzîndu-se de a constata faptul încălcărilor admise, prin ce au fost încălcate drepturile și interesul public garantat de art. 37 din Constituția și Legii privind protecția consumatorului.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 30 septembrie 2024, s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ a lui Murzakoi Nadejda împotriva Agenției Naționale pentru siguranța Alimentelor și Direcției Teritorială pentru Siguranța Alimentelor cu privire la obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

Solicitarea recurentului:

La data de 24 octombrie 2024 Murzakoi Nadejda a declarat cerere de recurs împotriva acesteia, solicitând anularea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 30 septembrie 2024.

La data de 31 octombrie 2024 cauza dată a fost repartizată judecătorului Sîrbu Victoria, membrii completului fiind judecătorii Braga Angela și Cașcaval Andrei.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs a invocat recurenta că încheierea contestată îi limitează accesul liber la justiție, fiindu-i încălcat dreptul la un proces echitabil, care contravine încheierii din 16 mai 2024 privind admiterea acțiunii spre examinare, conform dosarului administrativ prezentat în mod corespunzător și fără petrecerea ședinței de judecată. Totodată, potrivit recursului, recurenta a invocat cronologia evenimentelor în cadrul procesului.

Relevă recurenta că, fără de a fi soluționate cererile participanților la proces,

având dosarul administrativ întocmit necorespunzător, contrar solicitării reclamantei la examinarea acțiunii în prezența sa și pârâtului, a fost emisă încheierea 30 septembrie 2024, prin care neîntemeiat, în afara dezbaterilor judiciare a declarat acțiunea sa inadmisibilă și contrar încheierii emise anterior din 16 mai 2024, prin ce conștient a limitat accesul său liber la justiție, cu încălcarea gravă dreptului la un proces echitabil, sub pretextul că reclamanta nu-și poate expune dezacordul cu modul de soluționare a plângerii sale și cererii prealabile de către autoritatea publice, prin ce a fost încălcat art. 21 alin. (3) Cod administrativ.

Consideră că, judecătorul a denaturat circumstanțele importante a cauzei, ca pretins untul suspicios a fost scos din vânzare de DISA mun. Chișinău, ce nu este adevărat. De fapt conform controlului efectuat peste mai mult decât 3 săptămâni, de la depunerea de reclamantă a plângerii din 05.10.2023, pe data de 01.11.2023 inspectorii DISA mun. Chișinău nu au găsit untul reclamat în vânzare. După ce, judecătorul a ajuns la concluzia că aflarea în vânzare liberă al untului contrafăcut, nu afectează dreptul reclamantei, precum și interesul public.

Susține că, judecătorul a încălcat dispozițiile art. 39 Cod administrativ.

La data de 03 decembrie 2024 Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a depus referință asupra cererii de recurs declarat de către Murzakoi Nadejda.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

Conform art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

La caz, Colegiul Civil a constatat că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 30 septembrie 2024 a fost recepționată de recurenta Murzakoi Nadejda la data de 09 octombrie 2024, fiind atacată în ordine de recurs la data de 24 octombrie 2024.

Astfel, raportând la normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul civil consideră că recursul declarat de Murzakoi Nadejda, este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind recursul declarat și materialele cauzei, Colegiul consideră că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menţinerea încheierii instanţei de fond, reieşind din considerentele ce succed.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța respinge recursul.

Conform art. 241 alin.(1), (3) Cod administrativ, (1) Încheierile primei

instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. (3) Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Astfel, actele cauzei atestă că, Murzakoi Nadejda s-a adresat cu plângere la Direcția Teritorială pentru Siguranța Alimentelor mun. Chișinău prin care a solicitat efectuarea unui control de stat asupra faptului producerii untului din smântână dulce a producătorului „Lactis" SA:

- "De Rîșcani 82, 5% 200 g" cu lotul: 501 expiră 25.11.2023, 472 expiră 14.11.2023, 498 expiră 25.11.2023;

- "Bun Străbun unt Țărănesc 72,5% 200 g". cu loturile: 295 expiră 26.11.2023;

- "Țărănesc 72,5 % 200 " cu lotul: 283 expiră 20.11.2023.

La data 03.11.2023 Direcția Teritorială Siguranța Alimentelor municipiul Chișinău/ Ialoveni/ Strășeni/ Criuleni/ Dubăsari în vederea examinării sesizării depuse i-a comunicat Murzakoi Nadejdei că, termenul de examinare a sesizării nr.981 din 05.10.2023 se prelungește cu 15 zile, din motivul lipsei informațiilor suficiente pentru examinare.

Ulterior, Agenția Națională pentru Sănătate Publică la data 17 noiembrie 2023 a remis Nadejdei Murzakoi răspunsul nr.01/05-1163, potrivit căruia se comunică că, în cadrul controlului la unitățile comerciale au fost examinate doar aspectele ce țin de competenta STS mun. Chișinău și care au întrunit condițiile în prevederile art. 19 alin. (1) pct.2) din Legea 131 din 08.06.2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător.

Murzakoi Nadejda s-a adresat cu cerere prealabilă înregistrată cu nr. 06 la data 02.01.2024 către Direcția Teritorială pentru Siguranța Alimentelor mun. Chișinău.

Cererea prealabilă nr. 06 din 02.01.2024, a fost remisă de către Direcția Teritorială pentru Siguranța Alimentelor mun. Chișinău a remis la 25 ianuarie 2023 spre examinare Subdiviziunii Teritoriale pentru Siguranța Alimentelor Drochia/ Rîșcani/ Soroca/ Florești.

Prin răspunsul Direcției Teritoriale pentru Siguranța Alimentelor mun. Chișinău nr. 33-06-C-85 din 24 ianuarie 2023, autoritatea publică a comunicat lui Nadejda Murzakoi că materialele și certificatele de calitate prezentate de către unitățile de comerț, au fost expediate către STSA Drochia/ Rîșcani/ Soroca/ Florești pentru efectuarea unui control inopinat la producătorul SA „Lactis", în scopul verificării corectitudinii eliberării certificatelor de calitate care însoțesc produsele alimentare distribuite.

La data de 31 ianuarie 2024 cu nr. 28/01-14 și la 13 februarie 2024 cu nr. 28/02-35 Subdiviziunea Teritorială pentru Siguranța Alimentelor Drochia/ Rîșcani/

Soroca/ Florești a emis răspuns pe marginea cererii prealabile cu nr. 06 din 02.01.2024.

La data de 20 martie 2024, reclamanta Murzakoi Nadejda s-a adresat cu prezenta acțiune în judecată.

Prima instanță, prin încheierea din 30 septembrie 2024, a declarat inadmisibilă acțiunea depusă în contencios administrativ de Murzakoi Nadejda, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ.

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 24 octombrie 2024 Murzakoi Nadejda a contestat-o cu recurs, invocând argumentele expuse mai sus.

Potrivit art.5 Codul administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operaţiunilor administrative realizate de autorităţile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea.

Conform art.7 Codul administrativ, autoritate publică se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acţionează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public.

În conformitate cu art.17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Subsecvent se remarcă că, în sensul Codului administrativ, prin persoană vătămată se înţelege orice persoană titulară a unui drept ori a unui interes legitim, vătămată de o autoritate publică printr-un act administrativ sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri; în sensul prezentei legi, sunt asimilate persoanei vătămate şi grupul de persoane fizice, fără personalitate juridică, titular al unor drepturi subiective sau interese legitime private, precum şi organismele sociale care invocă vătămarea prin actul administrativ atacat fie a unui interes legitim public, fie a drepturilor şi intereselor legitime ale unor persoane fizice determinate.

Titularul interesului legitim este persoana ale cărei interese sunt nu doar de fapt, ci şi protejate printr-o normă legală. Interesul legitim se referă la poziţia juridică faţă de administraţie. Vătămarea drepturilor persoanei se produce, mai întâi, prin faptul că dreptul sau interesul său legitim este nemijlocit lezat prin actul administrativ emis de autoritatea publică.

Astfel, pentru a pune în mişcare o acţiune în judecată, este necesară îndeplinirea cumulativă a unor exigenţe precum ar fi respectarea procedurii prealabile, competenţei jurisdicţionale, existenţa împuternicirilor şi a capacităţii procesuale etc.

Instituirea exigenţelor de admisibilitate nu urmăresc restrângerea accesului liber la justiţie, de care, în mod evident, cel interesat beneficiază în condiţiile legii,

ci exclusiv instaurarea unei ordini juridice indispensabile circuitului constituţional prevăzut în art. 20 din Constituţie, prevenindu-se, astfel, abuzurile şi asigurându-se protecţia drepturilor şi intereselor legitime ale celorlalte părţi.

Pentru ca un interes să devină un drept subiectiv este necesar ca el să apară în cadrul unui raport juridic care să creeze, în temeiul legii, o obligație în sarcina subiectului.

Deaceea, în cazul în care un interes nu apare în cadrul unui raport juridic, urmează să intervină o prevedere legală pentru ca un astfel de interes să poată fi ocrotit în justiție.

Astfel încât, este absolut cert consacrat că, depunerea unei acțiuni în contencios administrativ în obligare, urmează să fie însoțită de dovada incontestabilă atât a interesului, cât și a apartenenței de drept în promovarea acțiunii, iar dreptul vătămat cât și interesul legitim trebuie să fie real, actual și personal, ceea ce la caz nu se atestă.

Potrivit art.39 alin.(2) Codul administrativ, orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

În conformitate cu prevederile art.189 alin.(1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

În conformitate cu art. 207 alin. (1) şi alin. (2) lit. e) Cod administrativ, (1) Instanţa verifică din oficiu dacă sînt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. (2) Acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17.

Potrivit art.7 alin.(6) și alin.(7) Legea nr. 306 din 30.11.2018 privind siguranța alimentelor, (6) Se interzice producerea și/sau introducerea pe piață a produselor alimentare și a materialelor care vin în contact cu produsele alimentare care:

a) nu corespund reglementărilor aplicabile din domeniul alimentar;

b) sînt periculoase și pot afecta sănătatea umană în condiții normale de folosire a acestora de către consumator, ținînd cont de informația cuprinsă în etichetă sau pusă la dispoziția consumatorului în alt mod;

c) sînt improprii consumului uman, fiind contaminate și/sau impure, sau prezentînd semne de alterare;

d) sînt falsificate;

e) nu au inclusă pe ambalaj sau pe etichetă informația prevăzută la art. 8 din Legea nr. 279/2017 privind informarea consumatorului cu privire la produsele

alimentare;

f) au termenul de valabilitate expirat;

g) nu permit să le fie determinată originea și nu asigură trasabilitatea acestora;

h) nu corespund cerințelor de comercializare cu amănuntul, aprobate de către Guvern.

(7) Produsele alimentare și materialele care vin în contact cu produsele alimentare prevăzute la alin. (6), care se consideră neconforme reglementărilor aplicate în domeniul alimentar, sînt supuse utilizării condiționate sau nimicirii.

Conform art.8 alin. (6) Legea nr. 306 din 30.11.2018, controlul de stat al operatorilor din domeniul alimentar și operatorilor din domeniul hranei pentru animale care practică activitate de întreprinzător se planifică, se efectuează și se înregistrează în conformitate cu prevederile Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător.

Potrivit art. 2 alin. (1) Legea nr.105 din 13.03.2003 privind protecţia consumatorilor, prezenta lege stabilește cerințele generale de protecție a consumatorilor, de asigurare a cadrului necesar accesului neîngrădit la produse și servicii, informării complete asupra caracteristicilor principale ale acestora, apărării și asigurării drepturilor și intereselor legitime ale consumatorilor în cazul unor practici comerciale incorecte, participării acestora la fundamentarea și luarea de decizii ce îi interesează în calitate de consumatori.

Potrivit art. 28 alin. (1) lit. i) Legea nr. 105 din 13.03.2003, alte organe ale administrației publice abilitate cu funcții de reglementare în domeniul protecției consumatorilor, în limita domeniului de competență, în domeniul produselor alimentare, la toate etapele lanțului alimentar – Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor.

Iar potrivit alin.(2) lit. a) al aceluiași articol, controlul respectării prevederilor legislației cu privire la protecția consumatorilor în partea ce ține de siguranța și calitatea produselor și serviciilor, introduse sau puse la dispoziție pe piață și destinate consumatorilor, inclusiv în partea ce se referă la practicile corecte în domeniu, este efectuat în domeniul alimentar, la toate etapele lanțului alimentar – de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor.

În temeiul pct.5 Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.14 din 11.01.2023, Agenția are misiunea de a asigura implementarea politicilor statului în domeniile orientate spre garantarea siguranței alimentelor și a calității produselor alimentare, inclusiv a alcoolului etilic, a producției alcoolice și a produselor vitivinicole, întreținerea unui sistem de măsuri publice menite să asigure sănătatea animală și protecția plantelor, inofensivitatea produselor alimentare și a materiei prime, precum și protecția consumatorilor în domeniul

alimentar.

La fel, în conformitate cu pct.8 sbct.17) al Regulamentului, în exercitarea atribuțiilor sale, Agenția are dreptul să preleveze probe pentru investigațiile de laborator.

Completul specializat atestă că, reclamanta Murzakoi Nadejda își exprimă dezacordul cu modul de soluționare a plângerii sale din 05 octombrie 2023, cu nesoluționarea cererii prealabile din 02.01.2023 și solicită obligarea autorității publice pârâte să emită actul administrativ individual privind constatarea faptului contrafacerii untului fiind scos în vînzare în magazinul ”Velmart” al firmei ÎCS „Vistarcom” SRL de pe *****, a producătorului „Lactis” SA, or. Rîșcani.

Astfel, raportând normele de drept sus-indicate circumstanțelor cauzei, Completul judiciar, reieşind din dispoziţiile art. 207 alin. (2) lit. e) în coroborare cu art. 39 alin. (2), art. 17 şi art. 189 alin. (1) şi alin. (2) Cod administrativ, atestă că, sesizarea instanţei de judecată de către orice persoană care în opinia sa revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice, fie prin refuzul autorităţii administrative de a soluţiona în termenul legal o cerere, implică existenţa obligatorie a două condiții, şi anume, existența vătămării unui drept subiectiv recunoscut de lege a reclamantului şi vătămarea dreptului său să fie cauzat printr-un act administrativ, fie prin refuzul autorității administrative de a soluționa în termenul legal o cerere.

În sensul Legii, revendicarea dreptului trebuie să se deducă din susținerile formulate prin acţiunea înaintată în judecată, în conţinutul căreia urmează a fi arătată vătămarea dreptului personal, deoarece expresiile utilizate în textul art. art. 17, 39 şi 189 Cod administrativ de „drept vătămat” şi de „încălcarea unui drept al său” se referă la drepturi subiective concrete, fiind excluse aşa numitele drepturi prin ricoşeu, ipotetice, iluzorii sau virtuale, precum şi acţiunile populare (*actio popularis*).

Raportând la caz, cadrul legal precitat, Completul specializat pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ, constată că, la caz nu sunt afectate drepturile subiective ale reclamantei Murzakoi Nadejda, iar în acţiunea de contencios administrativ de realizare, nu s-a indicat expres vreun drept personal vătămat prin contestarea actului solicitat, iar apelarea de către recurentă la interesul public, Completul judiciar o califică drept una abstractă, care nu denotă o veritabilă încălcare al drepturilor reclamantei-recurentă prin neexaminarea cererii în condițiile solicitate de reclamantă.

Completul de judecată ține să menționeze că, deși Murzakoi Nadejda are dreptul de a sesiza Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor în legătură cu eventualele plasări al produselor contrafăcute pe piață de către agenții economici, însă faptele invocate de acesta în sesizare, nu sunt de natură de a convinge că ultimei i-a fost încălcat un drept propriu, personal.

Astfel, după cum atestă actele cauzei la sesizarea depusă de Murzakoi Nadejda, a dispus efectuarea unui control inopinat la unitatea de procesare a laptelui SA „Lactis” amplasat în orașul Rîșcani, str. Comarov 73 (f.d.4-10 dosar administrativ), totodată prin rapoartele de încercări nr. 76, 77, 78, 79 din 06.02.2024 s-a constat că loturile de lapte corespunde la indicii de inofensivitate, cerințelor Regulamentului sanitar privind contaminații din produsele alimentare conform HG nr.520 din 22.06.2010, la conținutul metalului greu P., și conform HG 158/2019 cerințe de calitate pentru lapte și produse lactate anexa 6. (f.d.19-31 dosar administrativ)

În acest sens, corect a stabilit prima instanță că sesizarea Murzakoi Nadejdei a recepționată de autoritatea publică pârâtă, a fost supusă examinării și în vederea elucidării faptelor descrise au fost dispuse măsurile necesare, conform competenței autorității publice vizate, astfel cerințele acesteia au fost examinate, fiind demarată procedura administrativă în vederea examinării sesizării parvenite de la Nadejda Murzakoi, care poate pretinde doar soluționarea sesizării sale nu și la un rezultat concret, emis după propria convingere.

Totodată, în acțiunea formulată reclamanta nu indică care drept în sensul art.17 al Codului administrativ, i-a fost încălcat prin faptul că la examinarea sesizării sale, autoritatea publică vizată a ajuns la o astfel de concluzie.

În această ordine de idei, Completul judiciar relevă că, normele legale citate nu prevăd un contencios obiectiv de legalitate şi denotă opţiunea legiuitorului pentru un contencios administrativ subiectiv efectiv, implicând revendicarea apărării unui drept subiectiv propriu al reclamantului prin activitatea administrativă, astfel încât înaintarea oricărei acţiuni din categoria acțiunilor în contencios administrativ prevăzute de art. 206 alin. (1) Codul administrativ evocă pentru admisibilitate întrunirea condiţiilor nominalizate.

Prin urmare, în condițiile în care acţiunea în realizare nu întrunește condițiile procedurale pentru a fi apreciată ca fiind admisibilă, instanţa de judecată nu va purcede la examinarea şi soluționarea fondului cauzei de contencios administrativ în realizare la acţiunea reclamantei, deoarece chestiunile de procedură preced fondul acţiunii în contenciosul administrativ.

Raportînd normele de drept sus-indicate circumstanțelor cauzei, Completul judiciar conchide că instanța de fond în mod legal a constatat inadmisibilitatea acțiunii înaintate de Murzakoi Nadejda.

Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalităţii încheierii contestate şi care ar duce la anularea acesteia, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat şi de a menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 30 septembrie 2024, ca întemeiată şi legală.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Murzakoi Nadejda.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 30 septembrie 2024.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii: Braga Angela

Cașcaval Andrei