Dosarul Nr. 1-381/2025 **PIGD: 1-25148134-32-1-21102025**
(2025200280)

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

17 martie 2026 *****

Judecătoria Hînceşti, sediul Central,
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Maria Ganganu
Grefier Svetlana Ochișor și Cristina Chira

Cu participarea:
Procurorului Ovidiu Scutelnic
Inculpatului Dănilă Ion *****
Avocatului Margareta Badea

În lipsa:
Părţii vătămate Dudoladova Tatiana

A judecat în şedinţă de judecată publică, în procedură simplificată cauza penală privind învinuirea lui

Dănilă Ion ***,** născut la *****, IDNP *****, originar şi domiciliat în s. *****, r-nul Hînceşti, necăsătorit, nesupus militar, la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află, moldovean, cetăţean al RM, anterior nejudecat

- de comiterea infracţiunii prevăzută de art. 155 alin. (1) Cod penal al R.M.

La data de 21 octombrie 2025, cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului în Judecătoria Hînceşti, sediul Central Maria Ganganu.

Examinarea cauzei s-a finalizat la 17 martie 2026.

Procedura de citare a fost legal executată.

Partea acuzării în şedinţa de judecată a solicitat recunoaşterea inculpatului **Dănilă Ion** ***** vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute art. 155 alin. (1) Cod penal, şi reieşind din faptul că a săvârşit o infracţiune pentru prima dată, a depus cerere privind examinarea cauzei în procedură simplificată şi a relatat despre fapta comisă, cu aplicarea faţă de acesta a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 an în penitenciar de tip semiînchis, în conformitate cu art. 90 Cod penal, a suspenda condiţionat executarea pedepsei penale pe un termen de 1 an. De încasat din contul inculpatului, în beneficiul statului, cheltuielile de judiciare în mărime totală de 448 lei. Corpul delict un cuţit cu mânerul de culoare neagră, deteriorat, cu lamă fixă, împachetat în pachetul nr. 1, anexat şi recunoscut în calitate de corp delict prin

Ordonanţa de recunoaştere şi anexare a corpurilor delicte la materialele cauzei penale din 24 august 2025, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Hînceşti după definitivarea sentinţei de nimicit.

Partea apărării, avocatul Margareta Badea, şi inculpatul **Dănilă Ion** *****, au susţinut poziţia acuzatorului de stat, solicitând ca în privinţa inculpatului să fie stabilită o pedeapsă ne privativă de libertate.

Asupra mijloacelor de probă administrate şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, instanţa de judecată, -

A C O N S T A T A T:

Dănilă Ion *****, la data de 16 iunie 2025, aproximativ la ora 19:00 min, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică provocată de consumul băuturilor alcoolice, în timp ce se afla în locuinţa proprie amplasată în satul *****, raionul Hînceşti, acţionând ilegal, manifestând intenţie directă, în baza relaţiilor reciproc ostile apărute în raport cu cet. Dudoladova Tatiana, care este concubina feciorului său Dănilă Ion Ion, deţinând asupra sa un cuţit cu mâner din plastic de culoare neagră pe care era aplicată inscripţia „KUKHEN MESSER Stainless rostfrei inox” şi lungimea lamei cuţitului de 12,5 cm, ameninţând-o verbal pe Dudoladova Tatiana cu moartea, sa îndreptat spre ea şi pe la spate pe neobservate pentru Dudoladova Tatiana i-a aplicat acesteia o lovitură în regiunea spatelui pe partea dreaptă, astfel inspirându-i frica că poate să o omoare, existând pericolul real, direct şi iminent de realizare a unei asemenea ameninţări, cauzându-i victimei Dudoladova Tatiana potrivit Raportului de expertiză judiciară nr.202522D0149 din 07.08.2025 – excoriaţie sub omoplatul drept a corpului, ce se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Prin urmare, acţiunile inculpatului **Dănilă Ion** ***** au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. art. 155 alin. (1) Cod penal, conform indicilor calificativi: *„Ameninţarea cu omor dacă a existat pericolul realizării acestei ameninţări”.*

În cadrul şedinţei de judecată din 21 ianuarie 2026, inculpatul **Dănilă Ion** *****, a înaintat instanţei o cerere potrivit căreia a solicitat examinarea propriei cauze penale în procedură simplificată în baza probelor administrate la urmărirea penală, indicând că recunoaşte vina pe deplin, probe suplimentare nu are şi regretă de cele comise, cererea fiind semnată de către inculpat la data de 21 ianuarie 2026, confirmată de către apărătorul său Margareta Badea la aceeaşi dată.

Apărarea, în persoana avocatului Margareta Badea (*mandat Seria nr. 2219069, din 08 august 2025, licenţă nr. 0710*), în şedinţa de judecată a susţinut integral poziţia inculpatului, privind examinarea cauzei în procedura simplificată.

Partea acuzării a susţinut cererea înaintată de inculpat, relatând, că nu ar exista careva obstacole legale în privinţa aplicării art. 364[1] Cod de procedură penală.

Examinând cererea înaintată de inculpatul **Dănilă Ion** *****, instanţa prin încheierea protocolară din 21 ianuarie 2026, a admis cererea inculpatului cu privire la examinarea cauzei penale în procedura simplificată prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, astfel încât din probele administrate în cadrul urmăririi penale rezultă, că fapta inculpatului este stabilită şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse inculpatului, acesta neavând şi alte probe propuse spre administrare.

Astfel, instanţa, constatând faptul că din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă, că faptele inculpatului sânt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului, pentru a permite stabilirea unei pedepse, a procedat la audierea inculpatului **Dănilă Ion** ***** potrivit regulilor de audiere a martorului, urmare a căruia ultimul vina în comiterea infracţiunii încriminate a recunoscut integral şi judecăţii a declarat, că pe data de 16 iunie 2025 se afla în stare de ebrietate, fiind izbit de către nora sa, a luat un cuţit şi a fugit după ea. Apoi a venit poliţia pe care a chemat-o dna Tatiana pentru că a bătut-o, a venit şi ambulanţa. Cuţitul s-a rupt în două. Admite că a atins-o pe Tatiana cu cuţitul, or a fugit din urma ei prin vie şi a atins-o cu cuţitul. Nu cunoaşte dacă dna Tatiana a fost ulterior la spital pentru că nu a vorbit cu ea, la fel a numit-o pe aceasta şi cu cuvinte necenzurate. Susţine că poliţia a venit pentru că el dorea să-i taie gâtul lui Tatiana, însă ultima a fugit în vie. Putea să o atingă cu cuţitul la spate în timp ce fugea după ea, mai multe detalii nu îşi aminteşte. Nu cunoaşte dacă Tatiana a plâns însă îi pare rău de cele comise.

În afară de recunoaşterea vinovăţiei din partea inculpatului, culpa lui **Dănilă Ion** ***** în comiterea infracţiunii, se dovedeşte şi prin probele administrate la faza de urmărire penală şi care se deţin la materialele cauzei penale, dar şi materialele caracterizante după cum urmează:

– *Procesul-verbal de audiere în calitate de bănuit a lui Dănilă Ion ***** care a declarat că: „la 16 iunie 2025 se afla în gospodăria sa situată în satul *****, r-nul Hînceşti, între orele 09:00 min. şi 10:00 min., era în ogradă şi se afla în ogradă, se juca cu nepotul său care la acel moment se afla în manej, manejul se afla lângă bucătăria de vară, înainte de a se juca cu nepotul servise 2 pahare de vin. Nora sa, Dudolodova Tatiana, se ocupa cu treburile casnice în bucătăria din faţa casei şi într-un moment a strigat la el ca să se ferească de lângă copilul ei, pentru că servise şi mirosea a alcool. El nu a dorit ca să plece de lângă nepot şi atunci nora sa Dudolodova Tatiana l-a împins şi acesta a căzut jos, lovindu-se cu capul de pământ, el s-a enervat şi i-a spus că taie, şi a intrat în bucătăria de vară şi a luat cuţitul de pe masă cu care taie pâine, cuţitul avea mânerul negru şi era fără uzură, acesta era întreg. Nora, Dudolodova Tatiana, auzind, a strigat la fiul său care se afla în grădină după casă. Nu a înţepat-o cu cuţitul, nici nu a reuşit căci aceasta a fugit, în tot acest timp se afla la distanţa de 4-5 m. faţă de nora sa Dudolodova Tatiana, aceasta a fugit după feciorul său, Ion Dănăilă, în grădină, deoarece s-a speriat. După care s-au întors împreună cu feciorul său Ion Dănăilă, care l-a apucat de mâini şi i-a smuls cuţitul din mână, aruncându-l în curte, care este asfaltată. Nora sa Dudolodova Tatiana, are doi copii cu feciorul său Dănilă Ion şi de 2 ani locuiesc la el în casă. Cu 2 ani în urmă i-a alungat din casa sa, pentru că îi făceai probleme, mereu îl certau, că nu strângea din urma sa, însă acesta menţionează că locuieşte în casa sa şi face ce vrea. Recunoaşte că a vrut să sperie pe nora sa cu moartea şi îi pare rău de cele comise” (f.d. 58-59);*

– *Procesul-verbal de audiere a părţii vătămate Dudoladova Tatiana, care declarat următoarele: „La 16 iunie 2025, aproximativ la orele 19:00 min, se afla în curtea gospodăriei socrului său Dănilă Ion, deoarece de 2 ani locuieşte împreună cu concubinul care la fel se numeşte Dănilă Ion şi cu cei doi copii minori, locuiesc în casa socrului său cu acordul lui, fiind puşi la evidenţă chiar de socrul Dănilă Ion. In momentul în care se afla în curtea gospodăriei, se ocupa de lucrări casnice, socrul Dănilă Ion se afla pe prispa din faţa casei, fiind în stare avansată. Intre timp a încercat să-i comunice fără agresiune verbală, că de servit a servit, dar nu a stat să*

*muncească, deoarece ea împreună cu soţul său are grijă de el şi de gospodăria acestuia, iar la acel moment soţul său muncea în grădină. După care socrul său, i-a răspuns într-un mod vulgar precum că, e casa lui şi ea a venit gospodină să-i facă regulă, ea n-a spus nici un cuvânt şi a plecat la bucătărie, care la fel afla în curtea casei. Intre timp socrul său, Dănilă Ion, a plecat la bucătăria sa din interiorul casei şi a luat un cuţit de bucătărie, un cuţit cu mânerul negru, de o dimensiune mică, nu cunoaşte exact dimensiunile. Fiind lavoarul în curte a ieşit să spele vesela, iar copilul fiind în manej, s-a apropiat de copil şi vorbea sub nas, dar, nu a observat nimic suspect, am văzut că era bine şi s-a întors să spele vesela în continuare, şi într-o secundă a simţit o lovitură bruscă, fiind înţepată în spate. Atunci s-a speriat, l-a împins şi a fugit de lângă el spre grădină, şi striga cu o voce tare „ajutor", deoarece soţul era acasă, iar în timp ce fugea după ea cu cuţitul, striga cu voce tare că o va tăia, iar când a venit soţul ei, a încercat să-i ia cuţitul din mână, însă socrul său i-a zis să nu se apropie deoarece îl va tăia şi pe el. După care concubinul ei, l-a apucat şi l-a aşezat pe prispă şi conflictul între ei a încetat. Ulterior a sunat şi a solicitat să vină poliţia, ambulanţa am refuzat deoarece am fost la punctul medical din satul ***** în aceeaşi zi. Are pretenţii deoarece i-a cauzat o daună fizică" (f.d. 38-40);*

– *Procesul-verbal de audiere a martorului Dănilă Ion Ion, care a declarat următoarele:, La 16 iunie 2025, el împreună cu concubina sa Dudolodova Tatiana şi tatăl Dănilă Ion, se afla la domiciliul lor amplasat în s. *****, r. Hînceşti, aproximativ la orele 18:00 min., aflându-se în ogradă, a auzit cum concubina striga, a alergat imediat înspre ea. Ultima fiind foarte speriată plângea spunându-i că tata, Dănilă Ion a înfipt-o cu cuţitul, în acel moment l-a observat, pe tatăl său care venea spre noi, în mâna dreaptă ţinea un cuţit, eu m-am pornit spre el, dânsul i-a spus să se dea într-o parte, altfel î taie, tatăl său urmărea să o taie pe Tania, era sigur că poate să facă acel lucru, deoarece când mama sa era vie, a tăiat-o la mână, consideră că dacă nu se implica între ei, putea să se întâmple ceva mai rău. Conflictul cu tatăl său este de un an de zile, din cauză că, nu doreşte să locuiască cu dânsul şi că este beat, face probleme. Tatiana i-a arătat în spate o rană spunându-i că a fost tăiată cu cuţitul de tata. Adaugă că a sărit peste mâna tatălui şi el a scăpat cuţitul, după care l-a dus pe tatăl său în casă, era în stare de ebrietate, mai apoi a venit poliţia, faţă de tatăl să pretenţii nu are" (f.d. 45-48);*

– *Procesul - verbal cu privire la constatarea infracţiunii din 02 iulie 2025, prin care s-a constatat că la 16 iunie 2025, aproximativ la orele 19:00 min. la domiciliul situat în satul *****, r-nul Hînceşti, pe fondul unui conflict verbal, cet. Dudoladova Tatiana a fost agresată fizic de tatăl concubinului, cet. Dănilă Ion, acesta manifestând o atitudine agresivă şi adresându-i victimei ameninţări cu omor. (f.d. 4);*

– *Informaţia 112 din 16 iunie 2025 prin care a parvenit informaţia prin intermediul SNUAU 112, apelant fiind Dudoladova Tatiana, care a comunicat că la domiciliul situat în satul *****, r-nul Hînceşti, tatăl socru Dănilă Ion a încercat să o agreseze cu un obiect asemănător unui cuţit (f.d. 5);*

– *Plângerea înaintată de către Dudoladova Tatiana, prin care solicită să se ia măsuri cu cet. Dănilă Ion, care la 16 iunie 2025 a încercat să o agreseze cu un obiect asemănător unui cuţit (f.d. 6);*

– *Procesul-verbal de cercetare la faţa locului, acţiune procesuală efectuată la 16 iunie 2025, cu planşă fotografică, prin care a fost supus cercetării gospodăria cet.*

*Dănilă Ion, care este amplasat în satul *****, r-nul Hînceşti, la periferia satului, de unde a fost ridicat un cuţit din iarbă, fiind împachetat în pachetul nr. 1. (f.d. 7-8);*

– *Procesul - verbal de examinare a obiectului din 24 august 2025, prin care a fost supus examinării un cuţit de bucătărie cu mâner cu mâner din plastic de culoare neagră, fiind deteriorat la punctul unde este unit cu lama, având inscripţia JWKHEN MESSER Stainless rostfrei inox "pe lamă. Cuţitul are o lungime totală de 23 cm, lungimea mânerului fiind de 11,5 cm, lăţimea mânerului de 2 cm, lungimea lamei cuţitului este de 12,5 cm, lăţimea lamei 1-2 cm, 2-1,8 cm şi 3-0,9 cm. (f.d. 9-11);*

– *Ordin de restricţie de urgenţă nr.45 din 16.06.2025. (f.d. 23);*

– *Rezultatul testului Drager din 16.06.2025. (f.d. 25);*

– *Raportul de constatare nr.202522P0224 din 19 iunie 2024, prin care s-a constat la cet. Dudoladova Tatiana născută în anul 1982, excoriaţie sub omoplatul drept al corpului. Care a fost produsă prin mecanism traumatic de lovire/compresie cu/de obiect 4 dur-capăt riguros, are o vechime de aproximativ 2-3 zile până la examinarea din 9 iunie 2025 ora 11:00 min., poate data cu timpul şi circumstanţele indicate în solicitare şi declarate de persoana examinată. Leziunile menţionate generează dereglarea sănătăţii nu mai mult de 6 zile si în baza acestui criteriu se califică c a vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii. Datele morfologice, localizarea anatomică a leziunilor corporale menţionate formarea lor la căderea propriei staturi se exclud. (f.d. 26-27);*

– *Raportului de expertiză judiciară medico-legală nr.202522D0149 din 07 august 2025 prin care s-a constat la cet. Dudoladova Tatiana născută în anul 1982, excoriaţie sub omoplatul drept al corpului, care a fost produsă prin mecanism traumatic de lovire/compresie cu/de obiect dur-capăt riguros, are o vechime de aproximativ 2-3 zile până la examinarea din 19 iunie 2025 ora 11:00 min., poate data cu timpul şi circumstanţele indicate în solicitare şi declarate de persoana examinată. Leziunile menţionate generează dereglarea sănătăţii nu mai mult de 6 zile şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii. Având în vedere caracterul şi localizarea leziunilor, producerea acestora de la căderea liberă/forţată a corpului din poziţia ortostatică (verticală) cu (sau) fără acceleraţie exclude. (f.d. 31-32);*

– *Procesul - verbal de confruntare din 13 august 2025, prin care a fost efectuată confruntarea între bănuitul Dănilă Ion ***** şi partea vătămată Dudolodova Tatiana. (f.d. 41-44);*

– *Procesul - verbal de confruntare din 13 august 2025, prin care a fost efectuată confruntarea între bănuitul Dănilă Ion ***** şi martorul Dănilă Ion Ion. (f.d. 49-52).*

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat şi examinate în şedinţa de judecată instanţa de judecată menţionează faptul, că starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea faptelor imputate inculpatului, s-a confirmat în totalitate. Toate probele prezentate de către părţile în proces au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii.

Potrivit art. 101 alin. (1)-(3) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al colaborării lor.

Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare dinainte stabilită pentru instanţa de judecată.

Astfel, în temeiul art. 14 alin. (1) Cod penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

Potrivit reglementărilor, stabilirea vinovăţiei unei persoane în comiterea unei fapte infracţionale, are loc în baza unei probe, care urmează a fi colectate, administrate şi cercetate de organele competente.

Potrivit art. 100 Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În corespundere cu art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În virtutea dispoziţiei legale indicate la art. 384 alin. (1) Cod de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

Prin urmare, instanţa consideră starea de fapt stabilită precum şi dovedit faptul că inculpatul **Dănilă Ion** ***** au săvârşit intenţionat fapta social - periculoasă menţionată mai sus. În scopul calificării corecte a faptei descrise, instanţa de judecată ţine cont de faptul apariţiei la partea vătămată a temerii pentru viaţa sau sănătatea sa, precum şi apariţia pericolului realizării ameninţării.

Astfel, în şedinţa de judecată cu certitudine s-a constatat că, **Dănilă Ion** ***** la data de 16 iunie 2025, aproximativ la ora 19:00 min, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică provocată de consumul băuturilor alcoolice, în timp ce se afla în locuinţa proprie amplasată în satul *****, raionul Hînceşti, acţionând ilegal, manifestând intenţie directă, în baza relaţiilor reciproc ostile apărute în raport cu cet. Dudoladova Tatiana, care este concubina feciorului său Dănilă Ion Ion, deţinând asupra sa un cuţit cu mâner din plastic de culoare neagră pe care era aplicată inscripţia „KUKHEN MESSER Stainless rostfrei inox” şi lungimea lamei cuţitului de 12,5 cm, ameninţând-o verbal pe Dudoladova Tatiana cu moartea, sa îndreptat spre ea şi pe la spate pe neobservate pentru Dudoladova Tatiana i-a aplicat acesteia o lovitură în regiunea spatelui pe partea dreaptă, astfel inspirându-i frica că poate să o omoare, existând pericolul real, direct şi iminent de realizare a unei asemenea ameninţări, cauzându-i victimei Dudoladova Tatiana potrivit Raportului de expertiză judiciară nr.202522D0149 din 07.08.2025 – excoriaţie sub omoplatul drept a corpului, ce se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Astfel, cele constatate au fost confirmate prin probele cercetate supra, acceptate de inculpat.

Analizând şi apreciind probele enunţate în ansamblu lor, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, instanţa ajunge la concluzia, că recunoaşterea vinovăţiei de către inculpat a fost făcută liber, benevol şi în mod conştient, iar probele administrate în cadrul dosarului penal şi acceptate de către inculpat, confirmă şi adeveresc circumstanţele

indicate în învinuirea adusă inculpatului, reţinută în rechizitoriu, acţiunile lui **Dănilă Ion** ***** fiind corect calificate de către organul de urmărire penală şi procuror conform de art. 155 alin. (1) Cod penal – *„Ameninţarea cu omor dacă a existat pericolul realizării acestei ameninţări*".

Constatând că fapta imputată lui **Dănilă Ion** ***** a avut loc şi acesta se face vinovat de comiterea infracţiunii prevăzută de art. 155 alin. (1) Cod penal, instanţa urmează să se expună dacă inculpatul urmează a fi pedepsit şi în ce limite.

Temeiuri pentru aplicarea prevederilor art. 55, 79 Cod penal, cât şi 385 alin. (4), 391 Codul de procedura penală, instanţa nu a stabilit.

La acest capitol, instanţa de judecată notează că, în conformitate cu prevederile art. 7 alin. (1) din Codul penal, la aplicarea legii se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Sancţiunea normei art. 155 alin. (1) din Codul penal, prevede cu titlu de pedepse: amendă în mărime de la 550 la 750 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de la 1 la 3 ani.

În speţă, **Dănilă Ion** ***** a fost găsit vinovat pentru comiterea unei infracţiuni care face parte din categoria infracţiunilor contra vieţii şi sănătăţii persoanei, care se califică conform art. 16 alin. (3) Cod penal ca infracţiune mai puţin gravă, comisă fără semne de participare, cu vinovăţie sub formă de intenţie directă.

Ca circumstanţa atenuantă, prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. a) Cod penal, instanţa în acţiunile lui **Dănilă Ion** ***** va reţine săvârşirea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, recunoaşterea vinovăţiei şi căinţa sinceră.

Circumstanţe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal, lista cărora este exhaustivă, în acţiunile lui **Dănilă Ion** ***** s-a stabilit săvârşirea infracţiunii de către o persoană în stare de ebrietate, provocată de consumarea alcoolului.

Totodată, instanţa de judecată notează că, prin prisma prevederilor art. art. 7, 61, 75 şi 78 din Codul penal, la stabilirea pedepsei penale, instanţa reiese din scopul pedepsei penale, care urmăreşte restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă acestuia.

Instanţa remarcă faptul că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statutului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri altor pedepse, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră, generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Analizând datele ce caracterizează persoana inculpatului, instanţa de judecată reţine că, acesta locuieşte în sat. *****, r-nul Hînceşti, este pensionar, are temperament comunicabil, dă dovadă de comportament bun în societate, se caracterizează pozitiv, plângeri în adresa acestuia la Primărie şi la Şeful de post nu au parvenit (f.d. 65), potrivit certificatului privind componenţa familiei, membrii familiei cet. **Dănilă Ion** ***** sunt fiul, nora şi doi nepoţi cu vârstă preşcolară (f.d. 64), potrivit concluziei medicale nr. 395/86 din 27.06.2025 la evidenţa medicului psihiatru nu se află (f.d. 60), potrivit certificatului nr. 363 din 23.06.2025 se atestă că la evidenţa medicului narcolog nu se află (f.d. 61), potrivit revendicării (forma 246) anterior nu a fost atras la răspundere penală (f.d. 62), potrivit cazierului contravenţional în perioada de timp 19.12.2014-1906.2025 pe numele lui **Dănilă Ion** ***** au fost înregistrate 2 contravenţii care fac parte din domeniul încălcării ordinii publice - înjuria (f.d. 63).

Reieşind din faptul, că inculpatul **Dănilă Ion** ***** a recunoscut integral vina, solicitând examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală, la stabilirea pedepsei pentru speţă au incidenţă prevederile art. 80^1 Cod penal, potrivit căruia, inculpatul care a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii, şi în cazul pedepsei cu amendă.

În conformitate cu criteriile generale de individualizare a pedepsei, prevăzute de art. 75 alin. (2) Cod penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative, prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Concluzia instanţei cu privire la aplicarea unei pedepse mai aspre urmează a fi motivată.

Hotărârea Plenului CSJ nr. 8 din 11.11.2013, cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, precizează că instanţele trebuie să asigure aplicarea măsurilor aspre de pedeapsă faţă de persoanele adulte care au săvârşit infracţiuni grave, deosebit de grave şi excepţional de grave, în special în ipoteza pluralităţii de făptuitori, precum grupul criminal organizat şi organizaţia criminală.

Astfel, ţinând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei reflectate supra şi coroborarea probelor care furnizează informaţii respective, precum şi indicarea temeiurilor care furnizează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcat, faţă de natura şi gravitatea faptei comise, care este catalogată ca una gravă, în contextul circumstanţelor reale de săvârşire a infracţiunii şi a celor personale ale inculpatului, care nu are antecedente penale, este pentru prima dată pe banca acuzaţilor, se caracterizează pozitiv, a manifestat căinţa sinceră, partea vătămată nu are faţă de inculpat careva pretenţii de ordin material sau moral, inculpatul ţinând cont de scopul pedepsei, instanţa de judecată consideră că îndreptarea şi reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea faţă de el a pedepsei penale sub formă de închisoare, având în vedere atât principiul umanismului legii penale, prevăzut de art. 4 Cod penal, cât şi prevederile art. 61 alin. (1) care stipulează că „Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor”. Alin. (2), care prevede că „Pedeapsa

penală are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate", care va fi una ce va implica o suferinţă, pe măsură a-şi atinge scopul său de constrângere, reeducare şi de natură al impune pe inculpatul **Dănilă Ion** ***** a-şi revizui atitudinea faţă de valorile sociale şi comportamentul faţă de membrii societăţii.

Astfel, sentinţă de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale Republicii Moldova sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Conform art. 90 alin. (1) CP, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

Alin. (2), prevede că perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

Astfel, reieşind din circumstanţele speţei, instanţa constată că inculpatul a săvârşit o infracţiune mai puţin gravă, fapt ce reclamă aplicarea unei pedepse proporţionale cu pericolul social al faptei. Totodată, în cadrul şedinţei de judecată, inculpatul a recunoscut integral vina, manifestând o atitudine sinceră de căinţă faţă de cele comise, element care relevă disponibilitatea acestuia de a-şi asuma responsabilitatea pentru conduita ilicită.

De asemenea, instanţa reţine că în privinţa inculpatului nu s-au stabilit circumstanţe agravante care ar fi de natură să justifice aplicarea unei pedepse mai severe. În aceste condiţii, în baza principiilor proporţionalităţii şi echităţii, instanţa apreciază că se impune orientarea spre aplicarea limitei minime a pedepsei prevăzute de lege, şi anume 1 (unu) ani închisoare, cu ispăşirea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, în conformitate cu prevederile art. 80[1] Cod penal.

Totodată, luând în considerare dispoziţiile art. 90 alin. (1) şi (2) Cod penal, instanţa consideră că scopurile pedepsei, reeducarea inculpatului şi prevenţia generală, pot fi atinse şi prin suspendarea condiţionată a executării pedepsei, pe o perioadă de probaţiune de 1 (unu) ani. Această soluţie este justificată prin faptul că inculpatul nu prezintă un risc criminogen ridicat şi există premise reale pentru reintegrarea sa socială fără privare efectivă de libertate.

Mai mult decât atât, concluzia instanţei este confirmată prin caracteristica anexată la materialele dosarului (f.d. 65), din care rezultă că inculpatul este pensionar, este comunicabil, dă dovadă de comportament bun în societate, se caracterizează pozitiv, nu se afla la evidenţa medicilor narcolog şi/sau psihiatru, anterior nu a fost judecat, în adresa acestuia nu au fost înregistrate plângeri sau antecedente de natură să-i afecteze imaginea socială. Aceste aspecte conturează un profil personal favorabil, care sprijină convingerea instanţei că aplicarea unei pedepse privative de libertate cu suspendare condiţionată este adecvată şi suficientă.

De asemenea, instanţa apreciază că aplicarea unei pedepse sub formă de amendă nu ar corespunde situaţiei concrete a inculpatului, întrucât există certitudinea că acesta nu ar fi în măsură să o achite, or nu este încadrat în câmpul muncii, fiind pensionar, fapt ce ar putea genera, ulterior, înlocuirea acesteia cu o altă măsură de pedeapsă. O astfel de soluţie ar avea ca efect doar agravarea situaţiei inculpatului, contrar principiului individualizării şi echităţii pedepsei.

Totodată, aplicarea unei pedepse sub forma muncii neremunerate în folosul comunităţii la caz este imposibilă or, reiterând circumstanţele expuse supra ultimul este pensionar, având vârstă înaintată, respectiv executarea efectivă a orelor de muncă neremunerate în folosul comunităţii ar putea fi viciată, astfel în cât situaţia ultimului s-ar înrăutăţi, or, orele de muncă neremunerate în folosul comunităţii pot fi ulterior modificate în executarea reală a pedepsei.

Prin urmare, având în vedere toate circumstanţele menţionate, instanţa conchide că aplicarea unei pedepse privative de libertate la limita minimă, cu suspendarea condiţionată a executării, răspunde exigenţei penală, asigurând echilibrul între severitatea faptei, atitudinea inculpatului şi finalitatea preventiv-educativă a sancţiunii.

În acest context, instanţa consideră necesar să facă referire şi la jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, care a subliniat în mod constant că sancţiunea aplicată trebuie să respecte principiul proporţionalităţii, raportat atât la gravitatea faptei, cât şi la persoana inculpatului. Astfel, în cauza *Scoppola c. Italia (nr. 2)*, Curtea a arătat că individualizarea pedepsei presupune un echilibru just între interesul general al societăţii de a preveni şi sancţiona infracţiunile şi drepturile fundamentale ale persoanei vizate, fiind interzisă aplicarea unor pedepse excesive, care ar depăşi scopurile legitime urmărite. În aceeaşi logică, aplicarea limitei minime a pedepsei şi suspendarea condiţionată reflectă tocmai acest echilibru, evitând un exces punitiv.

De asemenea, în cauza *Vinter şi alţii c. Regatul Unit*, CtEDO a subliniat că orice sancţiune penală trebuie să fie susceptibilă de o perspectivă reală de reabilitare a condamnatului. Aplicarea unei pedepse privative de libertate cu suspendare condiţionată corespunde acestor exigenţe, oferind inculpatului posibilitatea să-şi demonstreze corectarea conduitei fără privare efectivă de libertate, dar sub controlul statului şi cu obligaţia de a respecta termenul de probă.

În acelaşi sens, Curtea a reţinut în cauza *Iorgov c. Bulgariei (nr. 2)*, că pedeapsa trebuie să fie nu doar o reacţie formală a statului la o încălcare a legii, ci un instrument orientat spre reintegrarea socială a condamnatului. Astfel, măsura suspendării condiţionate reflectă o opţiune legislativă compatibilă cu jurisprudenţa europeană, întrucât încurajează reintegrarea socială a infractorilor primari, evitând totodată suprapopularea penitenciarelor şi efectele negative ale detenţiei asupra persoanelor fără antecedente.

Mai mult, în cauza *Kudla c. Poloniei*, CtEDO a consacrat principiul respectării demnităţii umane şi a dreptului la speranţă în procesul de executare a pedepselor. Prin raportare la acest standard, instanţa apreciază că, în speţă, o sancţiune pecuniară (amenda) ar fi disproporţionată şi lipsită de eficienţă, dată fiind situaţia materială a inculpatului, iar o pedeapsă privativă de libertate efectiv executată ar fi excesivă şi nejustificată, în condiţiile în care scopurile pedepsei pot fi atinse prin suspendarea executării.

În concluzie, prin aplicarea limitei minime a pedepsei şi suspendarea condiţionată a executării acesteia, instanţa se aliniază atât principiului individualizării răspunderii penale, prevăzut de dreptul naţional, cât şi standardelor consacrate de jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, asigurând astfel o sancţiune echitabilă, proporţională şi orientată spre reintegrarea inculpatului în societate.

Conform art. 90 alin. (6), aplicând condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, instanţa de judecată îl obligă pe condamnat să îndeplinească una sau mai multe dintre următoarele: a) să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta; b) să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile; c) să nu frecventeze anumite locuri, stabilite de instanţă, fiind supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni; d) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie, virus HIV sau de boală venerică; e) să repare daunele cauzate victimei şi/sau familiei victimei în cuantumul şi în termenele stabilite de instanţă; f) să finalizeze învăţământul obligatoriu, să urmeze un curs de instruire sau de calificare profesională; g) să participe la programe probaţionale; h) să presteze muncă neremunerată în folosul comunităţii, dar numai cu acordul acestuia.

Astfel, aplicând condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, instanţa apreciază că este necesar, pentru atingerea scopurilor sancţiunii penale, să stabilească inculpatului şi anumite obligaţii concrete, care să asigure atât controlul asupra conduitei sale pe durata termenului de probaţiune, cât şi sprijinirea procesului de reintegrare socială.

În acest sens, în temeiul art. 90 alin. (6), lit. a) Cod penal, instanţa consideră oportun să impună obligaţia ca inculpatul să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta. O asemenea obligaţie nu reprezintă o sancţiune suplimentară, ci o măsură de supraveghere şi control care are menirea de a garanta respectarea condiţiilor suspendării, de a preveni comiterea unor noi infracţiuni şi de a responsabiliza inculpatul pe perioada termenului de încercare.

Prin prezentarea periodică la organul de probaţiune, inculpatul rămâne sub o monitorizare activă a autorităţilor, ceea ce creează un mecanism de prevenţie individuală şi de verificare a atitudinii sale faţă de ordinea de drept. În acelaşi timp, acest demers contribuie la consolidarea caracterului preventiv-educativ al pedepsei, fără a impune restricţii disproporţionate asupra libertăţii persoanei.

Prin urmare, instanţa concluzionează că impunerea obligaţiei de a se prezenta la organul de probaţiune la datele fixate nu este doar o condiţie formală, ci un mijloc concret şi necesar de a asigura eficienţa suspendării condiţionate, de a garanta că **Dănilă Ion** ***** respectă regulile stabilite de lege şi că îşi însuşeşte responsabilitatea socială pe perioada termenului de probaţiune. Aceasta reflectă atât principiul proporţionalităţii pedepsei, cât şi finalitatea preventiv-educativă a sancţiunilor penale.

<u>Acţiune civilă</u>:

Potrivit art. 385 alin. (1) pct. 10) al Codului de procedură penală instanţa, la adoptarea hotărârii urmează să se expună asupra acţiunii civile.

La caz, acţiune civilă de către partea vătămată Dudoladova Tatiana nu a fost înaintată.

Corpuri delicte:

Conform art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, în coroborare cu art. 162 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, instanţa la adoptarea sentinţei, soluţionând chestiunea privind corpurile delicte va ţine cont de faptul că, uneltele care au servit la săvârşirea infracţiunii urmează a fi nimicite.

La caz, prin ordonanţa organului de urmărire penală din 24.08.2025 (f.d. 12) a fost recunoscut drept corp delict: un cuţit cu mânerul de culoare neagră, deteriorat, cu lamă fixă, împachetat în pachet nr. 1, care se păstrează la camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliţie Hînceşti (f.d. 13), la intrarea sentinţei în vigoare, urmează a fi nimicit.

Cheltuieli judiciare:

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, instanţa trebuie să soluţioneze cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Potrivit materialele cauzei penale (f.d. 26-27) ca urmare a efectuării raportului de constatare nr. 202522P0224 din 19 iunie 2025, au fost suportate cheltuieli în mărime de 128 lei, şi respectiv (f.d. 31-32) ca urmare a efectuării raportului de expertiză judiciară nr. 202522D0149 din 07 august 2025, au fost suportate cheltuieli în mărime de 320 lei, iar în total în prezenta cauză penală fiind suportate cheltuieli judiciare în mărime de 448 lei.

Astfel, instanţa constată că cheltuielile judiciare în sumă de 448 lei, urmează a fi încasate din contul inculpatului **Dănilă Ion** *****. Sau, trecerea acestor cheltuieli în contul statului nu a fost solicitată de apărare, iar ca consecinţă această opţiune nu poate fi instituită din oficiu de instanţa de judecată.

Pentru a reţine concluzia în cauză, instanţa de judecată porneşte de la premisa că potrivit art. 227 alin. (2) cod de procedură penală: (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

După cum rezultă din norma art. 229 Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului, astfel încât instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

La caz, analizând natura juridică a cheltuielilor arătate de către acuzatorul de stat, instanţa de judecată constată că acestea deşi reprezintă cheltuieli obişnuite şi absolut necesare, suportate în cadrul constatării infracţiunii incriminate, fiind generate inclusiv

de caracterul stabilirii vinovăţiei imputate, iar o dată cu constatarea vinovăţiei inculpatului, revendicarea acestora este reglementată de conduita procesuală penală.

Sau, chiar şi în ipoteza în care statului îi revine obligaţia pozitivă de a administra probe pentru a demonstra vinovăţia unei persoane, iar potrivit art. 100 alin. (2) din Codul de procedură penală şi art. 6 par. 2 CEDO, sarcina probaţiunii este pusă în seama organului de urmărire penală, persoana acuzată de un delict beneficiind de „prezumţia nevinovăţiei", stipulată la art. 8 din Codul de procedură penală, după constatarea vinovăţiei acestuia, această prezumţie este înlăturată, iar responsabilitatea de a recupera cheltuielile judiciare cade exclusiv pe seama celui vinovat.

Partea apărări nu a obiectat asupra acestor cheltuieli judiciare, iar ca urmare a reglementărilor expuse supra, instanţa de judecată vine să constate necesitatea admiterii cerinţei de încasare a cheltuielilor judiciare, or potrivit art. 227 alin. (1) şi art. 227 alin. (2) pct. 5), (3) Cod de procedură penală. Aşa cum la caz nu au fost reţinute circumstanţe reglementate de art. 229 alin. (3) Cod de procedură penală, or acestea nici nu au fost invocate de inculpat şi avocatul acestuia, instanţa consideră necesar a dispune recuperarea acestor cheltuieli din contul inculpatului.

<u>Chestiunea privind măsura preventivă</u>:

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, urmează să fie soluţionată chestiunea dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Conform art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, „în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă".

De asemenea, potrivit art. 176 Cod de procedură penală „măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei"

La caz, în privinţa inculpatului a fost aplicată măsură preventivă obligarea de a nu părăsi ţara pentru un termen de 60 zile, la data de 14.10.2025, aceasta devenind scadentă la situaţia din 13 decembrie 2025. Astfel, la data emiterii sentinţei, în privinţa inculpatului nu a fost instituită o măsură preventivă, iar în vederea asigurării executării sentinţei, instanţa constată necesar a aplica lui **Dănilă Ion** ***** măsura preventivă obligarea de a nu părăsi ţara.

În temeiul celor elucidate şi expuse, călăuzindu-se de art. art. 384-385, 389, 364^1 Cod procedură penală, instanţa de judecată

C O N D A M N Ă:

Se recunoaşte **Dănilă Ion** ***** vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 155 alin. (1) Cod penal, şi cu aplicarea art. 80^1 alin. (1) Cod penal, i se stabileşte pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 CP, se suspendă condiţionat executarea pedepsei cu închisoare stabilită lui **Dănilă Ion** ***** pe o perioadă de probaţiune de 1 (unu) an, şi nu va fi executată, dacă, în perioada de probaţiune, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

În vederea asigurării executării sentinţei, a aplica lui **Dănilă Ion** ***** măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi ţara.

În ordinea art. 90 alin. (6) Cod penal, se obligă condamnatul **Dănilă Ion** ***** să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta.

Se încasează din contul inculpatului **Dănilă Ion** ***** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 448 (patru sute patruzeci şi opt) lei.

Corpul delict: un cuţit cu mânerul de culoare neagră, deteriorat, cu lamă fixă, împachetat în pachet nr. 1, care se păstrează la camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliţie Hînceşti (f.d. 13), la intrarea sentinţei în vigoare de nimicit

Sentinţa este cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 (cincisprezece) zile din momentul pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Hînceşti, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul /semnat/ Maria Ganganu
Copia corespunde originalului
Judecătorul Maria Ganganu