Dosarul nr.4-2731/2025
4-25150404-12-4-24102025

H O T Ă R Î R E
*În numele Legii*

26 iunie 2026 mun.Chişinău
Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
*În componența*:
Preşedintelui şedinţei, judecătorului Angela Catană,
Grefierului Nicolae Leucă,
Interpretului Serghei Penov
*Cu participarea*: persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, Dudineț Iurii,
*În lipsa*: agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru a DP mun.Chișinău, Stan Emilian

Examinând în şedinţă de judecată publică, cauza contravenţională pornită în privinţa cet.Dudineț Iurii, *născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în mun.Chişinău, str.*****,* care se învinuieşte în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.64 alin.(2) din Codul contravenţional,

C O N S T A T Ă:

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 809470 din 17 octombrie 2025, întocmit de către agentul constatator Stan Emilian, din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru a DP mun.Chișinău, cet.Dudineț Iurii se învinuiește în comiterea contravenției prevăzute de art.64 alin.(2) din Codul contravențional, reținându-se în sarcina acestuia că, la data de 20 septembrie 2025, ora 19:28 min., în mun.Chişinău, str.*****, a încălcat programul de întrevedere cu nr.*****.
2. În conformitate cu prevederile art.395 Cod contravențional, la 21 octombrie 2025, cauza contravențională intentată în privința cet.Dudineț Iurii, a fost remisă spre examinare, conform competenței în instanța de judecată.
3. *Agentul constatator* din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru a DP mun.Chișinău, Stan Emilian, în ședință de judecată nu s-a prezentat, dar a expediat în adresa instanței o cerere prin care solicită examinarea cauzei în lipsa sa, motiv din care, instanța a apreciat posibilă examinarea cauzei în absența agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărîre.

4. *Persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, Dudineț Iurii*, în cadrul ședinței de judecată a solicitat încetarea procesului contravențional în privința sa, pe motivul lipsei faptei, deoarece în acea zi urma să-și i-a copilul la orele 10:00 însă soția intenționat nu ia permis să se vadă cu el. Copilul a ieșit abia la orele 12:20, iar el i-a scris soției un mesaj de ce procedează în așa mod. A plecat împreună cu copilul la Vadul lui Vodă, iar la întoarcere copilului i s-a făcut rău și din acest motiv ei nu au venit la timp acasă. Menționează că, copilul nu dorea să meargă acasă. Invocă că, deoarece copilul se simțea rău, el a vrut să cheme un echipaj medical, dar acesta a refuzat. Acesta este motivul de ce s-au reținut. Mai menționează că, copilul nu frecventează școala și nu cunoaște ce se întâmplă cu copilul său.
5. *Audiind poziția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată reține următoarele*.
6. În conformitate cu art.8 alin.(2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
7. Potrivit art.374 Cod contravențional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.
8. În atare circumstanțe, instanța de judecată constată că în corespundere cu prevederile art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
9. În cadrul ședinței de judecată, s-a constatat cu certitudine că, la data de 17 octombrie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru a DP mun.Chișinău, Stan Emilian, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 809470, potrivit căruia, cet.Dudineț Iurii la data de 20 septembrie 2025, ora 19:28 min., în mun.Chişinău, str.*****, a încălcat programul de întrevedere cu nr.*****.
10. Astfel, în condițiile speței, instanța a constatat că, cet.Dudineț Iurii se invinuiește în comiterea contravenției prevăzute de art.64 alin.(2) din Codul contravențional, după indicii: *Încălcarea de către părinţi/reprezentanţi legali, bunici, fraţi sau surori ale copilului a deciziei autorităţii tutelare privind*

*stabilirea modului de realizare a dreptului de comunicare cu copilul.*

11. Cu întâietate, instanța ține să menționeze că, prin Decizia cu privire la modificarea programului de întrevedere copilului ***** cu tata Dudineț Iurii, nr.*****, emisă de Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Centru, Comisia pentru protecția copilului a examinat cererea tatălui cu privire la stabilirea unui nou program de întrevedere cu copilul *****, care locuiește cu mama Blidari Tatiana și a decis:

- *5.1. Pe parcursul săptămânii întrevederile copilului cu tata vor avea loc în zilele de marți și joi de la ora 15:00 până la ora 19:00, tata conduce copilul acasă.*
- *5.2. În zilele de weekend, întrevederile copilului cu tata vor avea loc: *În a I-a, a III-a și a V-a săptămână a lunii în ziua de sâmbătă tata ia copilul de la ora $10^{00}$ și petrece timp cu el până la ora $18^{00}$, tata conduce copilul acasă. * În a II-a și a IV-a săptămână a lunii în ziua de duminică tata ia copilul de la ora $10^{00}$ și petrece timp cu el până la ora $18^{00}$, tata conduce copilul acasă.*
- *5.3. Alte întrevederi a copilului Dudineț Alexandr cu tata Dudineț Iurii vor avea loc la dorința copilului și la înțelegerea dintre părinți.*

12. În conformitate cu art.3 alin.(1) și (2) din Convenția cu privire la drepturile copilului, în toate acțiunile care privesc copiii, întreprinse de instituțiile de asistență socială publice sau private, de instanțele judecătorești, autoritățile administrative sau de organele legislative, *interesele copilului vor prevala*. Statele părți se obligă să asigure copilului protecția și îngrijirea necesare în vederea asigurării bunăstării sale, ținând seama de drepturile și obligațiile părinților săi, ale reprezentanților săi legali sau ale altor persoane cărora acesta le-a fost încredințat în mod legal, și în acest scop vor lua toate măsurile legislative și administrative corespunzătoare.
13. Potrivit prevederilor art.52 alin.(1) din Codul familiei, copilul are dreptul să comunice cu ambii părinţi, cu buneii, fraţii, surorile şi cu celelalte rude. Desfacerea căsătoriei părinţilor, nulitatea ei sau traiul separat al acestora nu afectează drepturile copilului. În cazul cînd părinţii au domiciliul separat, copilul are dreptul să comunice cu fiecare dintre ei.
14. Raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanţa de judecată fixează că, cet.Dudineț Iurii corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoană care a comis fapta de încălcare a deciziei autorităţii tutelare privind stabilirea modului de realizare a dreptului de comunicare cu copilul, în condițiile art.64 alin.(2) din Codul contravențional, din care cauză procesul-verbal cu privire la contravenţie nu poate fi pus în discuţie.
15. Instanța de judecată apreciază că explicațiile oferite de către persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional nu pot fi reținute ca temei de înlăturare a răspunderii, întrucât acestea sunt contrazise de materialul probator

administrat în cauză și nu sunt susținute de probe obiective, pertinente și concludente.

16. În acest sens, instanța reține că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 809470 din 17 octombrie 2025 este întocmit de un agent constatator competent, în exercitarea atribuțiilor legale, cu respectarea cerințelor de formă prevăzute de Codul contravențional, bucurându-se de prezumția de legalitate și temeinicie până la proba contrară.
17. Instanța mai constată că, din conținutul procesului-verbal, rezultă în mod clar și neechivoc faptul că la data de 20 septembrie 2025, ora 19:28, cet.Dudineț Iurii nu a respectat programul de întrevedere stabilit prin Decizia nr.*****, aprobată de Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Centru, prin care era stabilit în mod expres intervalul orar de întoarcere a copilului la domiciliul mamei până la ora 18:00.
18. Sub acest aspect, instanța reține că depășirea programului stabilit cu aproximativ o oră și jumătate nu constituie o abatere formală sau nesemnificativă, ci o încălcare efectivă a modului de realizare a dreptului de comunicare cu copilul, stabilit prin act administrativ individual, emis de autoritatea tutelară competentă.
19. Argumentele invocate de contravenient privind împrejurări personale, inclusiv deplasarea la Vadul lui Vodă și starea de sănătate a copilului, nu sunt susținute de probe medicale sau înscrisuri care să confirme existența unei situații de forță majoră ori a unei imposibilități obiective de respectare a programului stabilit.
20. Mai mult, instanța reține că eventualele dificultăți de organizare a timpului de întrevedere nu exonerează persoana de obligația respectării stricte a programului stabilit de autoritatea tutelară, atâta timp cât nu a fost obținută o modificare oficială a acestuia.
21. În acest context, instanța apreciază că fapta imputată întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 64 alin. (2) din Codul contravențional, respectiv încălcarea de către părinte a deciziei autorității tutelare privind modul de realizare a dreptului de comunicare cu copilul.
22. Sub aspectul laturii subiective, instanța reține că acțiunile lui Dudineț Iurii au fost săvârșite cel puțin cu forma de vinovăție a imprudenței, acesta prevăzând posibilitatea nerespectării programului stabilit, dar acceptând producerea consecințelor, prin neasigurarea întoarcerii copilului la ora stabilită.
23. Instanța apreciază că, în lipsa unor circumstanțe excepționale dovedite, comportamentul contravenientului denotă o atitudine neglijentă față de obligațiile stabilite prin actul autorității tutelare, ceea ce atrage răspunderea contravențională.
24. De asemenea, instanța reține că procesul-verbal contravențional este coroborat cu decizia nr.***** și cu circumstanțele de fapt stabilite în cauză, formând un

ansamblu probator coerent și suficient pentru a înlătura orice dubiu rezonabil cu privire la săvârșirea faptei.

25. În consecință, instanța constată că vinovăția cet.Dudineț Iurii a fost dovedită în mod deplin, iar fapta acestuia întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 64 alin. (2) din Codul contravențional.
26. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate elementele necesare şi menţiunile prevăzute de art.443 din Codul contravenţional, nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.
27. La aplicarea sancţiunii făptuitorului Dudineț Iurii, instanţa conducîndu-se prevederile art.41 Cod contravenţional, ia în considerare caracterul contravenţiei comise, persoana contravenientului, gradul vinovăţiei, locul derulării faptei, comportamentul contravenientului după săvârşirea contravenţiei, scopul pedepsei contravenţionale, precum şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante prevăzute de art.art.42-43 din Codul contravenţional.
28. La aplicarea sancţiuni contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de lipsa circumstanțelor agravante prevăzute de art.43 din Codul contravenţional și celor atenuante prevăzute de art.42 Cod contravenţional.
29. Fapta contravențională prevăzută de art.64 alin.(2) din Codul contravențional, se sancţionează cu amendă de la 6 la 12 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 12 la 24 de ore.
30. Reieșind din circumstanțele stabilite în cadrul examinării judecătorești, precum și de scopul sancțiunii contravenționale, ținînd cont de cele expuse supra, instanța de judecată v-a stabili contravenientului Dudineț Iurii o sancțiune sub formă de amendă.
31. Conducându-se de prevederile art.art.34, 44, 382, 395, 455, 458, 460, 462, Cod contravenţional, instanţa de judecată,

*H O T Ă R Ă Ș T E:*

Se recunoaște vinovat Dudineț Iurii, *născut la *****,* de comiterea contravenţiei prevăzute de art.64 alin.(2) din Codul contravenţional, aplicându-i-se o sancţiune contravenţională cu amendă în mărime de 10 (*zece*) unități convenționale, ceea ce constituie 500 *(cinci sute) lei.*

Se explică contravenientului Dudineț Iurii că potrivit prevederilor art.34 alin.(3) din Codul contravențional, aceasta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenţionale, în acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței,
Judecător Angela Catană