Dosar nr. 4-8/2026 (PIGD: 4-26000971-51-4-05012026)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

04 martie 2026 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanţa în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu

în absenţa:

agentului constatator Ion Tîmbur
persoanei în privința căreia a fost pornită procedura contravențională Anatolie Popescu
victimei Victor Bejan

a examinat în şedinţă publică cauza contravenţională de învinuire a lui:

POPESCU Anatolie Ion, IDNP *****, născut la data de *****, în s. *****, r-l Nisporeni, domiciliat în s. *****, r-l Nisporeni, cetățean al Republicii Moldova,

de săvârşirea contravenţiilor prevăzute de art. 69 alin. (1) și art. 78 alin. (1) Cod contravenţional.

Cauza contravenţională a parvenit spre examinare în fond la data de 05 ianuarie 2026 şi a fost examinată la data de 04 martie 2026.

Potrivit materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată

C O N S T A T Ă :

1. **POPESCU Anatolie Ion**, la data de 03 decembrie 2025, orele 21^{00}, aflându-se în s. *****, r-l Nisporeni, în gospodăria lui Gorincioi Nicolae, s-a exprimat cu expresii injurioase în adresa lui Bejan Victor, ofensându-l intenționat, și i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii în regiunea feței, pricinuindu-i vătămări neînsemnate a integrității corporale.

2. Printr-o cerere din data de 26 decembrie 2026, depusă inițial la materialele cauzei, agentul constatator Tîmbur Ion a solicitat examinarea cauzei în absența sa, menționând că susține procesul-verbal cu privire la contravenție.

Respectiv, în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator Tîmbur Ion.

3. Printr-o cerere din data de 24 decembrie 2025, persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Popescu Anatolie, a solicitat examinarea cauzei în absența sa,

menționând că își recunoaște vinovăția și solicită aplicarea unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

4. Fiind citat pentru a se prezenta în ședința de judecată, citația adresată victimei Bejan Victor nu a fost recepționată, fiind restituită în adresa instanței cu mențiunea „Plecat".

Respectiv, în temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional, Popescu Anatolie, și victimei Bejan Victor.

5. În continuare, instanța notează că, în conformitate cu art. 374 alin. (3) Cod contravențional, *Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

În conformitate cu art. 425 alin. (7) Cod contravențional, *procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.*

În conformitate cu art. 368 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, *citirea declaraţiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, precum şi reproducerea înregistrărilor audio şi video ale acestora, pot avea loc, la cererea părţilor, în cazurile: […] cînd cauza se judecă în lipsa inculpatului.*

6. Instanța notează că persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Popescu Anatolie, nu s-a prezentat în ședința de judecată și, respectiv, s-a impus necesitatea citirii declarațiilor sale date în fața agentului constatator.

7. Conform procesului-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din data de 24 decembrie 2025, Popescu Anatolie a declarat că, la data de 03 decembrie 2025, orele 21^{00}, aflându-se la domiciliu lui Gorincioi Nicolae din satul *****, raionul Nisporeni, unde se afla și Bejan Victor, au servit băuturi alcoolice. La un moment dat între dânsul și Bejan Victor s-a iscat o ceartă, în rezultatul căreia i-a adresat lui Bejan Victor expresii injurioase și i-a aplicat câteva lovituri în zona feței. Își recunoaște vinovăția. (f.d. 10).

8. În ședința de judecată instanța a cercetat următoarele probe administrate prin următoarele mijloace de probă:

8.1. Procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 24 decembrie 2025, din care rezultă că numitul Popescu Anatolie își recunoaște vinovăția și nu a formulat obiecții la faptele reținute (f.d. 5).

8.2. Raportul cu privire la înștiințarea telefonică din data de 03 decembrie 2025, orele 22^{23}, din care rezultă că, la data de 03 decembrie 2025, orele 22^{17}, Maftei Constantin, locuitor al satului *****, raionul Nisporeni, a comunicat că numitul Bejan Victor a fost agresat fizic de consăteanul Popescu Anatolie (f.d. 6).

8.2. Proces-verbal de consemnare a plângerii verbale din data de 03 decembrie 2025 (f.d. 7).

8.3. Procesul-verbal de audiere a victimei Bejan Victor, care a declarat că, la data de 03 decembrie 2025, în intervalul orelor 20^{00} - 20^{30}, fiind în vizită la unchiul său Gorincioi Nicolae, acolo a venit și Popescu Anatolie, și toți trei au consumat băuturi alcoolice. Popescu Anatolie a început să-l numească și să-l amenințe cu răfuiala fizică, l-a apucat de piept și i-a aplicat câteva lovituri în zona feței, provocându-i dureri fizice. (f.d. 8).

8.4. Procesul-verbal de audiere a martorului Gorincioi Nicolae, care, în esență, a dat declarații similare cu ale victimei Bejan Victor (f.d. 11).

8.5. Raportul de constatare medico-legală nr. 202524P0263 din data de 05 decembrie 2025, potrivit căruia, în rezultatul examinării medico-legale a victimei Bejan Victor s-au constatat: edem și excoriație pe suprafața mandibulară stânga, care au putut fi cauzate în urma acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp indicată, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (f.d. 18-19)

9. Cercetând materialele cauzei contravenţionale din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată consideră că în ședința de judecată s-a confirmat vinovăţia lui Popescu Anatolie de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional - *injuria, adică exprimarea verbală, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică,* și de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 78 alin. (1) Cod contravenţional - *maltratarea care au cauzat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.*

10. În acest sens, din probele cercetate în şedinţa de judecată rezultă dincolo de price dubiu rezonabil că numitul Popescu Anatolie, la data de 03 decembrie 2025, orele 21^{00}, aflându-se în s. *****, r-l Nisporeni, în gospodăria lui Gorincioi Nicolae, s-a exprimat cu expresii injurioase în adresa lui Bejan Victor, ofensându-l intenționat, și i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii în regiunea feței, pricinuindu-i vătămări neînsemnate a integrității corporale.

11. Aceste fapte și circumstanțe s-au confirmat prin declarațiile victimei, ale martorului, prin declarațiile persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, precum și prin celelate probe indicate în §8 din prezenta hotărâre.

12. În consecinţă, instanţa consideră că vinovăţia lui Popescu Anatolie a fost dovedită şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiilor prevăzute de art. 69 alin. (1) și 78 alin. (1) Cod contravenţional, cu stabilirea unei sancţiuni contravenţionale.

13. În conformitate cu art. 41 alin. (1) şi alin. (2) Cod contravenţional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.*

14. La aplicarea sancţiunii instanţa ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, și de caracteristica persoanei.

15. În conformitate cu art. 42 alin. (2) Cod contravențional, instanța reține în calitate de circumstanțe atenuante - recunoașterea vinovăției.

16. Circumstanțe agravante, prevăzute de art. 43 Cod contravențional, nu au fost reținute.

17. Instanţa notează că fapta prevăzută de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional se sancţionează cu amendă de la 10 la 30 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 10 la 20 de ore; iar fapta prevăzută de art. 78 alin. (1) Cod contravenţional se sancţionează cu amendă de la 15 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravenţional de la 5 la 10 zile.

18. Ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale, de persoana făptuitorului, de gravitatea faptei contravenționale, de comportamentul și atitudinea făptuitorului, de circumstanțele atenuante stabilite, de faptul că dânsul a solicitat aplicarea unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța consideră necesar de a-i aplica numitului Popescu Anatolie, pentru săvârşirea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional, o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 10 ore, și pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) Cod contravențional o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 20 ore.

19. Potrivit art. 44 alin. (2) Cod contravențional, *dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.*

20. Respectiv, în temeiul art. 44 alin. (2) Cod contravențional, pentru concurs de contravenții, prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă, instanța îi va stabili definitiv lui Popescu Anatolie o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 30 ore.

21. În temeiul celor expuse *supra*, în conformitate cu art. art. 452, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

POPESCU Anatolie Ion se recunoaşte vinovat de săvârşirea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional și i se aplică o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 10 (zece) ore.

POPESCU Anatolie Ion se recunoaşte vinovat de săvârşirea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) Cod contravențional și i se aplică o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 20 (douăzeci) ore.

În temeiul art. 44 alin. (2) Cod contravențional, pentru concurs de contravenții, prin cumulul sancțiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancțiunea mai gravă i

se stabilește definitiv lui **POPESCU Anatolie Ion** o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 30 (treizeci) ore.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Hotărârea pronunţată public la data de 04 martie 2026.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Ion GHIZDARI