Dosar nr. 2- 6073/25

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

12 ianuarie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Central
În componența:
Judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Central, Russu Natalia (unipersonal), examinând în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă, fără citarea părţilor, cererea de chemare în judecată depusă de *****, ***** *****prin intermediul reprezentantului legal *****, împotriva C.A. ”HiSkY” S.R.L., cu privire la încasarea compensației pentru întârzierea zborului și a cheltuielilor de judecată,

constată:

Argumentele participanților la proces.

1. Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul instanței la 25 martie 2025, sub nr. 04/1-1.3-12524, reclamanții *****, *****, *****și *****, prin intermediul avocatului Crivenco Tatiana, au chemat în instanța de judecată pârâtul C.A. ”HiSkY” S.R.L. cu privire la încasarea compensației pentru întârzierea zborului.
2. În motivarea acțiunii, reclamanții învederează că, la data de 18 ianuarie 2025, au avut înregistrate patru rezervări pentru cursa H40474 Dublin – Chișinău, cu ora de decolare 23:55 și ora de aterizare 05:25. Indică că, s-au prezentat la aeroport și au fost informați că zborul Dublin - Chișinău din data de 18 ianuarie 2025, ora de decolare 23:55, cursa H40474, nu va avea loc la ora programată, ci va atesta întârzieri. Susține că, din cauza întârzierii zborurilor operate de C.A. ”HiSkY” S.R.L., au avut de suferit, prin urmare pârâta urmează să achite compensație pentru întârzierea zborului. Menționează că, la data de 10 februarie 2025, au solicitat informații cu privire la ora de decolare cât și a celei de aterizare a cursei aeriene H40474 din data de 18 ianuarie 2025, de la Î.S. ”AEROPORTUL INTERNAȚIONAL CHIȘINĂU”, în urma căreia a aflat că ”de facto aeronava cursei aeriene H4474 Dublin - Chișinău a decolat de pe aeroportul din Dublin pe data de 19.01.2025 la ora 04:01 și a aterizat pe aeroportul din Chișinău la ora 09:28”. Susține că, la data de 03 martie 2025, au depus în adresa C.A. ”HiSkY” S.R.L. o cerere prealabilă prin care a invocat cele expuse supra și a solicitat plata despăgubirilor corespunzătoare prevăzute de lege pentru întârzierea zborului Dublin - Chișinău din data de 18 ianuarie 2025, ora de decolare 23:55, cursa H40474. Relevă că, conform avizului de recepție, pârâta a recepționat cererea

prealabilă la data de 05 martie 2025, însă până la moment nu a oferit niciun răspuns la cererea înaintată. Indică că, cadrul normativ care reglementează dreptul pasagerilor în astfel de cazuri și procedura de urmat este Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 836 din 08 noiembrie 2012, pentru aprobarea Regulamentului privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor. În continuare face trimitere la prevederile pct. 1, pct.2, pct. 8, pct.16 și pct.18 din Regulamentul privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor. Susține că, conform Anexei 1 a Scrisorii Î.S. ”MOLDATSA” nr. 733 din 22 septembrie 2017, distanța zborului întârziat, pe care urmau să o parcurgă, este de 2587 km, respectiv sunt în drept să beneficieze de compensațiile prevăzute de pct. 18 lit. a) din Regulament. Invocă că, pentru zborul întârziat Dublin - Chișinău din data de 18 iunie 2025, ora de decolare 23:55, cursa H40474, au dreptul la compensație în sumă de a câte 400 Euro pentru fiecare. În continuare face trimitere la prevederile art. 1411 alin.(1), art. 1415, art. 1417, art. 1420 din Codul civil și art. 19 din Convenția pentru unificarea anumitor reguli referitoare la transportul aerian internațional, încheiată la Montreal la 28 mai 1999, la care Republica Moldova a aderat prin Legea nr. 254 din 5 decembrie 2008.

3. ***În drept***, reclamanții au fundamentat cererea de chemare în judecată în temeiul prevederilor de la pct. 16, 17, 18 lit. a) din Regulamentul privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.36 din 08 noiembrie 2012, art. art. 901 alin. (1) și (5), art. 1411 alin. (1), 1415, 1417 și art.1420 din Codul civil al Republicii Moldova, art. 38 alin. (2), art. 85 alin. (1) lit. a), art. 166, 167 a Codului de procedură civilă a Republicii Moldova și au solicitat încasarea de la C.A. ”HiSkY” S.R.L. în beneficiul *****, Sofiei Diacenco, reprezentant legal Ecaterina Diacenco, Ștefania Diacenco, reprezentant legal Ecaterina Diacenco și *****Diacenco, reprezentant legal Ecaterina Diacenco, a câte 400 Euro pentru fiecare, în lei moldovenești la cursul Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii, cu titlu de compensație pentru întârzierea zborului Dublin - Chișinău din data de 18 ianuarie 2025, ora de decolare 23:55, cursa H40474.

4. Prin încheierea din 10 aprilie 2025, s-a acceptat și s-a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de ***** și ***** *****prin intermediul reprezentantului legal *****, împotriva C.A. ”HiSkY” S.R.L., cu privire la încasarea compensației pentru întârzierea zborului și a cheltuielilor de judecată și s- a stabilit procedură scrisă cu privire la cererile cu valoare redusă. Copia încheierii și actele corespunzătoare au fost expediate participanților la proces. (f.d. 30-31, 33, 34)

5. Din avizul de recepție anexat la dosar, rezultă că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 10 aprilie 2025 și cererea de chemare în judecată, au fost reclamate de pârâtul C.A. ”HiSkY” S.R.L., însă o referință în acest sens nu a fost depusă, prin urmare, judecătorul a dispus soluționarea și adoptarea dispozitivului hotărârii.

Aprecierea instanței de judecată.

6. Analizând motivele acțiunii înaintate, probele prezentate în judecată și prevederile legale ce guvernează spața, în raport cu considerentele ce vor fi redate în continuare, cererea de chemare înaintată de *****, ***** *****prin intermediul reprezentantului legal *****, împotriva C.A. ”HiSkY” S.R.L., cu privire la încasarea compensației pentru întârzierea zborului și a cheltuielilor de judecată, se admite.
7. În conformitate cu art. 276^3 Cod de procedură civilă, ”procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă. Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sînt inaplicabile.”
8. În conformitate cu prevederile citate, judecătorul nu a stabilit incidența vreuneia dintre cele trei situații, care ar necesita convocarea părților în ședință, cererea fiind pasibilă de a fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă. Raportat la materialele cauzei, nu s-a apreciat necesar de a fi convocate părțile, la fel, nu a fost înaintată solicitarea vreuneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică.
9. În conformitate cu art. 276^4 Cod de procedură civilă, ”instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data

depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.”

10. Potrivit art.118 alin. (1) Cod de procedură civilă ”Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale” .
11. Din textul art.130 alin. alin. (1), (2), (3) Cod procedură civilă, rezultă că ”Instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei.”
12. În temeiul art.239 Cod de procedură civilă, ”Hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.”
13. Potrivit prevederilor art. 240 alin. (1) din același Cod, ”La deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii”, iar în conformitate cu exigențele alineatului (3) din același articol, ”Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant și în numele legii.”
14. Asupra cauzei, judecătorul a stabilit situația de fapt potrivit căreia ***** a rezervat și achiziționat de la operatorul aerian C.A. ”HiSkY” S.R.L., patru bilete de călătorie, pentru ea și copiii săi, pentru cursa H40474 din 18 ianuarie 2025, ora decolării 23:55 din Dublin (DUB) și ora de aterizare 05:25, Chișinău (KIV). (f.d.15, 28)
15. Așa fiind, judecătorul atestă că, C.A. ”HiSkY” S.R.L. s-a obligat să efectueze zborul, la 18 ianuarie 2025, din Dublin (DUB) spre Chișinău (KIV), ora de decolare 23:55 și ora de aterizare 05:25.
16. Este de reținut că, partea reclamantă a prezentat în judecată patru tichete de îmbarcare, ceea ce dovedește prezența personală a reclamanților pentru înregistrare. (f.d. 28)
17. Din lucrările judiciare se arată că, cursa aeriană H40474 s-a efectuat cu întârziere, cu aproximativ 4 ore și anume la data 19 ianuarie 2025, la ora 04:01 și respectiv a aterizat la 19 ianuarie 2025, ora 09:28.
18. Ulterior, reclamanții *****, ***** Samuel, prin intermediul avocatului Crivenco Tatiana, s-au adresat la data de 10 februarie 2025, cu interpelare către Î.S.

”AEROPORTUL INTERNAȚIONAL CHIȘINĂU”, solicitând comunicarea informației dacă zborul din 18 ianuarie 2025, cursa H40474, Dublin - Chișinău cu ora de plecare 23:55 și ora de aterizare 05:25, a avut loc, dacă da, atunci să comunice data și ora de facto a decolării și aterizării cursei respective. (f.d.18)

19. Potrivit răspunsului Î.S. ”AEROPORTUL INTERNAȚIONAL CHIȘINĂU” din 17 februarie 2025, aeronava cursei H40474, Dublin - Chișinău a decolat de pe aeroportul din Dublin pe data de 19 ianuarie 2025, la ora 04:01 și a aterizat pe aeroportul din Chișinău la ora 09:28.(f.d.19)
20. Din conținutul art. 1411 alin. (1) Cod civil, reiese că ”Prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă faţă de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinaţie, iar cealaltă parte se obligă să plătească remuneraţia convenită.”
21. Conform art. 1417 alin. (1) Cod civil ”Contractul de transport de persoane se confirmă (se documentează) printr-un bilet (titlu de călătorie) sau alt document care dă dreptul la transport. Biletul poate fi emis în format electronic.
22. Pentru motivele efectiv invocate în cererea de chemare în judecată, judecătorul va da eficiență și prevederilor de la pct. 6 din Regulamentul privind compensarea şi asistenţa pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836 din 08 noiembrie 2012 (în continuare Regulament), potrivit căruia ”Prezentul Regulament se aplică tuturor operatorilor aerieni care asigură transportul pasagerilor menţionaţi la punctele 2 şi 3. În cazul în care un operator aerian care nu are un contract cu pasagerul îşi execută obligaţiile în conformitate cu Regulamentul, atunci se consideră că acesta acţionează astfel în numele persoanei care are un contract cu pasagerul respectiv.”
23. Din conținutul punctului 8 al Regulamentului reiese că, ”operator aerian este persoană fizică sau juridică angajată sau care propune servicii în exploatarea aeronavelor, iar operator aerian efectiv este operatorul aerian care execută sau intenţionează să execute un zbor în temeiul unui contract cu un pasager sau în numele unei alte persoane, juridice sau fizice, care a încheiat un contract cu pasagerul respectiv.”
24. Prin prisma dispozițiilor citate supra, raportate la circumstanțele de fapt stabilite, judecătorul reține cu certitudine că, între *****, ***** *****și operatorul aerian C.A. ”HiSkY” S.R.L., s-au născut obligații ce rezultă dintr-un contract de prestare a serviciului de transport de persoane, confirmat prin biletele de avion procurate de către ***** inclusiv și pentru copii minori *****, *****și **********de la operatorul aerian C.A. ”HiSkY” S.R.L. (f.d. 28)
25. Potrivit art. 1 din Legea privind protecţia consumatorilor nr. 105-XV din 13.03.2003, ”consumator este orice persoană fizică ce intenţionează să comande

sau să procure ori care comandă, procură sau foloseşte produse, servicii pentru necesităţi nelegate de activitatea de întreprinzător sau profesională.”

26. Conform art. 3 alin. (1) și alin. (2) Cod civil ”Are calitatea de consumator orice persoană fizică care, în cadrul unui raport juridic civil, acţionează predominant în scopuri ce nu țin de activitatea de întreprinzător sau profesională. Persoana fizică nu are calitatea de consumator dacă cealaltă parte a raportului juridic civil nu are calitatea de profesionist. Are calitatea de profesionist orice persoană fizică sau juridică de drept public sau de drept privat care, în cadrul unui raport juridic civil, acţionează în scopuri ce ţin de activitatea de întreprinzător sau profesională, chiar dacă persoana nu are scopul de a obţine un profit din această activitate.”
27. Sub auspiciile normelor citate, se constată cu certitudine că, în raportul juridic rezultat din contractul de transport de persoane, încheiat între ***** și operatorul aerian C.A. ”HiSkY” S.R.L., pârâtul are calitatea de profesionist, iar reclamanții *****, *****, *****și **********au calitatea de consumatori.
28. Se reține că, importanţa asigurării protecţiei intereselor consumatorilor în transportul aerian internaţional şi a necesităţii existenţei unor despăgubiri echitabile, bazate pe principiul restituirii, este recunoscută de Convenţia pentru unificarea anumitor reguli referitoare la transportul aerian internaţional, semnată la Varşovia la 12 octombrie 1929, la care a aderat Republica Moldova prin Legea nr. 254 din 05-12-2008 privind aderarea Republicii Moldova la Convenţia pentru unificarea anumitor reguli referitoare la transportul aerian internațional.
29. Totodată, în scopul executării prevederilor art. 4 alin. (2) al Legii aviaţiei civile nr. 1237-XIII din 9 iulie 1997 şi Legii privind protecția consumatorilor nr. 105-XV din 13.03.2003, a fost aprobat Regulamentul privind compensarea şi asistenţa pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întîrzierii prelungite a zborurilor.
30. Din punctul 1 al Regulamentului reiese că ”Prezentul Regulament stabileşte condiţiile în care pasagerii transportului aerian îşi pot exercita drepturile minime atunci cînd zborul este întârziat.”
31. Așadar, judecătorul a stabilit cu certitudine că, cursa H40474 Dublin(DUB) – Chișinău (KIV) cu ora de decolare 23:55 și ora de aterizare 05:25, a fost întârziat de către operatorul aerian C.A. ”HiSkY” S.R.L., astfel decolarea a avut loc la data de 19 ianuarie 2025, ora 04:01 și aterizarea la 09:28. La 18 ianuarie 2025, *****, *****, *****și **********prezentându-se la aeroport au aflat despre întârzierea zborului.
32. Potrivit pct. 16 din Regulament ”În oricare din cazurile în care un operator aerian anticipează o posibilă întârziere a unui zbor peste ora de plecare prevăzută, după cum urmează: a) timp de două ore, în cazul zborurilor de 1500 de kilometri sau mai puţin; **b) timp de trei ore sau mai mult, în cazul tuturor zborurilor cuprinse între 1500 şi 3500 de kilometri**; c) timp de patru ore sau mai mult, în

cazul tuturor zborurilor care nu se încadrează la literele a) sau b), pasagerilor li se oferă de către operatorul aerian: asistența specificată la litera a) punctul 25 şi punctul 26 din prezentul Regulament; în cazul în care ora de plecare anticipată este la cel puţin o zi după ora de plecare anunţată iniţial, asistenţa specificată la literele b) şi c) punctul 25 din prezentul Regulament; în cazul în care întârzierea este de cel puţin cinci ore, asistenţa specificată la litera a) punctul 22 din prezentul Regulament.

33. La fel, potrivit pct 17. din Regulament, ”În orice caz, asistența se oferă în limitele de timp stabilite în cele de mai sus corespunzător fiecărei distanțe de zbor. Pasagerii trebuie să primească o compensație în conformitate cu prevederile capitolului V din prezentul Regulament”.
34. În concluzie, potrivit situației de fapt stabilită, instanța conchide că, reclamanții *****, *****, *****și **********sunt îndreptățiți să primească o compensație din partea operatorului aerian, în conformitate cu capitolul V din Regulament, având în vedere că zborul a fost întârziat mai bine de 4 ore.
35. Conform pct. 18, Capitolul V din Regulament ”Cînd se face trimitere la prezentul capitol, pasagerii primesc o compensaţie în valoare de: a) 250 euro pentru toate zborurile de 1500 kilometri sau mai puţin; **b) 400 euro pentru toate zborurile cuprinse între 1500 şi 3500 kilometri**; c) 600 euro pentru toate zborurile care nu intră sub incidenţa literelor a) sau b). Pentru stabilirea distanţei se ia în considerare ultima destinaţie unde pasagerul urmează să sosească după ora prevăzută datorită refuzului la îmbarcare sau anulării zborului. Plata compensaţiei se va efectua în lei moldoveneşti la cursul Băncii Naţionale a Moldovei la data achitării acesteia.”
36. Potrivit pct. 19, Capitolul V din Regulament, ”Distanţele indicate la punctele 18 şi 19 din prezentul Regulament se măsoară prin metoda rutei ortodromice.”
37. La caz, s-a stabilit că reclamanții *****, ***** *****urmau să decoleze de pe aeroportul (DUB)-Dublin, Irlanda. (f.d. 28)
38. S-a constatat că, distanța calculată prin metoda rutei ortodromică dintre aeroporturile (DUB)-Dublin, Irlanda și KIV-Chișinău, Republica Moldova, constituie **2587 km**. (f.d. 20)
39. În speță, reclamanții *****, ***** *****au solicitat încasarea de la operatorul aerian C.A. ”HiSky” S.R.L. a compensației în mărime de 400 euro, pentru fiecare, potrivit lit. b), pct.16 și lit. b), pct. 18, capitolul V din Regulament, prin urmare, instanța va admite pretenția formulată în acest sens.
40. În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, ”Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi din cheltuielile de judecare a cauzei.”
41. Potrivit art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă ”Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.”

42. Ca parte căzută în pretenții, pârâta urmează să compenseze reclamantei ***** cheltuielile de judecată formate din taxa de timbru în sumă de 200,00 lei.
43. Potrivit art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă ”Cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.”
44. Astfel, pârâta C.A. ”HiSky” S.R.L., ca parte căzută în pretenții, va fi obligată la plata taxei de stat de care au fost scutiți reclamanții, în sumă de 1302, 52 lei.
45. În conformitate cu art. art. 98, 236, 276[4], 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Admite cererea de chemare în judecată depusă de ***** și ***** *****prin intermediul reprezentantului legal *****, împotriva C.A. ”HiSkY” S.R.L., cu privire la încasarea compensației pentru întârzierea zborului și a cheltuielilor de judecată, ca întemeiată.

Încasează din contul C.A. ”HiSkY” S.R.L. în beneficiul ***** suma de 400,00 Euro (patru sute Euro, 00 eurocenți) convertiți în lei moldovenești conform cursului valutar al BNM la data executării hotărârii, cu titlu de compensație pentru întârzierea zborului.

Încasează din contul C.A. ”HiSkY” S.R.L. în beneficiul Sofiei Diacenco, reprezentant legal *****, suma de 400,00 Euro (patru sute Euro, 00 eurocenți) convertiți în lei moldovenești conform cursului valutar al BNM la data executării hotărârii, cu titlu de compensație pentru întârzierea zborului.

Încasează din contul C.A. ”HiSkY” S.R.L. în beneficiul Ștefaniei Diacenco, reprezentant legal *****, suma de 400,00 Euro (patru sute Euro, 00 eurocenți) convertiți în lei moldovenești conform cursului valutar al BNM la data executării hotărârii, cu titlu de compensație pentru întârzierea zborului.

Încasează din contul C.A. ”HiSkY” S.R.L. în beneficiul lui *****, reprezentant legal *****, suma de 400,00 Euro (patru sute Euro, 00 eurocenți) convertiți în lei moldovenești conform cursului valutar al BNM la data executării hotărârii, cu titlu de compensație pentru întârzierea zborului.

Încasează din contul C.A. ”HiSkY” S.R.L. în beneficiul ***** cheltuielile de judecată compuse din taxa de timbru în sumă de 200,00 lei (două sute lei, 00 bani).

Încasează din contul C.A. ”HiSkY” S.R.L. în beneficiul statului suma de 1302,52 lei (una mie trei sute doi lei, 52 bani) cu titlu de taxă de stat.

Prezenta hotărâre se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Prezenta hotărâre se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de 15 zile după ce rămâne definitivă, iar după expirarea acestui termen, creditorul poate solicita executarea silită în condițiile Codului de executare.

Se explică dreptul părţilor şi participanţilor la proces de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, Sediul Central.

Judecătorul **Russu Natalia**