Дело №1r-3/2026 Судья первой инстанции
к.н. 1-25042946-05-1r-12012026 Ботезату И.Л.

Суд

Комрат

Центральное

местонахождение

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
И М Е Н Е М З А К О Н А

23 апреля 2026 года мун. Комрат

Судебная коллегия Апелляционной палаты Юг местонахождение Комрат
в составе:
председательствующего, судьи Миронов А.С.,
судей Колев Г.П. и Худоба В.В.,

рассмотрев без присутствия сторон, в кассационном порядке, кассационную жалобу подсудимого Маринова Андрея, поданную на приговор суда Комрат, центральное местонахождение от 28 ноября 2025 года, вынесенный по уголовному делу по обвинению:

Маринова Андрея Харлампиевича (MARINOV ANDREI HARLAMPI), ***** года рождения, IDNP *****, проживающего в *****, трудоустроенного водителем *****, женатого, имеющего на иждивении восьмерых несовершеннолетних детей, не являющегося лицом с ограниченными возможностями, на учете у врача нарколога и у врача психиатра не состоящего, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 264[1] УК РМ.

Дело находилось в производстве суда Комрат с 31 марта 2025 года по 28 ноября 2025 года.

Суд Комрат, центральное местонахождение вынес обжалуемый приговор 28 ноября 2025 года. (л.д.114-120)

Дело поступило в Апелляционную палату Юг, местонахождение Комрат 12 января 2026 года. (л.д. 130)

Процедура извещения участников процесса в установленном законом порядке о дате рассмотрения дела и необходимости предоставления отзыва, была соблюдена,

заслушав доклад судьи Миронова А.С. по существу дела и по доводам кассации, изучив материалы дела,

У С Т А Н О В И Л А :

Приговором суда Комрат, центральное местонахождение от 28 ноября 2025 года подсудимый **Маринов Андрей Харлампиевич (MARINOV ANDREI HARLAMPI)** был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.264^1 УК РМ, и с применением положений ст.ст.75, 78 80^1 УК РМ ему было назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 2 (два) года, с отбытием наказания согласно ч.(3) ст.72 УК РМ, в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа с аннулированием права управления транспортными средствами.

В соответствии с положениями ст. 90 УК РМ, назначен подсудимому Маринову Андрею Харлампиевичу (MARINOV ANDREI), испытательный срок на 2 (два) года.

В соответствии с п. п. a), b), g) ч. (6) ст.90 УК РМ, указано обязать подсудимого Маринова Андрея Харлампиевича на период испытательного срока являться в орган пробации в назначенные им дни, сообщать заранее в письменном виде о смене места жительства или о любой поездке длительностью более пяти дней, участвовать в программах пробации.

Избрана подсудимому Маринову Андрею Харлампиевичу (MARINOV ANDREI) мера пресечения в виде подписки о невыезде из страны до вступления приговора в законную силу.

Исполнение приговора поручено службе Пробации по месту жительства Маринова Андрея Харлампиевича (MARINOV ANDREI).

Вещественное доказательство в виде DVD-R диска, указано оставить на хранение при материалах дела.

В части требований прокурора о взыскании с подсудимого Маринова Андрея Харлампиевича (MARINOV ANDREI), судебных издержек на сумму 47 (сорок семь) лей, отказал за необоснованностью. (л.д.114-120)

При вынесении приговора судебной инстанцией установлено, что подсудимый Маринов Андрей Харлампиевич (MARINOV ANDREI HARLAMPI) 26 февраля 2025 года, примерно в 20 часов 40 минут, являясь обладателем водительского удостоверения №249700155 с разрешающей категорией «B1,B», предоставляющего ему право управления транспортными средствами, действуя в нарушении требований лит. а) п.14 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства РМ №357 от 13.05.2009 года, запрещающего водителю транспортного средства управлять транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, управлял автомашиной марки «Dacia Lodgy» с государственным регистрационным номером *****, по ***** и, возле магазина «Doxy Terra», расположенного по *****, был остановлен сотрудниками ИП Чадыр-Лунга.

После остановки автомобиля марки «Dacia Lodgy» имеющего государственный регистрационный номер *****, как и вследствие возникшего обоснованного подозрения в употреблении водителем Маринов Андрей Харлампиевичем спиртных напитков и нахождения в состоянии алкогольного опьянения, ему было предложено пройти тестирование на установление концентрации алкоголя в выдыхаемом воздухе при помощи алкотестера « Drager», на что Маринов А.Х. согласился и в отношении него 26.02.2025 года в 20.44 часов была проведена процедура тестирования с использованием алкотестера модели «Drager 6820», и, согласно проведенного в отношении него теста, концентрация паров алкоголя в выдыхаемом им воздухе, составила 0,52 мг/л, относящегося, в соответствии с требованиями ч.(3) ст.134^{12} УК РМ, к состоянию сильного алкогольного опьянения.

Таким образом, действия **Маринова Андрея Харлампиевича (MARINOV ANDREI HARLAMPI)** были квалифицированы по ч.(1) ст. 264^{1} УК РМ – *управление транспортным средством лицом, в выдыхаемом воздухе которого концентрация паров алкоголя превышает 0,35 мг/л.*

28 ноября 2025 года суд Комрат, местонахождение Комрат вынес вышеуказанный приговор. (л.д.114-120)

23 декабря 2025 года на вышеуказанный приговор суда подсудимый Маринов Андрей Харлампиевич подал кассационную жалобу, в которой просит восстановить срок для обжалования приговора суда Комрат от 28.11.2025 года и исчислять его с момента получения, то есть с 19.12.2025 года. Отменить приговор суда Комрат от 28.11.2025 года и вынести новое решение, которым за совершение преступления, предусмотренного ст.264^{1} ч. (1) УК РМ назначить ему наказание в виде 1 (одного) года лишения свободы и, по возможности, без аннулирования права управления транспортными средствами и назначением в соответствии со ст.90 УК РМ испытательного срока в течении 1 (одного) года. (л.д. 126-127)

В обоснование кассационной жалобы указано, что указанным приговором суда ему было назначено наказание в виде 2 лет лишения свободы с аннулированием права управления транспортными средствами и назначением в соответствии со ст.90 УК РМ испытательного срока в течении 2-х лет.

С вынесенным приговором в части назначенного ему уголовного наказания он не согласен и считает наказание чрезмерно суровым.

Не оспаривая доказательства, положенные в основу его виновности в инкриминируемом преступлении, предусмотренном ст.264[1] УК РМ считает, что суд при вынесении приговора в отношении него не учёл все обстоятельства, смягчающие его ответственность и те обстоятельства и мотивы, в силу которых им совершено было преступление.

Во-первых, он впервые был привлечён к уголовной ответственности и впервые им было совершено преступление средней тяжести, свою вину признал полностью, что относиться к смягчающим ответственность обстоятельствам согласно ст.76 п. п. a), f) УК, тогда как по неизвестной ему причине суд в своём приговоре в п.22 указал, что он ранее был судим, что не соответствует действительности.

Также у него на иждивении имеется 8 несовершеннолетних детей, однако суд данное обстоятельство согласно ст.76 ч.(2) УК РМ, как смягчающее его ответственность обстоятельство не признал.

Преступление им было совершено только лишь исходя из того, что во главу угла он поставил здоровье и жизнь своей супруги и дочери, поскольку действительно после работы немного выпил настойки для поправки своего здоровья, так как не планировал выезжать уже на своей автомашине, однако, когда через некоторое время супруге, недавно родившей стало плохо, а потом и дочери с подозрением на аппендицит он вынужденно и сел за руль, чтоб отвезти их в больницу, что подтверждается материалами уголовного дела.

Поэтому просит учесть все вышеизложенные им аргументы и обстоятельства, которые сподвигли его на совершение инкриминируемого ему преступления и то, что управление им транспортным средством является единственным способом для оперативного разрешения семейных вопросов и подвоза детей в больницу.

Положения ст.403 УПК РМ устанавливают, что апелляционная жалоба, поданная с пропуском предусмотренного законом срока, считается поданной в срок, если апелляционная инстанция установила, что пропуск вызван обоснованными причинами, а апелляционная жалоба была подана не позднее чем в 15-дневный срок после начала исполнения наказания или взыскания материального ущерба.

Согласно положениям ст.404 УПК РМ участник процесса, который отсутствовал как при разбирательстве дела, так и при провозглашении приговора и не был извещен о вынесении приговора, вправе подать апелляционную жалобу и с пропуском срока, но не позднее чем в 15-дневный срок после начала исполнения наказания или взыскания материального ущерба.

12 января 2026 года данное уголовное дело поступило в Апелляционную палату Юг, местонахождение Комрат для рассмотрения кассационного заявления. (л.д. 130)

14 января 2026 года Апелляционной палатой Юг, местонахождение Комрат в адрес участников процесса было направлено извещение, в котором указано, что судебное заседание назначено на 04 марта 2026 года на 11:00 часов. Также разъяснено право на подачу отзыва на кассационную жалобу. (л.д. 133)

В соответствии с положениями ч.ч.(1), (2) ст. 447 УПК РМ (1) кассационная жалоба рассматривается в разумные сроки без присутствия участников процесса.

(2) Кассационная инстанция назначает дату рассмотрения жалобы и распоряжается известить об этом участников процесса, с предоставлением права представить отзыв.

В связи с чем, дело было рассмотрено кассационной инстанцией без присутствия сторон.

Проверив доводы, изложенные в кассационном заявлении, изучив материалы дела, коллегия считает, что кассационная жалоба подлежит отклонению, как поданная с пропуском срока, по следующим правовым основаниям.

В соответствии с ч. (1) ст.448 УПК РМ, рассматривая кассационную жалобу, кассационная инстанция проверяет законность и обоснованность обжалованного решения на основании материалов дела и любых новых доказательств, представленных в кассационную инстанцию.

В соответствии с подп. b) п. 1) ч. (1) ст. 449 УПК РМ, рассмотрев кассационную жалобу, кассационная инстанция отклоняет кассационную жалобу и оставляет обжалованное решение без изменения в случае, если кассационная жалоба подана с пропуском срока.

В соответствии положениями ст. 439 УПК РМ

(1) Срок подачи кассационной жалобы на решения, в отношении которых законом не предусмотрен апелляционный порядок обжалования, составляет 15 дней со дня вынесения решения.

(2) Срок подачи кассационной жалобы, восстановления пропущенного срока, подачи кассационной жалобы с пропуском срока, а также отзыва

кассационной жалобы регламентируется положениями статей 402–407, применяемыми соответствующим образом.

В соответствии положениями ч. (1) ст. 404 УПК РМ, участник процесса, который отсутствовал как при разбирательстве дела, так и при провозглашении приговора и не был извещен о вынесении приговора, вправе подать апелляционную жалобу и с пропуском срока, но не позднее чем в 15-дневный срок после начала исполнения наказания или взыскания материального ущерба.

В этом контексте, коллегия отмечает, что в соответствии с положениями ч. (3) ст.231 УПК РМ, при исчислении срока часами или сутками в него не включается час или день начала исчисления срока, а также час и день, когда оканчивается срок. То есть, при исчислении срока кассационного обжалования определяющим является установление момента, с которого он начинает течь. Срок обжалования для сторон начинает течь со следующего дня после провозглашения приговора в целом.

Как следует из материалов дела, а также как достоверно было установлено на заседании коллегии кассационной инстанции обжалуемый приговор был вынесен и оглашен судом Комрат, центральное местонахождение 28 ноября 2025 года. (л.д.113-120)

Учитывая, что течение срока обжалования начинается со дня провозглашения приговора, то, следовательно, последним днем подачи кассационной жалобы было 15 декабря 2025 года, так как 13 декабря 2025 года был нерабочий день.

Однако, кассационное заявление подсудимым Мариновым А.Х. на приговор суда Комрат, центральное местонахождение 28 ноября 2025 года было подано лишь 23 декабря 2025 года, то есть с пропуском вышеуказанного срока подачи кассационной жалобы на приговор суда первой инстанции.

Довод подсудимого Маринова А.Х. о восстановлении ему срока обжалования приговора суда Комрат от 28.11.2025 года и исчислять его с момента получения данного приговора, то есть с 19.12.2025 года, коллегия считает необоснованным по следующим основаниям.

Как исходит из материалов дела, при рассмотрении данного уголовного дела в суде первой инстанции 30 сентября 2025 года Маринов Андрей подал заявление о рассмотрении дела в порядке ст.364^1 УПК РМ на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, поскольку подсудимый признается в совершении деяний, указанных в обвинительном заключении. (л.д. 103)

Данное заявление было поддержано государственным обвинителем и адвокатом, и принято определением суда от 30 сентября 2025 года. (л.д.106-107)

Также из материалов дела исходит, что подсудимый Маринов Андрей участвовал при рассмотрении данного уголовного дела в суде первой инстанции, давал показания, что исходит из содержания протокола судебного заседания от 12.05.2025 года, от 03.06.2025 года, от 30 сентября 2025 года. (л.д. 87-88, 95, 108)

Так, согласно протокола судебного заседания от 30 сентября 2025 года в судебное заседание явились прокурор, адвокат Топал Д., подсудимый Маринов А. Совещательная процедура с оглашением приговора была отложена на 18.11.2025 года на 09.00 часов. (л.д.108) При этом, адвокат Топал Д. и подсудимый Маринов А. были ознакомлены о дате оглашения приговора, что подтверждается распиской. (л.д.111)

Согласно информации на л.д. 112, судебное заседание по уголовному делу, назначенное на 18.11.2025 года на 09.00 часов, не состоялось и было отложено в связи с занятостью судьи на 28.11.2025 года на 09.00 часов.

Таким образом, коллегия отмечает, что вышеуказанные обстоятельства подтверждают, что адвокат Топал Д. и подсудимый Маринов А. были ознакомлены о дате оглашения приговора суда Комрат, центральное местонахождение от 28 ноября 2025 года, поскольку судебное расследование по делу было окончено и оставалось лишь огласить судебный приговор. При этом, коллегия отмечает, что подсудимый Маринов А. имел реальную возможность как принять участие в судебном заседании по оглашению приговора, так и поинтересоваться исходом дела и в установленный срок подать кассационную жалобу до 15 декабря 2025 года включительно. Однако, подсудимым Мариновым А. была подана кассационная жалоба лишь 23 декабря 2025 года, то есть с пропуском срока.

Принимая во внимание, что подсудимый Маринов А. участвовал при разбирательстве дела, а поэтому 15-дневный срок для подачи кассационной жалобы на приговор суда для кассатора Маринова А. начинал течь со дня провозглашения приговора в целом.

Таким образом, срок подачи кассационной жалобы для подсудимого Маринова А. не может быть исчислен с момента, когда он получил копию приговора от 28.11.2025 года (в кассации указано о том, что приговор суда он получил 19.12.2025 года), как ошибочно полагает кассатор Маринов А., поскольку в ч.(1) ст.404 УПК РМ в императивном порядке указано в каких случаях участник процесса вправе подать апелляционную жалобу (кассационную) и с пропуском срока, но не позднее чем в 15-дневный срок после начала исполнения наказания или взыскания материального ущерба.

В свою очередь, 15-дневный срок для подачи кассационной жалобы для подсудимого Маринова А. истек 15 декабря 2025 года.

Одновременно, коллегия обращает внимание на тот факт, что кассатором не представлено ни одного доказательства, обосновывающего уважительность пропуска срока подачи кассации на приговор суда. При этом, отмечает, что срок обжалования является процессуальным сроком, продолжительность которого устанавливается законом. Соответствующий срок имеет императивный характер, то есть его превышение влечет за собой отмену права на подачу кассации, и, если кассация все же была подана по истечении срока, она должна быть отклонена как поданная с пропуском срока, за исключением случаев, когда задержка была обусловлена уважительными причинами, которые в данном случае установлены не были.

С учетом изложенных обстоятельств, коллегия констатирует, что подсудимый Маринов А.Х., подав кассационную жалобу 23 декабря 2025 года, пропустил срок подачи кассационной жалобы, установленный в ч.(1) ст.439 УПК РМ и отсутствуют основания для восстановления срока подачи кассационной жалобы.

Коллегия отмечает, что законодатель установил отсчет течения срока обжалования с момента оглашения приговора в целях оптимизации времени рассмотрения уголовных дел для соблюдения принципа разумности, установленных в ст. 20 УПК РМ и в §1 ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Данное ограничение предполагает активность всех участников процесса и проявление заинтересованности в самостоятельном выяснении результатов судебных заседаний, в которых они не принимали участия, и ознакомления с процессуальными актами, вынесенными судебной инстанцией.

Также коллегия отмечает, что установление процессуальных сроков и требование их соблюдения обусловлено обеспечением состязательности сторон в соответствии со ст. 24 УПК РМ, что обеспечивает соблюдение принципа безопасности правовых отношений в соответствии с §1 ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, то есть каждой стороне должна быть предоставлена разумная возможность представлять свою правовую позицию, включая свои доказательства, таким образом, чтобы она не была поставлена в существенно более или менее выгодное положение, чем другая сторона.

В связи с изложенными обстоятельствами, коллегия считает, что подсудимым Мариновым А.Х. не представлено ни одного доказательства, обосновывающего уважительность пропуска срока подачи кассационного

заявления на приговор суда, а поэтому заявление подсудимого Маринова А.Х. о восстановлении пропущенного срока подлежит отклонению.

С учетом изложенных обстоятельств, коллегия считает, что кассационную жалобу подсудимого Маринова Андрея, поданную на приговор суда Комрат, центральное местонахождение от 28 ноября 2025 года, следует отклонить как поданную с пропуском срока, а приговор суда Комрат, центральное местонахождение от 28 ноября 2025 года следует оставить без изменения.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 447-448, подп. b) п. 1) ч. (1) ст. 449 УПК РМ, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Заявление подсудимого Маринова Андрея о восстановлении срока подачи кассационной жалобы, **отклонить как необоснованное.**

Кассационную жалобу подсудимого Маринова Андрея, **отклонить, как поданную с пропуском срока.**

Приговор суда Комрат, центральное местонахождение от 28 ноября 2025 года, вынесенный по уголовному делу по обвинению **Маринова Андрея Харлампиевича (MARINOV ANDREI HARLAMPI)** в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 264^1 УК РМ, **оставить без изменения.**

Определение обжалованию не подлежит.

Председательствующий, судья: **Судья:** **Судья:**

МИРОНОВ А.С. **КОЛЕВ Г.П.** **ХУДОБА В.В.**