Dosarul nr. 2-10975/2022 /2-22073149-12-2-25052022/

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

05 iunie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău /sediul Centru/,
Judecător Angela Ciubotaru,

soluționînd în procedura cererilor cu valoare redusă, unipersonal,

după ce s-a comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate pârâtului, care referința n-a depus,

în baza materialelor anexate la dosar,

cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de OCN „CREDITBUN" SRL împotriva COVALCIUC CONSTANTIN cu privire la încasarea datoriei, dobânzii, penalității contractuale și a cheltuielilor judiciare,

C O N S T A T Ă :

1. La data de 15 septembrie 2022 OCN „CREDITBUN" SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva COVALCIUC CONSTANTIN cu privire la încasarea datoriei, dobânzii, penalității contractuale și a cheltuielilor judiciare.

2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta a indicat că a indicat că la data de 26.07.2021, între OCN „CREDITBUN" SRL, în calitate de creditor și COVALCIUC CONSTANTIN, în calitate de debitor, a fost încheiat contractul de credit nr.21FC6476 în temeiul căruia OCN „CREDITBUN" SRL s-a obligat să-i acorde lui COVALCIUC CONSTANTIN un credit în valoare de 15000 lei, pe un termen cu scadența finală până la 26.07.2022, iar COVALCIUC CONSTANTIN s-a obligat să restituie creditul acordat, dobânda 0,30% zilnic, precum și alte plăți aferente în termenii și cndițiile contractuale.

3. Comunică reclamanta, că contractele încheiate de OCN „CREDITBUN" SRL sunt contracte de împrumut cu titlu oneros care prevăd achitarea unei dobânzi pentru folosirea împrumutului în conformitate cu art. 1244 Cod Civil.

4. Susține reclamanta că potrivit certificatului anexat privind calculul datoriilor, care reflectă calculul sumelor datorate de debitor, sunt următoarele sume restante: 11166,70 lei - suma creditului restant, 3484,01 lei - suma dobânzii contractuale restante /0,30%/, pentru perioada 27.11.2021-11.03.2022, 4020,01 lei - suma penalității contractuale zilnice de 1.50% de la soldul creditului rămas, care reiese din următoarele: 11166,70 lei x 1,50 % = 167,5005 lei zilnic x 24 zile = 4020,01 lei, pentru perioada 26.12.2021-19.01.2022, în total 18670,72 lei, prin urmare, taxa de stat achitată este de 560,12 lei.

5. Menționează reclamanta, potrivit pct. 2.1 al contractului dobânda contractuală se calculează în bază zilnică, de la soldul zilnic al creditului, începând cu următoarea zi după acordarea creditului, iar dacă debitorul ar fi respectat graficul de plăți prevăzut de contract, achitările lunare ar fi diminuat soldul creditului, iar penalitatea contractuală n-ar fi fost calculată. Însă, nerespectarea graficului de plăți a dus la aplicarea pct. 4.2 privind calcularea penalității contractuale în mărime de 1,9% de la suma datoriei rămase, pentru fiecare zi de reținere a plății.

6. Având în vedere faptul că, încercările de a soluționa litigiul amiabil nu s-au soldat ci succes, în temeiul art. 774 alin.(1), 775 alin.(1), 776, 858 alin. (2), 875 alin.(6), 901 alin.(1), lit. e) și f) și alin. (5), 934 alin. (1), (3), 947 alin. (1), (4), 992 alin.(1), 1070 alin.(1), 1071 alin.(1), 1075 alin.(1-2), 1242 alin.(1), 1244 alin. (1-2), (7), 1247 alin.(1) Cod civil, *solicită reclamanta:* încasarea de la pârâtul suma de 11166,70 – creditul restant, dobânda contractuală restantă – 3484,01 lei, penalitatea contractuală în mărime de 4020,01 lei, iar în total suma de 18670,72 lei, precum și cheltuielile judiciare.

7. După depunerea cererii de chemare în judecată, întru respectarea dreptului părților la un proces echitabil, instanța a dispus comunicarea actelor de procedură pârâtului COVALCIUC CONSTANTIN, la adresa indicată în buletinul de identitate și în Registrul de stat al populației (datele căruia sunt accesibile prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor). Referința n-a fost prezentată.

Examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, judecătorul consideră necesar de a admite parțial acțiunea depusă de OCN „CREDITBUN" SRL cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor judiciare pentru considerentele ce urmează.

8. În conformitate cu prevederile art. 5 alin.(1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

9. În conformitate cu art. 130 alin.(1) CPC instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

10. În conformitate cu prevederile art. 276^2 CPC, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. Procedura reglementată de prezentul

capitol nu se aplică în materie fiscală, vamală sau în cazul răspunderii pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcţie de răspundere şi al răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanţelor de judecată, precum şi în cazul litigiilor cu privire la drepturile nepatrimoniale. Dispoziţiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispoziţiile prezentului capitol nu prevăd altfel.

11. Potrivit prevederilor art. 276^3 Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sânt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art. art. 172 şi 173 Cod de procedură civilă, doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă. Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sânt inaplicabile.

12. Potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale, iar conform art. 121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

13. În baza art. 130 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei.

14. Conform art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

15. În conformitate cu art. 9 alin. (1) Cod Civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile, iar, potrivit alin. (2) lit. a) a aceluiași articol, drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

16. Potrivit art.11 alin.(1)-(2) din Codul civil, buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic. În special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.

17. Conform art.16 alin.(1) din Codul civil, apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin: a) recunoașterea dreptului; b) restabilirea situației anterioare încălcării dreptului și suprimarea acțiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui; c) constatarea sau, după caz, declararea nulității actului juridic; d) declararea nulității actului emis de o autoritate publică; e) impunerea la executarea obligației în natură; f) autoapărare; g) repararea prejudiciului patrimonial și, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial; h) încasarea dobânzii de întârziere sau, după caz, a penalității; i) rezoluțiunea sau modificarea contractului; j) neaplicarea de către instanța de judecată a actului ce contravine legii emis de o autoritate publică; k) alte căi prevăzute de lege.

18. La caz, reieșind din materialele cauzei, s-a stabilit că obiectul prezentului litigiu îl constituie contractul de credit nr. 21FC6476 din 26.07.2021, prin care OCN „CREDITBUN” SRL a oferit lui COVALCIUC CONSTANTIN credit cu dobândă în suma de 15000 lei. /f.d.9-10/

19. Potrivit graficului de rambursarea creditului din 26.07.2021, acesta /creditul/ urma să fie rambursat începând din 30.04.2022 până la 30.09.2022. /f.d.10 verso/

20. În conformitate cu art. 774 Cod civil, (1) în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face. (2) Obligația poate fi pură și simplă sau afectată de modalități. (3) Prestația trebuie să fie posibilă și determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice și bunelor moravuri.

21. Conform art. 776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

22. În conformitate cu art. 858 alin. (1) - (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

23. Dispoziția art. 1242 alin. (1) Cod civil statuează că, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

24. În temeiul art. 1244 alin. (1) Cod civil, în baza contractului de împrumut, părțile pot prevedea și plata unei dobânzi, a cărei rată anuală nu poate depăși dublul ratei de referință CHIBOR înregistrată în ziua bancară anterioară datei în care părțile au stipulat rata dobânzii. În sensul prezentului alineat, rata de referință CHIBOR este rata calculată în modulstabilit de Banca Națională a Moldovei, în baza cotațiilor orientative/ferme ale băncilor contributorii pentru plasarea mijloacelor bănești în lei moldovenești la alte bănci, pe termen de 12 luni.

25. Potrivit prevederilor art. 1247 alin. (1) din Cod civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobânzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi până la expirarea termenului.

26. Conform art.1763 alin.(1) Cod civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se oblige sp pună la dispoziția unei alte personae (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobânzii și a altor plăți aferente, sau își asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții.

27. Potrivit alin. (3) al aceluiași articol, față de contractual de credit se aplică prevederile referitoare la contractual de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitor nu prevăd altfel sau din esența contractului de credit nu reiese contrariul.

28. Conform art. 901 alin.(1) din Codul civil, atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: *să ceară executarea silită a obligației*; să suspende executarea obligației corelative; să reducă obligația sa corelativă; să recurgă la rezoluțiunea contractului; să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.

29. Potrivit art. 912 alin.(1) din Codul civil creditorul are dreptul de a obține plata silită a sumelor de bani datorate ajunse la scadență.

30. Potrivit art. 858 alin. (1)-(2) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații.

31. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună credință, la locul și în momentul stabilit.

32. Conform prevederilor art. 9 alin. (1) CPC instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sânt stabilite de prezentul cod și de alte legi.

33. Din materialele anexate de către reprezentantul reclamantului la cererea de chemare în judecată, se constată cu certitudine că la 26.07.2021 pârâtul a solicitat acordarea creditului în suma de 15000 lei pe un termen de 12 luni./f.d.12/

34. Astfel, la data de 26.07.2021, între OCN „CREDITBUN" SRL, în calitate de creditor și COVALCIUC CONSTANTIN, în calitate de debitor, a fost încheiat contractul de credit nr.21FC6476 în temeiul căruia OCN „CREDITBUN" SRL s-a obligat să-i acorde lui COVALCIUC CONSTANTIN un credit în valoare de 15000 lei pe un termen cu scadența finală până la 26.07.2022, iar COVALCIUC CONSTANTIN s-a obligat să restituie creditul acordat, dobânda 0,30% zilnic, precum și alte plăți aferente în termenii și condițiile contractuale. /f.d.9-10/

35. Potrivit condițiilor contractului, s-a stabilit rata dobânzii zilnice aferente creditului, calculată din soldul zilnic al creditului constituie 0,30%, dobânda anuală efectivă 185,16 %, penalitatea în caz de întârziere de plată – 1,90% de la suma totală a datoriei rămase, pentru fiecare zi, iar suma totală care urma a fi restituită constituie 25388,81 lei./f.d.11/.

36. Ca urmare, judecătorul conchide că între părțile litigante s-a stabilit un raport juridic în baza contractului sinalagmatic, în care fiecare dintre părți s-a obligat reciproc, astfel încât obligația fiecăreia din ele să fie corelativă obligației celeilalte.

37. Din materialele cauzei rezultă, cu certitudine că, OCN „CREDITBUN" SRL i-a transmis pârâtului suma creditului în mărime de 15000,00 lei, fapt confirmat prin dispoziția de plată de casă nr. 697 din 26.07.2021. /f.d. 13/.

38. Astfel, prin transmiterea în proprietatea lui COVALCIUC CONSTANTIN a sumei de bani în mărime de 15000,00 lei, reclamanta și-a îndeplinit toate obligațiile asumate contractual.

39. Ținând cont de faptul că, pârâtul nu și-a onorat obligațiile asumate prin contractul de credit, la data de 14.03.2022 creditorul a expediat în adresa debitorului cererea de soluționare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară, prin care a solicitat rambursarea creditului și achitarea necondiționată a datoriei formate în suma totală de 18670,72 până la data de 29.03.2022. /f.d.15/

40. Prin urmare, luând în considerare faptul că, în termenul acordat, pârâtul nu și-a onorat toate obligațiile contractuale față de reclamanta, la data de 25.05.2022, OCN „CREDITBUN” SRL a înaintat instanței de judecată prezenta cerere de chemare în judecată, indicând faptul că, la data depunerii acțiunii datoria pârâtului față de reclamanta constituie suma de 18670,72 lei.

41. Potrivit art. 5 alin. (3) din Legea nr. 1 din 16.03.2018 cu privire la organizațiile de creditare nebancară, la desfășurarea activității de creditare nebancară, organizațiile de creditare nebancară respectă prevederile Legii nr.202/2013 privind contractele de credit pentru consumatori și ale legislației cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și a finanțării terorismului.

42. La caz, judecătorul notează, că contractele de credit pentru consumatori sunt reglementate prin Legea nr.202 din 12 iulie 2013, adoptată ca urmare a implementării Directivei 2008/48/CE.

43. În același timp, art. 3 al Legii nr. 202 din 12 iulie 2013 cu contractele de credit pentru consumatori, defineşte contract de credit pentru consumatori ca fiind contract prin care un creditor acordă sau se angajează să acorde unui consumator un credit sub forma de amânare la plată, împrumut sau alte facilităţi similare, cu excepţia contractului pentru prestarea de servicii în mod continuu sau pentru furnizarea de bunuri de acelaşi fel, atunci când consumatorul plăteşte pentru acestea în rate, pe toată durata furnizării lor.

44. Aceiași normă legală acordă semnificația noțiunii de: consumator – persoană fizică care intenţionează să comande ori să procure sau care comandă, procură ori foloseşte produse şi servicii pentru necesităţi nelegate de activitatea de antreprenor sau cea profesională; și creditor – persoană fizică sau juridică care acordă sau se angajează să acorde credite sau împrumuturi fiind în exerciţiul activităţii sale comerciale sau profesionale.

45. Conform art.15 alin. (7) din Legea nr.202 privind contractele de credit pentru consumatori, *se interzice aplicarea oricăror plăți* (inclusiv dobânzi, comisioane, taxe, penalități, dobânzi de întârziere și orice alt tip de plăți) *aferente unui contract de acordare a creditului pentru consumator pe un termen mai mic de 2 ani* și/sau în care *suma inițială debursată este de până la 50 de mii de lei* (pentru linia de credit, valoarea de referință se va considera suma maximă stabilită în contractul de credit), a căror valoare totală să depășească valoarea debursată conform contractului respectiv sau valoarea de intrare a bunului în contractul de leasing financiar.

46. În 20.06.2020 a intrat în vigoare Legea nr. 23/2020 care a introdus următoarea restricție în Legea nr. 202/2013 art. 15 alin.(7) Se interzice aplicarea oricăror plăți (inclusiv dobânzi, comisioane, taxe, penalități, dobânzi de întârziere şi orice alt tip de plăți) aferente unui contract de acordare a creditului pentru consumator pe un termen mai mic de 2 ani și/sau în care suma inițială debursată

este de până la 50 de mii de lei (pentru linia de credit, valoarea de referință se va considera suma maximă stabilită în contractul de credit), a căror valoare totală să depășească valoarea debursată conform contractului respectiv sau valoarea de intrare a bunului în contractul de leasing financiar.

47. Modificarea operată la Legea nr. 202/2013 prevede o sancțiune atipică în cazul în care creditorul a încălcat cerințele art. 15 alin.(7). Sancțiunea legală constituie o nulitate totală a clauzelor cu decăderea din drept a creditorului.

48. Contractul litigios /nr. 21FC6476/ a fost încheiat la data de 30 martie 2022, ulterior operării acestor modificări, fiind în vigoare la momentul constituirii raportului juridic litigios.

49. Potrivit art. 308 Cod civil, actul juridic civil este manifestarea de către persoane fizice și juridice a voinței îndreptate spre nașterea, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile.

50. Contractul este legea părților, însă reieșind din principiul libertății contractuale, părțile sunt libere să încheie contracte, să determine conținutul acestora, ***doar în limitele impuse de lege, respectarea ordinii publice și bunele moravuri***. Voința părților de a contracta este esențială în formarea, executarea și finalizarea contractului. În strînsă legătură cu ordinea publică, principiul libertății contractuale, se pune problema protecției buneicredințe. /art. 1 Cod civil/.

51. Prin urmare, forța obligatorie a contractului este de necontestat, contractul însă nu are putere de lege, decât dacă este el însuși legal, adică nu contravine normelor legale, inclusiv celor de ordine publică și bunelor moravuri.

52. La caz, judecătorul reține comportamentul abuziv al reclamantei, care de rând cu suma debursată, pretinde în temeiul contractului de credit nominalizat și încasarea dobânzii contractuale în sumă de 3484,01 lei, penalității de întârziere în sumă de 4020,01 lei, solicitări pe care judecătorul le califică ca fiind neîntemeiate, din motivele expuse infra.

53. Conform art. 947 din Codul civil, (1) Clauza penală este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

54. Potrivit art.3 din Legea nr.202 din 12.07.2013 privind contractele de credit pentru consumatori, contract de credit pentru consumatori este contractul prin care un creditor acordă sau se angajează să acorde unui consumator un credit sub forma de amânare la plată, împrumut sau alte facilități similare, cu excepția contractului pentru prestarea de servicii în mod continuu sau pentru furnizarea de bunuri de același fel, atunci când consumatorul plătește pentru acestea în rate, pe toată durata furnizării lor.

55. Potrivit art. 5 alin. (8) lit. b) din Legea privind contractele de credit pentru consumatori, creditorii și, unde este cazul, intermediarii de credit oferă

consumatorului explicații corespunzătoare, pentru a-i permite să evalueze dacă contractul de credit propus este adaptat la nevoile sale și la situația sa financiară, unde este cazul, prin explicarea: caracteristicilor esențiale ale produselor propuse (rata dobînzii, numărul de comisioane, costurile creditului, condițiile rambursării anticipate, valoarea totală de plătit), precum și a consecințelor neonorării clauzelor contractuale.

56. Conform art.1069 alin. (4) Cod civil, în contractul dintre un profesionist și un consumator se prezumă că: a) clauzele au fost propuse de către profesionist; b) clauzele nu au fost negociate individual; c) clauzele elaborate de către un intermediar sau un alt terț au fost propuse de către profesionist.

57. Totodată, în conformitate cu art. 1069 Cod civil, (1) clauza propusă de una dintre părți nu este negociată individual dacă cealaltă parte nu a putut să-i influențeze conținutul, în special deoarece aceasta s-a elaborat anticipat, indiferent că face parte din clauze standard sau nu. (2) Dacă una dintre părți propune celeilalte părți să selecteze din mai multe clauze, clauza nu se consideră negociată individual doar pentru că cealaltă parte a selectat din clauzele propuse. (3) Dacă o clauză a fost propusă ca parte a unor clauze standard, se prezumă că ea nu a fost negociată individual. (4) În contractul dintre un profesionist și un consumator se prezumă că: a) clauzele au fost propuse de către profesionist; b) clauzele nu au fost negociate individual; c) clauzele elaborate de către un intermediar sau un alt terț au fost propuse de către profesionist.

58. Art. 1072 alin. (1) Cod civil stabilește că, într-un contract dintre un profesionist și un consumator, clauza care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este propusă de către profesionist și dezavantajează considerabil, contrar bunei-credințe, consumatorul.

59. Conform art. 1073 alin. (1) din Codul civil, într-un contract dintre profesioniști, clauza propusă de către o parte care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este prevăzută la art.1077 și deviază considerabil, contrar bunei-credințe, de la bunele practici comerciale.

60. Potrivit art.1076 alin. (1) din Codul civil, clauza abuzivă este lovită de nulitate absolută.

61. Conform art. 1077 alin. (1) pct.4) lit. a) din Codul civil, ***sânt considerate abuzive clauzele care nu au fost negociate individual*** și au ca obiect sau efect, faptul că contractul generează obligații în sarcina consumatorului, dar nu generează obligații în sarcina profesionistului.

62. În corespundere cu art. 1081 alin. (4) din Codul civil privind domeniul de aplicare a clauzelor abuzive, relevă că orice clauză contrară dispozițiilor prezentului capitol este lovită de nulitate absolute.

63. Deși pârâtul a semnat informația precontractuală privind creditul pentru consumatori, /f.d.11/ prin care a declarat că a luat cunoștință de conținutul și

condițiile contractului de credit și le acceptă, acesta nu a avut de fapt posibilitatea de a negocia clauzele contractuale, iar faptul că clauzele date contravin normelor imperative constituie temei de nulitate absolută, care nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către debitor a clauzei lovite de nulitate.

64. Or, însăși faptul, că contractul de credit nebancar nr. 21FC6476 din a fost încheiat în ziua adresării pârâtului /26.07.2021/ cu cerere pentru acordarea acestuia, cert este, că clauzele contractuale nu au fost negociate.

65. Reținând cele invocate, judecătorul conchide că clauzele contractuale sunt redactate din timp de către creditor, pregătite pentru o multitudine de contracte și fără posibilitate de negociere din partea debitorului, iar pârâtul nu a negociat și nici nu a avut posibilitatea reală de a negocia și de a se familiariza cu condițiile contractuale.

66. De altfel, se consideră întotdeauna că o clauză nu s-a negociat individual atunci când a fost redactată în prealabil, iar din acest motiv, consumatorul nu a avut posibilitatea de a influența conținutul clauzei, în special în cazul unui contract de adeziune, așa după cum sunt contractele credit/împrumut.

67. Or, prezentarea către public a diferitor pachete/opțiuni de creditare/împrumut reprezintă o formă de publicitate/de informare, în legătură cu serviciile oferite, însă odată făcută alegerea unui anumit tip de produs, de către consumator, acesta este lipsit de posibilitatea reală de a negocia condițiile/termenele/clauzele acelui contract, pentru care a optat, în urma informării.

68. Respectiv, consimțământul dat de consumatorul la momentul încheierii contractului, prin prisma legii, poate fi considerat inexistent, întrucât a fost exprimat în contextul unei stări de constrângere financiară, stare de care OCN „CREDITBUN" SRL ***a profitat și a impus obligații excesive pe seama pârâtului***, aflat în acest sens într-o poziție net-dezavantajoasă, or contractul litigios a fost formulat din timp de către reclamantă pentru o multitudine de potențiali clienți și propuse și încheiate fără posibilitatea de negociere, iar caracterul abuziv al unei clauze contractuale este temei de declarare a nulității absolute a unei astfel de clauze.

69. Potrivit art.3 din Directiva 93/13 CEE, o clauză contractuală, nefiind negociată în mod individual cu consumatorul, este abuzivă, în cazul în care creează, contrar cerințelor de bună-credinţă, prin ea însăși sau împreună cu alte prevederi din contract, în detrimentul consumatorului, un dezechilibru semnificativ între drepturile şi obligațiile părților care decurg din contract. Se consideră întotdeauna că o clauză nu a fost negociată individual, atunci când a fost inclusă de către comerciant în prealabil şi, din acest motiv, consumatorul nu a avut posibilitatea de a influenta conținutul ei. Situația dată de fapt fiind existentă în tot sistemul de microfinanţare, adică impunerea de către toate organizațiile de

microfinanţare a unor contracte preformulate, nenegociabile, consumatorii nu au posibilitatea reală să ia cunoştinţă, la data semnării contractului, de amploarea şi de componenţa riscului la care s-au expus, care sunt factorii ce le vor influența creditul, ce costuri, comisioane ar putea să le fie puse în sarcină, după semnarea/acceptarea contractului etc., într-o asemenea manieră, încât să poată refuza contractul.

70. În acest sens judecătorul specifică, că Curtea de Justiție a Uniunii Europene a statuat, în cauza C-168/05, importanța protecției consumătorului și a determinat în mod particular legislația comunitară să prevadă, în art. 6 paragraful 1 al Directivei 93/13/CEE, că clauzele abuzive, cuprinse într-un contract încheiat între un consumător și un profesionist, nu sunt obligatorii pentru consumător. Aceasta este o ***dispoziție imperativă*** care având în vedere poziția de inferioritate a unei părți a contractului, este menită să înlocuiască echilibrul formal, pe care contractul îl stabilește între drepturile și obligațiile părților contractante și are ca efect impunerea unui echilibru real care restabilește egalitatea între părți.

71. Conform dispozițiilor Directivei 93/13/CEE a Consiliului din 5 aprilie 1993 privind clauzele abuzive, în contractele încheiate cu consumatorii, sunt considerate clauze abuzive, utilizate într-un contract încheiat cu un consumator, în special dispozițiile care: impun, cu titlu de penalități, consumatorului care nu și-a îndeplinit obligațiile, o ***despăgubire într-un cuantum disproporționat de mare.*** Curtea de Justiție a Uniunii Europene a precizat că Directiva 93/13[...] trebuie interpretată în sensul că o ***instanță națională este obligată***, din momentul în care dispune de elemente referitoare la situația de drept și de fapt, necesare în acest scop, ***să aprecieze, chiar din oficiu, caracterul disproporționat al penalității***, prevăzute în contractul de credit, încheiat între un furnizor de servicii financiare și un consumator.

72. La caz, potrivit contractului litigios, debitorul urma să restituie la scadență pe parcursul a 6 luni, pe lângă datoria de bază 3000 lei, dobânda contractuală 2537,2 lei, iar prin cererea de chemare în judecată reclamanta solicită încasarea dobânzii aferente 1468,80 lei, suma de 3000 cu titlu de credit principal restant, precum și penalitatea 1425 lei, cea ce în opinia judecătorului constituie o ***sumă excesivă, exagerată și disproporționat de mare în raport cu suma datoriei***, motiv pentru care judecătorul apreciază ca fiind abuzive solicitări cu privire la încasarea dobânzii aferente și penalității de întârziere, în condițiile în care, clauzele contractuale nu au fost negociate cu pârâtul, precum și având în vedere faptul că se depășește limita globală stabilită de art. 15 alin.(7) al Legii nr. 202/2013.

73. Astfel, în opinia judecătorului clauze privind încasarea dobânzii aferente 0,30% pe zi /109 % anual/ și penalității de întârziere - 1,90% pe zi /693,5% anual/ sunt abuzive.

74. Concomitent, reieșind din certificatul privind datoria și achitările pârâtului anexat la materialele cauzei, judecătorul observă că COVALCIUC CONSTANTIN a achitat în temeiul contractului de credit nr.21FC6476 din 26.07.2021 în total suma de 11251,5 lei. /f.d.14/).

75. Prin urmare, în condițiile în care COVALCIUC CONSTANTIN a primit în temeiul contractului de credit de credit nr.21FC6476 din 26.07.2021 un credit în sumă totală de 15000 lei, dar a rambursat doar suma de 11251,5 lei, reclamanta, având în vedere că pârâtul nu și-a executat în mod corespunzător, cu bună-credință, la locul și termenul stabilit obligația asumată prin contractul de credit, este îndreptățită să pretindă executarea silită a obligației cu încasarea din contul debitorului, numai a creditului restant în sumă de 3748,5 lei. /15000 lei suma creditului acordat - 11251,5 lei suma achitată/.

76. Or, cert este, că solicitarea încasării sumei de **18670,72** lei, atât timp când a fost acordat credit în mărime de **15000** lei, iar achitată suma de **11251,5** lei, este vădit neîntemeiată și dispropoționalã, contrar principiilor legislației civile, indicate în art. 1 din Codul civil. /18670,72+11251,5 = 29922,22/

77. Potrivit art.11 alin.(1) din Codul civil, buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin ***corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți*** la raportul juridic.

78. În circumstanțele expuse supra, judecătorul conchide că urmează a fi admisă parțial cererea de chemare în judecată, cu admiterea încasarii de la COVALCIUC CONSTANTIN în contul OCN „CREDITBUN" SRL datoria formată conform contractului nr. 21FC6476 din 26.07.2021, în mărime de 3748,5 lei (trei mii șapte sute patruzeci și opt,5), şi taxa de stat în mărime de 270 lei (două sute şaptezeci lei).

79. În rest, cererea de chemare în judecată în partea solicitărilor ce exced suma debursată și în partea încasării dobânzii contractuale și a penalității contractuale, se respinge ca fiind neîntemeiată.

80. Referitor la pretenția privind încasarea cheltuielilor de judecată.

81. În conformitate cu art. 82 CPC cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

82. În conformitate cu art. 83 alin.(1) CPC, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora și se eliberează copii de pe documente din dosar.

83. Din materialele cauzei rezultă că instanța de judecată a intentat prezentul proces civil la cererea reclamantului OCN „CREDITBUN" SRL, care-și revendică dreptul rezultat din contractul de credit și cererea de chemare în judecată

s-a impus cu taxă de stat în cuantum de 560,12 lei, fapt confirmat prin ordinul de încasare în numerar nr.58 din 19.05.2022 /f.d.2/

84. Potrivit art. 94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

85. Din considerentele că vinovăția pârâtei în intentarea prezentului litigiu a fost dovedită pe deplin, acțiunea a fost admisă parțial, judecătorul, reieșind din art. 94 alin.(1) CPC conchide de a încasa de la COVALCIUC CONSTANTIN în contul OCN „CREDITBUN" SRL suma de 270 (două sute șaptezeci) lei cu titlu de taxă de stat, proporțional părții admise din acțiune.

În conformitate cu prevederile art. art. 26, 94, 236-241, 243, 276^2-276^4, 357 CPC, judecătorul

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite parțial acțiunea înaintată.

Se încasează de la COVALCIUC CONSTANTIN în contul OCN „CREDITBUN" SRL datoria formată conform contractului nr. 21FC6476 din 26.07.2021, în mărime de 3748,5 lei (trei mii șapte sute patruzeci și opt,5), şi taxa de stat în mărime de 270 lei (două sute şaptezeci lei).

În rest, acțiunea se respinge ca fiind neîntemeiată.

Participanții la proces sunt în drept să solicite hotărîrea motivată în termen de 30 zile de la comunicarea dispozitivului hotărîrii. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere.

Dispozitivul hotărîrii judecătoreşti se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces.

Hotărîrea judecătorească poate fi atacată cu apel în termen de 30 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătorii Chișinău /sediul Centru/.

Judecătorul Angela CIUBOTARU