Dosarul nr.5r-280/2024
4-24105005-15-5r-17092024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

25 noiembrie 2024 mun. Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Natalia Pasat
Grefier Cristina Mocanu
Cu participarea:
Reprezentantului Biroului Vamal Sud Irina Vascan
Reprezentantul contestatarului, avocat Maxim Todorov
În absența:
Contestatarului Gheorghe Roșca

examinând în ședința publică cauza contravențională intentată în baza contestației depuse de avocatul Todorov Maxim, în interesele contestatarului Roșca Gheorghe, împotriva deciziei agentului constatator și a procesului-verbal cu privire la contravenție nr.502/23 din 25.05.2023 încheiat pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 287 alin.(17) Cod contravențional,

c o n s t a t ă:

Roșca Gheorghe prin intermediul avocatului, Todorov Maxim, a depus la data de 17 septembrie 2024 contestație împotriva deciziei agentului constatator emisă în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 502/23 din 25.05.2023 încheiat pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 287 alin.(17) Cod contravențional. În motivarea contestației a indicat că, Roșca Gheorghe a fost sancționat contravențional conform art.287 alin. (17) Cod contravențional cu amendă în mărime de 70 u.c. Motivele de fapt și de drept relatează că, vor fi prezentate după ce vor face cunoștință cu dosarul contravențional. Menționează că până în prezent nu a recepționat procesul-verbal și decizia de sancționare. Face referire la art.442 alin.(1) din Codul Contravențional: „Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui". Potrivit art.443 alin.(1) lit. d) și e) Cod contravențional indică expres următoarele: „Procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: d) fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției". La fel, menționează faptul că art.384 alin (2) lit. b) Cod contravențional reglementează următoarele: „Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional are dreptul să cunoască fapta imputată". Mai face trimitere la art.384 alin.(2) Codul contravențional care indică următoarele: „Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional are dreptul: f) să fie audiată în prezența apărătorului dacă acceptă sau cere să fie audiată; i) să prezinte probe; j) să formuleze cereri". La caz, spune că, agentul constatator a întocmit ambele procese-verbale cu privire la contravenție și deciziile de sancționare fără a purcede, cel puțin, la audierea persoanei căreia i se impută comiterea faptei, nemaivorbind de acordarea posibilității contravenientului de a prezenta careva probe sau de a formula cereri. Face

trimitere la art.440 alin.(l) Cod Contravențional: „Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare". Face referire și la prevederile art.425 alin.(1) Cod contravențional: „Probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei". Reieșind din sensul și conținutul normei legale enunțate anterior, indică că, nu este clar pe care probe agentul constatator își întemeiază acuzațiile imputate, or, agentul constatator nu face referire la nici o probă ce ar demonstra vinovăția contravenientului în comiterea faptelor imputate.

În cadrul ședinței de judecată, avocatul Todorov Maxim a mai relatat faptul că, susține contestația pe temeiurile de fapt și de drept indicate în ea. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în luna mai 2023, în acel moment Codul Vamal nu era în vigoare, însă a intrat în vigoare în ianuarie 2024. Contestatarul timp de 5 ani se află peste hotarele țări, respectiv spune că, Biroul Vamal expediază prima citație pe data de 03.02.2023 iar citația s-a întors cu mențiunea „necunoscut", la 12 aprilie 2023 expediază a doua citație care se restituie ca „nereclamat" , ulterior Biroul Vamal întocmește proces-verbal cu privire la contravenție în lipsa unei citări legale. Și face o citație în Monitorul Oficial care nu este prevăzută de lege. O astfel de citare nu putea avea loc pentru că Codul Vamal a intrat în vigoare în luna ianuarie 2024. La 19 mai 2023 s-a publicat anunț în Monitorul Oficial unde contestatarul este chemat la ședința de judecată pentru data de 26.05.2023 însă procesul-verbal a fost întocmit la data de 25.05.2023. Ulterior în baza citării în Monitorul Oficial, la întocmirea procesului verbal și a deciziei de sancționare fiind expediat de către biroul vamal în adresa lui Roșca Gheorghe, însă iarăși plicul s-a întors cu mențiune "plecat" . La 25.08.2023 Biroul Vamal publică în Monitorul Oficial despre întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție. Făcând cunoștință cu procesul-verbal din dosarul administrativ a contestat și decizia de regularizare emisă.

Spune că, pretinsa faptă imputată contestatarului Roșca Gheorghe nu este aplicabilă. Fapta comisă de către Roșca Gheorghe constă în nescoaterea automobilului de pe teritoriul RM după 180 de zile, însă Biroul Vamal încriminează cu totul altă faptă. Ulterior procesul verbal cu privire la contravenție nu are un caracter recidiv pentru că este contestat în instanța de judecată.

Instanța constată faptul că avocatul Todorov Maxim în cadrul ședinței de judecată a depus pledoariile în formă scrisă, iar în susținerea pledoariilor a indicat faptul că, în motivarea procesului-verbal cu privire la contravenție 502/23 din 25.05.2023, agentul constatator a indicat următoarele circumstanțe faptice: „La data de 23.01.2023 la Postul vamal Cahul (PVFI rutier) în urma analizei respectării de către persoanele fizice a termenului de admitere temporară pentru mijloacele de transport introduse în Republica Moldova și declarate prin acțiune s-a constatat că Roșca Gheorghe a introdus la data de 11.08.2017 pe teritoriul Republicii Moldova mijlocul de transport de model ***** cu n/î ***** Vin Cod ***** prin Postul vamal Cahul (PVFI rutier) declarîndu-l prin acțiune în ordinea prevăzută de art.184[1] Cod vamal al Republicii Moldova. În urma examinării informației din sistemul informațional Frontiera s-a constatat că mijlocul de transport menționat nu a fost scos de pe teritoriul Republicii Moldova în termen de 180 zile de către Roșca Gheorghe ceia ce contravine art.10 alin.(3) lit. c) a Legii nr. 1569 din 20.12.2002 cu

privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul RM care stabilește că mijloacele de transport auto să fie scoase de pe teritoriul Republicii Moldova până la expirarea termenului dat conform regimului de admitere temporară. Consideră că în acțiunile lui Roșca Gheorghe sunt prezente elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art.287 alin.(17) Cod contravențional și anume: *„Nerespectarea condițiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a mijloacelor de transport declarate prin acțiune”*

Motivele de anulare a procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare consideră că sunt următoarele: a) Referitor la pretinsa tardivitate a contestației menționează că prevederile art.412 alin.(5) Cod vamal nr. 95 din 24.08.2021[1] nu sunt aplicabile situației din speță din simplul motiv că Codul vamal a intrat în vigoare la data de 01.01.2024, conform art.426 Cod vamal: „ *(1) Prezentul cod intră în vigoare la 1 ianuarie 2024, cu excepția...*”, iar procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare datează cu 25.05.2023. În același timp, aplicarea cu efect retroactiv și defavorabil a legii contravenționale este interzisă conform art.3 alin.(2) Cod contravențional:*„(2) Legea contravențională care înăspreşte sancţiunea sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvârşirea unei contravenţii nu are efect retroactiv”. b) Face referire la* art.382 Cod contravențional: „ (1) Citarea este o acțiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională asigură prezentarea persoanei în fața sa pentru desfășurarea normală a procesului contravențional. **(**2) Citarea se face prin invitație scrisă, care se înmânează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poștă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poștă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citația a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească. (3) Citarea se face în așa fel ca persoana chemată să primească invitația cu cel puțin 5 zile înainte de data cînd ea trebuie să se prezinte în fața autorității respective. (4) Persoana este obligată să se prezinte la data, ora și în locul indicate în citație. în cazul imposibilității de a se prezenta, persoana este obligată să informeze organul respectiv, indicînd motivul, precum și să convină data și ora cînd se va putea prezenta. (5) în cazul în care nu anunță autoritatea despre imposibilitatea de a se prezenta la data, ora și în locul indicate în citație ori în cazul în care nu se prezintă nemotivat, persoana poate fi supusă amenzii judiciare, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală, sau aducerii silite. Neprezentarea nemotivată a persoanei nu împiedică examinarea cauzei. (6) Acțiunea procedurală de citare a persoanei în timpul procesului contravențional se efectuează în conformitate cu art.237-242 din Codul de procedură penală.(7) Actele de procedură se comunică persoanei potrivit regulilor de citare”. La speță, menționează că, Biroul Vamal Sud *a expediat citație lui Roșca Gheorghe la data de 03.02.2023* însă citația a fost restituită cu mențiunea „Necunoscut”. Ulterior, Biroul vamal Sud a expediat a doua citație la data de 12.04.2023 care a fost restituită cu mențiunea „Plecat”. Citațiile au fost restituite întrucât Roșca Gheorghe se afla și se află în prezent peste hotarele țării. c) Ulterior, în lipsa unei prevederi legale care să permită citarea contravenientului Roșca Gheorghe în Monitorul Oficial, Biroul Vamal Sud a publicat anunț la 19.05.2023 că Roșca Gheorghe este chemat la data de 26.05.2023 ora 10.15 pentru examinarea cauzei contravenționale. Ulterior, după întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din 25.05.2023 acesta a fost expediat de Biroul Vamal Sud în adresa lui Roșca Gheorghe însă plicul s-a întors cu mențiunea „Plecat”, din motiv că Roșca Gheorghe se afla peste hotarele țării de mult timp. La data de 25.08.2023 în lipsa unei prevederi legale în acest sens Biroul Vamal Sud publică în Monitorul Oficial anunț despre întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție din 25.05.2024 în privința lui Roșca Gheorghe, în

condițiile în care Codul contravențional prevede expres la art.443 alin.6: *„(6) Faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție* ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se și datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon). în cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului și documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal", iar art.443 alin.13 Cod contravențional arată că: „ (13) Copia de pe procesul-verbal se înmînează persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional și victimei la cerere. *In cazul procesului-verbal încheiat în absența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, copia de pe procesul-verbal se înmînează în modul prevăzut la art.382 alin. (6)".* Art.382 alin.6 Cod contravențional stipulează că: „ *(6) Acțiunea procedurală de citare a persoanei în timpul procesului contravențional se efectuează în conformitate cu art.237-242 din Codul de procedură penală".* Conform art.239 CPP: „ (1) Citația se înmînează personal celui citat, care va semna dovada de primire. (2 Dacă persoana citată nu vrea să primească citația sau, primind-o, nu vrea sau nu poate să semneze dovada de primire, agentul lasă citația celui citat ori, în cazul refuzului de primire, o afișează pe ușa locuinței acesteia, întocmind despre aceasta un proces- verbal. (3) în cazul în care citarea se face potrivit art.238 alin.(l), (4)-(6), administrațiile instituțiilor respective sînt obligate să înmîneze de îndată citația persoanei citate contra semnătură, certificîndu-i semnătura în dovada de primire sau indicînd motivul pentru care nu s-a putut obține semnătura acesteia. Dovada de primire se predă agentului procedural, care o înaintează organului de urmărire penală sau instanței de judecată care a emis citația". Astfel, se atestă încălcări grave atît la citarea persoanei în calitate de contravenient, cît și la modul de aducere la cunoștință a procesului-verbal cu privire la contravenție care condiționează legalitatea deciziei de sancționare. Ulterior, din motive necunoscute anunțul despre întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție a fost publicat repetat și la data de 29.03.2024. d) Nu este plauzibil argumentul agentului constatator că au publicat a doua oara anunțul despre întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare la data de 29.03.2024 cînd era deja în vigoare Codul vamal, întrucît art.402 alin. (l) Cod vamal stipulează foarte clar că:*„(1) Procesul contravențional se realizează în conformitate cu prezentul cod în cazul în care contravenția vamală este săvârșită de un operator economic, și în conformitate cu prevederile Codului contravențional în cazul în care contravenția a fost săvârșită de o persoană fizică sau o persoană cu funcție de răspundere".* Astfel, susține că, Codul vamal exclude expres aplicarea prevederilor Codului vamal în cauzele contravenționale cu persoane fizice, inclusiv în privința citării. Totodată în conținutul ambelor publicații din Monitorul Oficial nu este indicată elementar conținutul deciziei pe cauza contravențională. e) Curtea Europeana a Drepturilor Omului a considerat că punerea sub acuzație reprezintă fie "notificarea oficială" făcută unei persoane de către o autoritate competentă asupra învinuirii de a fi săvârșit o faptă penală, fie, ca alternativă, faptul că " situația [suspectului] a fost afectată în mod substanțial." Momentul în care o persoană este pusă sub acuzație este important, deoarece din acel moment începe să curgă termenul rezonabil al unui proces în sensul articolului 6. Conform art.6 alin.(3) lit. a) din Convenție, orice acuzat are, în mod special, dreptul să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înțelege și în mod amănunțit, asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa. *Termenul de informare presupune în fapt aducerea la cunoștința acuzatului a faptelor materiale, comiterea cărora i se incriminează, precum și comunicarea calificării juridice date faptelor respective de către organele competente în virtutea*

dreptului penal național. În speța Block c. Ungariei, Curtea a Europeană a reiterat cu privire la dreptul acuzatului de a fi informat despre cauza și natura acuzării ce i se a aduce, că prevederile art. 6 § 3 lit. a) garantează nu doar dreptul acuzatului de a fi informat asupra cauzei acuzației ce i se aduce, adică faptelor condamnabile penal de săvârșirea cărora el este bănuit și asupra cărora se fundamentează acuzația, dar de asemenea art. 6 § 3 incubă dreptul acuzatului de a fi informat despre calificarea juridică a acestor fapte, informație urmând a fi detaliată. Scopul prevederilor respective trebuie evaluat în lumina dreptului mai general la un proces echitabil garantat de art. 6 §1 al Convenției. In materia penală, exigența informației complete și detaliate asupra acuzației înaintate împotriva individului și, în consecință, calificarea juridică pe care o poate da instanța de judecată faptelor astfel incriminate în virtutea dreptului intern, constituie o condiție necesară în vederea asigurării echității întregului proces. în acest sens, urmează a sublinia că art.6 nu presupune oricare cerințe formale privind modul în care acuzatul urmează a fi informat despre cauza și natura acuzației ce i se aduce. în speța Penev c. Bulgariei, Curtea a reiterat că pretinsele încălcări ale dreptului de a fi informat despre cauza și natura acuzării înaintate împotriva individului, trebuie examinate în lumina dreptului acuzatului de a-și pregăti apărarea. în speța de referință Vaudelle c. Franței, Curtea Europeană a subliniat că sistemul Convenției incubă statelor în anumite cazuri obligația de a adopta măsuri pozitive care să garanteze eficient drepturile înscrise în art.6, inclusiv și cel de a fi informat despre cauza și natura acuzării ce se aduce împotriva persoanei bănuite de comiterea unei infracțiuni. în jurisprudența instanței europene, 1 s-a arătat, cu referire la dreptul acuzatului de a fi informat, că este necesar ca autoritățile judiciare naționale să depună o maximă diligență cu privire la modul în care se face notificarea acuzației, întrucât această procedură, de comunicare a infracțiunii care este pusă în seama persoanei acuzate, are o semnificație deosebită, constând în declanșarea raporturilor juridice oficiale, între cel acuzat, pe de o parte, și organele statului, pe de altă parte (cauza Mattoccia vs.Italia).Dreptul de a fi informat cu privire la acuzare implică și încunoștințarea despre încadrarea juridică a faptei, ambele aceste modalități de informare fiind în mod necesar detaliate (cauza Pelissier ș.a vs. Franța, Cauza Dallos vs. Ungaria). Caracterul detaliat al informării nu este însă de aplicare pentru momentul inițial al înștiințării făptuitorului despre fapta și încadrarea juridică a acestea, întrucât în acel stadiu procesual contururile acuzării pot fi neclare, iar investigațiile procesuale în faza de debut. Astfel, elementele de detaliu este necesar a se regăsi în actul de trimitere în judecată, act procesual care finalizează o activitate de administrare de probe. în jurisprudența instanței de la Strasburg, informarea persoanei despre natura acuzației este analizată ca element structural al dreptului la un proces echitabil.(cauza Mattei vs.Franța; cauza Drassich vs.Italia), această obligație trebuind a fi îndeplinită imediat. Cu referire la această condiționare a organelor judiciare, s-a apreciat că este suficientă informarea exactă a persoanei la momentul arestării, chiar dacă procedura preliminară trimiterii în judecată a început mai devreme, implicând și o informare generală, nedetaliată a persoanei acuzate. De asemenea, dreptul la informare se manifestă și în procedura schimbării încadrării juridice a acuzării survenit pe parcursul procedurii judiciare. în această ipoteză organele judiciare au obligația de a proceda la informarea celui în cauză despre noile coordonate ale procesului, în caz contrar putându-se reține încălcarea echității procesului. f) Consideră că au fost eronat aplicate și prevederile art.287 alin. (17) Cod contravențional în condițiile în care la data comiterii pretinsei contravenții era în vigoare art.287 alin.8 Cod contravențional în calitate de norme specială: „ *(8) Nescoaterea de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a* mărfurilor, vehiculelor, obiectelor și altor valori prohibite introducerii pe teritoriul vamal al Republicii Moldova *sau introduse cu obligația de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal* ori nereturnarea pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a

mărfurilor, vehiculelor, obiectelor și altor valori scoase cu obligația de a fi returnate în termenele stabilite în aceste obligații, ori nerespectarea măsurilor de politică economică și altor restricții prevăzute la trecerea mărfurilor peste frontiera vamală, în lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii". g) Reieșind din probele materiale anexate consideră că nu a fost probată în ședința de judecată vinovăția lui Roșca Gheorghe în comiterea contravenției în baza art. 287 alin. (17) Cod contravențional, or, fapta contravențională, ca formă de conduită juridică ilicită, presupune îndeplinirea mai multor elemente, în lipsa cărora acesta se situează în afara sferei dreptului contravențional și nu poate constitui temei al răspunderii contravenționale. In acest context, lui Roșca Gheorghe i-a fost aplicată sancțiune pentru faptul nescoaterii mijlocului de transport de pe teritoriul Republicii Moldova, însă neexecutarea obligației lui Roșca Gheorghe de a scoate vehiculul din Republica Moldova nu poate fi încadrată în prevederile art. 287 alin. (17) Cod contravențional, deoarece cade sub incidența altor norme legale. Prin urmare, se constată că în speță regimul vamal de admitere temporară s-a finalizat, în situația în care art. 184[1] Cod vamal prevede că *regimul vamal de admitere temporară este de până la 180 de zile,* în cazul lui Roșca Gheorghe curge pentru automobilul din data de 11.08.2027 și a expirat la data de 07.02.2018, *astfel după expirarea acestui termen nu se poate invoca nerespectarea condițiilor de derulare a unui regim vamal de admitere temporară valabil.* Or, fapta pentru care a fost sancționat în baza art. 287 alin. (17) Cod contravențional stabilește: nerespectarea condițiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară. Astfel, din contextul normei rezultă că persoana poate fi sancționată în baza acestei norme pentru acțiuni ori omisiuni admise în perioada de derulare a regimului vamal, dar nu și pentru fapte/acțiuni după expirarea acestuia. Sub acest aspect, indică că, agentul constatator nu a adus claritate, iar probele prezentate nu demonstrează pretinsa încălcare de ordin contravențional incriminată lui Roșca Gheorghe în baza art. 287 alin. (17) Cod contravențional, dat fiind că în situația din speță în baza acestei norme pot fi calificate alte încălcări ale regimului vamal care sunt enumerate la art. 184[1] Cod vamal. Pentru a se constata existenta unei fapte contravenționale și, implicit, pentru a se antrena răspunderea contravențională a unei persoane este necesar a se dovedi comportamentul ilicit al acesteia, prin întrunirea cumulativă a laturii obiective și a celei subiective a contravenției. În context prezumția de nevinovăție este o garanție existentă și în domeniul contravențional. Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în interpretarea art. 6 CEDO (dreptul la un proces echitabil) a statuat ca o garanție esențială a prezumției de nevinovăție este instituirea sarcinii probei în cadrul obligațiilor organului constatator, astfel ca acesta va trebui să facă dovada că făptuitorul a săvârșit fapta incriminată. Scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții. Sarcina probei revine organelor oficiale și nu persoanei acuzate, iar concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Orice dubiu de neînlăturat este în favoarea persoanei acuzate. h)Opinia expusă mai sus o întemeiază pe Legea nr.172 din 23.06.2023 pentru modificarea unor acte normative unde la art. II pct. 1 - *la alineatul (17), dispoziția se completează cu textul „ , cu excepția omiterii scoaterii vehiculelor de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, introduse cu obligația de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal".* i) Suplimentar o atare jurisprudență spune că, este emanată și de Curtea de Apel Cahul dosarul nr. 4-23068892- 05- 4r-13072023 la contestația depusă de către contravenientul Gîrneț Vadim împotriva procesului- verbal cu privire la contravenție privind învinuirea de comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (17) Cod contravențional și deciziei de sancționare din 27 aprilie 2023.

Solicită, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare nr. 502/23 din 25.05.2023 prin care Roșca Gheorghe a fost sancționat contravențional conform art.287 alin. (17) Cod contravențional cu amendă în mărime de 70 u.c cu obligarea scoaterii de pe teritoriul Republicii Moldova a mijlocului de transport de model ***** cu n/î ***** Vin Cod ***** în termen de 30 zile din momentul aducerii la cunoștință a procesului - verbal cu privire la contravenție, cu încetarea procesului contravențional din lipsa elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art.287 alin. (17) Cod contravențional;

Reprezentantul Biroului Vamal Sud, Vascan Irina în ședința de judecată a susținut poziția expusă în referință conform căreia Biroul vamal atrage atenția instanței asupra faptului că Roșca Gheorghe pentru data de 25.05.2023, a fost citat public, prin publicarea avizului în Monitorul Oficial nr. 170-171 (8676-8677) din 19.05.2023. Dat fiind faptul ca la data și ora stabilită în citație, contravenientul nu s-a prezentat, nu a anunțat agentul constatator despre motivul neprezentării, procesul verbal și decizia de sancționare au fost întocmite în lipsa lui Roșca Gheorghe, potrivit art. 447[1] alin. (5) CC "Absența agentului constatator sau a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințare prealabilă, nu împiedică examinarea cauzei". Pentru a asigura informarea legală a reclamantului despre existența unui p-v în privința acestuia, Biroul vamal a informat pe Roșca Gheorghe despre întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 502/23 din 25.05.2023, prin publicarea avizului în Monitorul Oficial nr. 328- 331 (8834-8837) din 25.08.2023 și nr. 125-129 (9062-9066)0 din 29.03.2024, dat fiind faptul că scrisoare nr. 28/26-05/2782-06 din 25.05.2023, a fost restituită cu mențiunea ''Plecat", potrivit art. 412 alin (5) Cod Vamal 95/2021 „Prin derogare de la prevederile Codului contravențional, în caz de nerecepționare de către persoana sancționată a deciziei asupra cazului de contravenție vamală, agentul constatator are dreptul să notifice prin intermediul Monitorului Oficial al Republicii Moldova persoana în privința căreia a fost emisă decizia asupra cazului de contravenție vamală". Respectiv, din data de 29.03.2024, cînd lui Roșca Gheorghe i-a fost adusă la cunoștință informația despre întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, urmează a fi calculat termen legal de atac, potrivit Codului Contravențional art. 448 alin (1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația. Din data de 29.03.2024 cînd a fost adus la cunoștință procesul verbal, pînă la data de 13.09.2024 cînd contestația asupra procesului verbal și a deciziei de sancționare a parvenit la Biroul vamal Sud, a fost omis termenul de 15 zile pentru contestarea în termen legal a titlurilor executorii. Norma sus citată stipulează expres că persoana poate fi repusă în termen, doar în condiții întemeiate și nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii. La expirarea termenului pentru achitarea benevolă a datoriei vamale, de către Biroul vamal Sud în temeiul 127-135 Cod Vamal a fost declanșată procedura de executarea silită prin emiterea Deciziei nr. 383 din 10.10.2023. în acest context, dat fiind faptul că contestația a fost depusă după expirarea termenului prevăzut de

art. 448 alin. (1) Cod Contravențional, fiind expirate și 15 zile de la începerea executării silite, nefiind prezentat probatoriul care ar justifica omiterea termenului de atac, se denotă oportunitatea respingerii contestației ca fiind depusă tardiv. Susține că, în cazul în care instanța va concluziona asupra respectării de către Roșca Gheorghe a termenului de atac, Biroul vamal Sud, în continuare se va expune asupra motivelor de fapt și de drept privind netemeinicia contestației înaintate: în fapt, la data de 23.0.2023 la postul vamal Cahul (PVFI, rutier) în urma efectuării analizei respectării regimului vamal de admitere temporară a mijloacelor de transport declarate prin acțiune s-a constatat că Roșca Gheorghe IDNP *****, la data de 11.08.2017 a introdus pe teritoriul RM mijlocul de transport de marca ***** cu n/î *****, Vin Cod *****, prin postul vamal Cahul (PVFI, rutier), declarîndu-l prin acțiune în ordinea prevăzută de art.184[1] Cod Vamal al Republicii Moldova. în urma examinării informației din SI „Frontiera" s-a constatat că mijlocul de transport menționat nu a fost scos de pe teritoriul RM în termen de 180 de zile de către Roșca Gheorghe, fapt ce contravine prevederilor art. 10, alin. (3), Ut. c) din Legea 1569 din 20.12.2002 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoanele fizice", care stabilesc că mijloacele de transport auto să fie scoase de pe teritoriul RM pînă la expirarea termenului acordat, conform regimului vamal de admitere temporară. Consideră că în acțiunile lui Roșca Gheorghe sunt prezente elemente constitutive contravenției prevăzută Ia art. 287 alin. (17) Cod Contravențional al RM și anume*: ''Nerespectarea condițiilor de derulare a regimului de admitere temporară a mijloacelor de transport declarate prin acțiune".*

Face referire la art. 287 alin. (17) Cod Contravențional al RM, prin decizia de sancționare lui Roșca Gheorghe i-a fost aplicată amenda în mărime de 70 u.c. ceea ce constituie 3500 lei.

Face trimitere la art. 20 alin. (2), art. 184[1] alin. (8) Cod Vamal, prin decizia de sancționare Roșca Gheorghe a fost obligat la scoaterea de pe teritoriul vamal al RM a mijlocului de transport de marca ***** cu n/î *****, Vin Cod *****, în termen de 30 zile din momentul aducerii la cunoștință a procesului verbal.

Adaugă prevederile art. 184[1] alin. (1) Cod Vamal, persoanele fizice rezidente și cele nerezidente au dreptul de a introduce pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, fără achitarea drepturilor de import, cu achitarea vinietei, în scopuri personale, mijloace de transport clasificate la pozițiile tarifare 8702, 8703, 8704 (cu o greutate în sarcină maximă de maximum 5 t), 8711 și remorcile atașate la acestea (poziția tarifară 8716), indiferent de termenul lor de exploatare, doar în cazul în care vor fi declarate prin acțiune și plasate sub regim vamal de admitere temporară pe un termen de pînă la 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive, cu respectarea următoarelor condiții: a) mijloacele de transport să se afle la evidență permanentă în alte state; b) persoanele fizice rezidente și cele nerezidente să dețină în proprietate sau să aibă drept de folosință asupra mijloacelor de transport, fapt confirmat prin actele corespunzătoare; c) mijloacele de transport să fie scoase de pe teritoriul vamal pînă la expirarea termenului acordat, conform prevederilor prezentului cod; (1') Mijloacele de transport introduse în condițiile alin. (1) nu se pot afla pe teritoriul Republicii Moldova un termen mai mare decît cel stabilit de prezentul articol, indiferent de persoanele care le introduc. (2) Nerespectarea condițiilor stabilite la alin. (1) lit. a)-d) se sancționează conform legislației în vigoare.

Susține faptul că, verificînd informația din portalul Serviciului Vamal, Roșca Gheorghe, nu a respectat condiția prevăzută la art.184[1], alin (1), lit. c) Cod Vamal, art. 10 alin. (3) lit. c) Legea 1569/2002, or, contravenientul a introdus unitatea de transport pe teritoriul vamal al R. Moldova, declarând-o prin acțiune la data de 11.08.2017, iar ieșirea de pe teritoriul RM nu a fost efectuată, fapt care ar permite închiderea ''conformă" a regimului de admitere temporară.

Totodată, spune că, nu poate fi trecut cu vederea că potrivit art. 29 alin (5) Cod Vamal: Regimurile vamale suspensive, cu excepția tranzitului încheiat conform art. 45, se încheie prin plasarea sub o altă destinație vamală fie a mărfurilor inițiale, fie a produselor compensatoare sau transformate. Astfel, mijlocul de transport a fost introdus pe teritoriul Republicii Moldova în regim vamal de admitere temporară, care este un regim vamal suspensiv, acesta urma a fi închis prin plasarea mijlocului de transport în regim vamal definitiv, care la caz este scoaterea de pe teritoriul vamal sau importul definitiv prin achitarea tuturor taxelor, or Roșca Gheorghe, ca titular al regimului de admitere temporară, poartă răspundere pentru inițierea, derularea și închiderea în termen a regimului inițiat. În ceea ce privește probatoriul administrat indică faptul că către agentul constatator au fost acumulate în calitate de probe: Sesizarea Șefului postului vamal Cahul care a depistat contravenția cu depunerea sesizării nr. 61 din 23.01.2023, informația cu privire la traversarea frontierei de stat prezentată de SI al Serviciului Vamal analizată după numărul VIN a unității de transport care denotă faptul nescoaterii mijlocului de transport de pe teritoriul RM.

Totodată, în cadrul ședinței de judecată Reprezentantul Biroului Vamal Sud, Vascan Irina, a mai explicat faptul că, a făcut trimitere la Codul Vamal de a aduce la cunoștință contestatarului procesul-verbal. Spune că, la dosarul contravențional este extrasul din Monitorul Oficial prin care la data de 29.03.2024 în avizul publicat în Monitorul Oficial a informat pe Roșca Gheorghe că în privința acestuia a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție, dat fiind faptul că acest aviz a fost publicat la data de 29.03.2024. Consideră că Organul vamal este în drept de a face trimitere la Codul Vamal deja intrat în vigoare de la 01.01.2024. Menționează faptul că pînă la publicarea avizului în Monitorul Oficial de către Organul Vamal a fost trimis procesul-verbal și decizia de sancționare însă nu au fost recepționate. Acest fapt a determinat Organul Vamal să recurgă la publicarea avizului în Monitorul Oficial . La data de 29.03.2024 cu raportarea acesteia la data de 13.09.2024 cînd contestația a parvenit în adresa Organului Vamal considerăm că au fost omise cele 15 zile de atac. La data de 10.10.2024 Organul Vamal a început procedura de executare silită care a fost emisă în adresa contestatarului. Consideră că nu au fost aduse argumente întemeiate, nu au fost prezentate careva probe la faptul că a fost emis termenul de atac. În fondul cauzei constată faptul că în ianuarie 2023 din oficiu a fost verificat Sistemul informațional al Serviciului Vamal cu referire la respectare derulării regimului de admitere temporară pentru mijloacele de transport care au inițiat regimul prin postul vamal și a fost constatat faptul că Roșca Gheorghe la data de 11.08.2017 a introdus pe teritoriul RM unitatea de transport de model ”Reno” și pînă în prezent nu a părăsit teritoriul RM. Procesul verbal a fost întocmit la data de 25.05.2023, nu era prevăzut în Codul Contravențional la art. 287 alin.(17) , fapt pentru care Organul Vamal era în imposibilitate de a aplica o normă care nu este în vigoare la momentul întocmirii actului. Chiar și după modificarea art.287 alin. (17) legiuitorul prevede sancționarea cu amendă plus scoaterea automobilului de pe teritoriul RM.

Face trimitere la 415 alin.(2) conform căruia, a fost adus la cunoștință public contravenientului despre întocmirea procesului-verbal, și în acest sens nu susținem poziția părții apărării . Data de 29.03.2024 cînd a fost publicat avizul despre întocmirea procesului verbal se consider data oficială din care se începe curgerea termenului de atac . Tot odată actele prezentate azi este dovada recepționării de către contravenient a deciziei de regularizare iar la data de 03.07.2024 a fost depusă acțiunea în contencios-administrativ fapt care probează că cel puțin la data de 03.07.2024 contravenientul cunoștea despre existența procesului verbal iar contestația a fost depusă la data de 13.09.2024 la expirarea tuturor termenilor de atac. Agentul constatator în

urma verificărilor a constatat că automobilul nu fost scos din țară . Potrivit art. 287 alin.(17) Codul Contravențional prevede sancțiunea pecuniară cu obligarea de a scoate automobilul de pe teritoriul țării.

Mai adaugă faptul că, data de 29.03.2024 cînd a fost publicat avizul despre întocmirea procesului-verbal se consideră data oficială din care începe a curge termenul de atac. Indică asupra faptului că, actele prezentate în cadrul ședinței de judecată fac dovada recepționării de către Roșca Gheorghe, a deciziei de regularizare iar la data de 03.07.2024 a fost depusă acțiunea în contencios administrativ fapt care demonstrează că, cel puțin la data de 03.07.2024 Roșca Gheorghe, cunoștea despre existența procesului-verbal iar contestația a fost depusă la data de 13.09.2024, la expirarea tuturor termenelor de atac. Agentul constatator în urma verificărilor, a constatat că automobilul nu a fost scos din țară.

Susține că, partea adversă eronat interpretează norma legală deoarece pentru cauza pe care s-a expus partea adversă este art.287 alin.(7) Cod contravențional, eliberarea fără autorizare organului vamal a mărfurilor sub supraveghere vamală, persoana are dreptul să se folosească în continuare de mijlocul de transport doar că, a fost sancționat fiindcă a predat unei persoane terțe.

În cumulul celor expuse, Biroul vamal Sud solicită respingerea contestației depuse de Roșca Gheorghe ca fiind tardivă, cu menținerea în vigoare a procesului verbal și a Deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 502/23 din 25.05.2023 ca fiind legale și întemeiate.

Instanța de judecată menționează că, *în replici, reprezentantul contestatarului avocatul, Todorov Maxim* a relatat că, în enunțul publicat de către Biroul Vamal în MO, nu a fost elucidată soluția pe dosar iar la publicarea repetată a fost cu același rezultat. L-a fel a solicitat ca reprezentantul Biroului Vamal Sud, Vascan Irina să explice faptul, cum se face că, contestatarul a fost citat pe data de 26.05.2023, dar procesul-verbal contravențional este întocmit la data de 25.05.2023.

În replică, reprezentantul Biroului Vamal Sud, Vascan Irina a explicat faptul că, dat fiind faptul că, prevederile Codului Vamal i-a permis organului vamal de a-i aduce la cunoștință actele prin publicarea în MO la data de 29.03.2023. Organul Vamal a considerat că termenul de atac curge din 29.03.2024.

Referitor la replica avocatului, Todorov Maxim despre cum se explică că -,, contestatarul a fost citat pe data de 26.05.2023, dar procesul-verbal contravențional este întocmit la data de 25.05.2023”, consideră că, s-a produs o eroare în publicare.

În ședința de judecată, contravenientul, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală pe adresa indicată de către acesta în contestație, precum și pe adresa specificată în procesul – verbal cu privire la contravenție, nu s-a prezentat și nu a înștiințat instanța despre imposibilitatea de a se prezenta, fapt pentru care în temeiul art.455 alin.(3) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

În context, instanța menționează că, Roșca Gheorghe a fost cel care a inițiat procesul de judecată prin depunerea contestației, prin intermediul avocatului Todorov Maxim, împotriva deciziei de sancționare și procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 502/23 din 25.05.2023.

Prin urmare, contestatarul având calitatea de participant la proces care cunoștea despre faptul desfășurării unui proces în care este vizat, era obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și etapa examinării contestației sale. Or, în conformitate cu practica CtEDO, partea, care cunoaște despre faptul desfășurării unui proces ce o vizează, este obligată de sine stătător să se intereseze de mersul procesului şi examinarea cauzei în lipsa acesteia nu va

constitui o încălcare a art.6 CtEDO (hotărârile CtEDO Avramenco versus Moldova şi Ponomaryov versus Ucraina).

Astfel, instanța consideră că și-a îndeplinit corespunzător obligația pozitivă de a face demersuri pentru a asigura prezența părții în ședința de judecată, iar examinarea cauzei în lipsa petentului nu va constituie o limitare a dreptului la o instanță, deoarece este datorată comportamentului părții Roșca Gheorghe, care a renunțat la dreptul de a compărea în fața instanței de judecată.

Examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge contestația contravenientului Roșca Gheorghe, ca fiind tardivă reieşind din următoarele considerente.

Potrivit art.448 alin.(1) Cod contravențional, *contravenientul, în cazul în care nu este de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, este în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator* ***este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau,*** *pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale,* ***de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă*** *în condițiile art. 447[1] alin. (8).*

Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, rezultă că acesta a fost întocmit în absența contravenientului, iar copia de pe procesul-verbal cu decizia de sancționare au fost expediate în adresa contravenientului prin scrisoare cu aviz recomandat, așa cum prevede art.447[1] alin.(8) Cod contravențional.

Potrivit mențiunii de pe avizul recomandat seria/nr. DS8004934668AS, trimitere poștală nu a fost recepționată și a fost restituită cu mențiune „plecat” (***f.d.21***).

La fel, de către agentul constatator a fost efectuat un anunț public în „Monitorul Oficial” (***f.d.22, 24***).

Deci, necomunicarea deciziei de sancționare nu poate fi imputată agentului constatator, or se atestă faptul întreprinderii a tuturor măsurilor necesare în scopul aducerii la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional despre faptul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție și emiterii deciziei de sancționare.

Avocatul contestatarului, a invocat faptul că Roșca Gheorghe nu se afla pe teritoriul Republicii Moldova pe perioada examinării cauzei contravenționale de către agent constatator, și până la moment, și deci, consideră că a depus contestația în termen.

Aparent, acest argument ar putea să justifice omiterea termenului de contestare, însă, potrivit art.448 alin.(2) Cod contravențional, *în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.*

La caz, prin Decizia nr.383 din 10.10.2024, a fost declanșată procedura de executare silită pe faptul neachitării a amenzii în valoare de 70 u.c., respectiv, data de 25 octombrie 2024 a fost termenul limită pentru depunerea contestației.

Instanța de judecată reiterează că, participanții în proces, având cunoștință de dispozițiile legale, urmează să se conformeze acestora şi să facă uz de drepturile lor procedurale cu diligență și promptitudine.

Necesită de menționat că, atât Roșca Gheorghe, cât și avocatul Maxim Todorov cunoșteau despre existența procesului contravențional, fapt ce rezultă că la data de 03.07.2024,

ultimii au depus contestație împotriva deciziei de regularizare nr. 204 din 24 mai 2024 (f.d. 26), la care a fost anexat, inclusiv și procesul verbal cu privire la contravenție din 25.05.2023, însă contestația a fost depusă tocmai la data de 14 septembrie 2024.

Așadar, în ceea ce privește termenul de introducere a contestației, instanța constată că contestația contravențională expediată la data de 14 septembrie 2024 este introdusă tardiv.

De altfel, admiterea spre examinare a unui recurs tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 CEDO. Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauza *Van Harn vs. Germania*, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Mai mult, instanța menționează că partea care a omis termenul de contestare este obligată să prezinte dovezi instanței prin care să-și argumenteze temeinicia omisiunii respective, la caz însă, Roșca Gheorghe, reprezentat de avocatul Maxim Todorov nu indică nimic referitor la omiterea termenului și nici nu solicită repunerea în termenul de contestare.

Având în vedere concluzia la care a ajuns, instanța nu va mai analiza procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, nici sub aspectul legalității și nici sub cel al temeiniciei lor.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 448 și 462-463 din Codul contravenţional, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge, contestația depusă de avocatul Todorov Maxim, în interesele contestatarului Roșca Gheorghe, împotriva deciziei agentului constatator și a procesului-verbal cu privire la contravenție nr.502/23 din 25.05.2023 încheiat pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 287 alin.(17) Cod contravențional, ca fiind depusă tardiv.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Natalia Pasat