Dosarul: nr.2r-1884/24(2-24032174-02-2r-19062024)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Central), judecător - A. Ciubotaru

D E C I Z I E

26 septembrie 2024 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecătorii: Andrei Cașcaval și Dulghieru Dorin

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de SRL ”*****” împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 27.03.2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către SRL ”*****” împotriva SRL ”*****”, SRL ”*****” și BC ”*****” SA, intervenienți accesorii SRL ”*****”, SRL ”*****” și executorii judecătorești Nicolaescu Nicolae, Chirtoacă Petru și Guțu Svetlana cu privire la ridicarea sechestrelor,-

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 20.03.2024, SRL ”*****” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”*****”, SRL ”*****” și BC ”*****” SA, intervenienți accesorii SRL ”*****”, SRL ”*****” și executorii judecătorești Nicolaescu Nicolae, Chirtoacă Petru și Guțu Svetlana cu privire la ridicarea sechestrelor aplicate asupra bunului procurat.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 27.03.2024, s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată depusă de către SRL ”*****” împotriva SRL ”*****”, SRL ”*****” și BC ”*****” SA, intervenienți accesorii SRL ”*****”, SRL ”*****” și executorii judecătorești Nicolaescu Nicolae, Chirtoacă Petru și Guțu Svetlana cu privire la ridicarea sechestrelor, în temeiul art.169 alin.(1) lit.a) CPC.
3. La data de 21.05.2024, SRL ”*****” a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 27.03.2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond.

Argumentele părților:

4. În motivarea cererii de recurs, a invocat recurentul că, nu este de acord cu încheierea instanței de fond, pe care o consideră neîntemeiată și pasibilă casării.
5. Astfel, consideră eronată soluţia instanţei de fond de a refuza în primire cererea de chemare în judecată, or, apărarea dreptului de proprietate, inclusiv prin cerinţa de radiere a sechestrului aplicat, poate fi realizată în cadrul procedurii de executare doar de către un creditor gajist (actual-care mai deţine acest statut), sau prin aplicarea metodelor de apărare reglementate de prevederile art.16 Cod civil, atunci când sunt întrunite condiţiile stabilite de lege şi, după caz, de actul juridic pentru aplicarea acestora - în baza art.770 Cod civil.
6. La caz, instanţa de fond nu a luat în consideraţie faptul că SC ”*****” SRL nu mai deţine calitatea de creditor gajist asupra bunului mobil ce a fost gajat în beneficiul BC ”*****” SA, or, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare din 09.02.2024 încheiat între SC ”*****” SRL şi SC ”*****” SRL, primul a înstrăinat bunul gajat. Respectiv, la moment nu mai deţine nici un drept de proprietate/posesie asupra bunului ce l-ar îndreptăţi să depună în instanţa de judecată cereri referitor la radierea sechestrelor/interdicţiilor sau în cadrul procedurilor de executare.
7. Deşi, reclamantul SC ”*****” SRL a solicitat radierea a mai multe sechestre aplicate asupra bunului procurat, şi anume: de către executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae prin încheierea nr.DEX23020700FN28-12197 din 08.02.2023, de către executorul judecătoresc Chirtoacă Petru prin încheierea nr.022-1688/23 din 27.10.2023; de către executorul judecătoresc Guţu Svetlana prin încheierea nr.074AP-12/24 din 05.02.2024, refuzând în primirea cererii de chemare în judecată, instanţa s-a expus doar asupra posibilităţii intervenirii fostului creditor gajist, SC ”*****” SRL în procedura de executare la executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae, fără de a explica care este motivul refuzului în primirea celorlalte cerinţe şi care este temeiul de drept ca un terţ, care deja nu mai deţine sub nici o formă de proprietate/posesie bunul înstrăinat, să revendice dreptul la radierea sechestrului.
8. Cererea de chemare în judecată depusă s-a întemeiat de drept pe prevederile Codului civil, în baza art.770, care oferă garanţii împotriva creării impedimentelor în realizarea împuternicirilor unui cumpărător de bună-credinţă (posesie, folosinţă şi administrare), în speţă, SC ”*****” SRL.
9. Totodată, refuzând primirea cererii de chemare în judecată, instanţa a ignorat prevederile art.770, alin.(4) Cod civil, care stabileşte expres că, după ce a devenit proprietar al bunului în condiţiile alin.(2), cumpărătorul poate solicita instanţei de judecată anularea sechestrelor şi a interdicţiilor asupra bunului cumpărat aplicate de către instanţele de judecată.
10. Menționează că, raportând sechestrele aplicate de către executorii judecătoreşti la categoria altor tipuri de sechestre/interdicţii (alin.1 art.770 Cod

civil) decât cele aplicate de către instanţele judecătoreşti în litigii nelegate de exercitarea dreptului de gaj, instanţa de fond nu a luat în consideraţie prevederile art.l din Codul de executare, care reglementează sarcina şi scopul procedurii de executare, stipulând expres că: procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege. În scopul îndeplinirii sarcinii prevăzute la alin.(1), legislaţia privind executarea stabileşte competenţa executorului judecătoresc, modul şi condiţiile de executare silită a documentelor executorii.

11. Astfel, executorul judecătoresc nu este decât subiectul care a pus în executare sechestrul aplicat de către instanţele de judecată în litigii nelegate de exercitarea dreptului de gaj.

12. La caz, de către executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae, prin încheierea nr.DEX23020700FN28- 12197 din 08.02.2023 a fost pornită procedura de executare în vederea executării hotărârii judecătoriei Criuleni nr.2c-3/23 din 25.01.2023 prin care s-a dispus încasarea datoriilor de la *****” SRL în beneficiul „*****” SRL; de către executorul judecătoresc Chirtoacă Petru prin încheierea nr.022-1688/23 din 27.10.2023 a fost pornită procedura de executare în vederea executării încheierii judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari nr.2c-17/2023 din 13.10.2023, privind aplicarea sechestrului în vederea asigurării acţiunii înaintate de către BC ”*****” S.A.; de către executorul judecătoresc Guţu Svetlana prin încheierea nr.074AP-12/24 din 05.02.2024 a fost pornită procedura de executare în vederea executării deciziei Curţii de Apel Chişinău nr.2r-3965/23 din 16.01.2024 privind aplicarea sechestrului în vederea asigurării acţiunii înaintate de către ”******” SRL.

13. Consideră că, sechestrele aplicate asupra încărcătorului frontal telescopic JCB *****AGRI, galben, a.p. *****, nr. înmatriculare *****, nr. motorului *****, nr. caroseriei *****, cumpărat de către ”*****” SRL în temeiul contractului de vânzare- cumpărare din 09.02.2024, lezează interesele companiei ca cumpărător prin faptul, că constituie un impediment pentru înregistrarea dreptului de proprietate în Registrele de publicitate şi exercitarea dreptului de proprietar asupra bunului procurat

14. Totodată, prin menţinerea sechestrelor pe bunul mobil procurat, ce-i aparţine cu drept de proprietate recurentului, a fost grav lezat dreptul de proprietate care este garantat de art.46 al Constituţiei Republicii Moldova şi art.1 al Protocolului Adiţional la Convenţia pentru Apărarea Drepturilor Omului şi Libertăţilor Fundamentale.

15. La data de 24.09.2024, SRL ”*****” a depus referința pe marginea recursului, solicitând respingerea recursului ca fiind neîntemeiat.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

16. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
17. În speță, Colegiul civil constată că, la dosar lipsește vreo mențiune cu privire la data la care încheierea recurată i-a fost comunicată recurentului decît mențiunea ultimului potrivit căruia acest act judecătoresc i-a fost comunicat la 07.05.2024, iar în aceste condiții, în lipsa unor informații concrete privind data comunicării actului judecătoresc contestat cu recurs, Colegiul civil consideră că, recursul declarat la data de 21.05.2024 de SRL ”*****” este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

18. Analizând argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curţii de Apel Chișinău consideră recursul pasibil admiterii cu casarea integrală a încheierii contestate, pe motivul încălcării normelor de drept procedural, cu restituirea cauzei la rejudecare, reieșind din următoarele considerente.
19. În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.
20. În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.
21. Potrivit art.427 lit.b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.
22. Potrivit dispozițiilor art.432 alin.(1) și (2) CPC, părțile şi alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.
23. Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanţa judecătorească: a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; c) a interpretat în mod eronat legea; d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.
24. La caz, Colegiul civil notează că, la data de 20.03.2024, SRL ”*****” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”*****”, SRL ”*****” și BC ”*****” SA, intervenienți accesorii SRL ”*****”, SRL ”*****” și executorii judecătorești Nicolaescu Nicolae, Chirtoacă Petru și Guțu Svetlana cu privire la ridicarea sechestrelor, aplicate asupra încărcătorului frontal TELESCOPIC jcb *****AGRI, galben, a.p.*****, nr. înmatriculare *****, nr. motorului *****, nr.

caroserie ***** prin încheierea executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae nr.DEX23020700FN28- 12197 din 08.02.2023; încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari nr.2c-17/2023 din 13.10.2023; încheierea executorului judecătoresc Chirtoacă Petru nr.022-1688/23 din 27.10.2023; decizia Curţii de Apel Chişinău nr.2r-3965/23 din 16.01.2024 și încheierea executorului judecătoresc Guțu Svetlana nr.074AP-12/24 din 05.02.2024.

25. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 27.03.2024, s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată depusă de către SRL ”*****” împotriva SRL ”*****”, SRL ”*****” și BC ”*****” SA, intervenienți accesorii SRL ”*****”, SRL ”*****” și executorii judecătorești Nicolaescu Nicolae, Chirtoacă Petru și Guțu Svetlana cu privire la ridicarea sechestrelor, în temeiul art.169 alin.(1) lit.a) CPC.

26. Pentru a-și motiva soluția, prima instanță a identificat că, sechestrul a fost aplicat de instanța de judecată în litigiu nelegat de exercitarea dreptului de gaj. Or, SRL ”*****” SRL în calitate de creditorul gajist, în temeiul contractului de gaj nr.S211470/G435-C din 01.07.*****, dispune de posibilitatea de a interveni în procedura de executare silită aflată în curs la executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae, în condițiile Codului de executare.

27. Din textul art.169 alin.(1) lit.a) CPC, se desprinde că, judecătorul refuză să primească cererea de chemare în judecată dacă cererea nu urmează a fi judecată în instanţă judecătorească în procedură civilă.

28. Potrivit pct.6 din Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la actele judecătorului în faza intentării procesului civil şi pregătirii pricinii pentru dezbateri judiciare nr.5 din 17.11.2014, judecătorul refuză în primirea cererii de chemare în judecată în cazurile prevăzute de art.169 CPC, şi anume: a) cererea nu urmează a fi judecată în instanță judecătorească în procedură civilă. În temeiul acestei dispoziții, judecătorul va refuza în primirea cererii dacă cererea nu urmează a fi judecată în instanță judecătorească în procedură civilă, în sens că cererea nu poate fi judecată în procedură civilă, aceasta fiind de competența unui alt organ jurisdicțional, Curţii Constituționale, organului de urmărire penală, etc. La stabilirea circumstanțelor ce indică la refuzul primirii cererii în temeiul menționat urmează să se țină cont de faptul că art.13 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale indică faptul că orice persoană ale cărei drepturi şi libertăți recunoscute de Convenție au fost încălcate are dreptul să se adreseze efectiv unei instituții naționale. Termenul „recurs efectiv”, în sensul acestui articol, urmează a fi privit nu ca o cale de atac instituită prin lege, ci ca un remediu real instituit la nivel național. Adică, în cazul în care legea națională nu prevede dreptul la recurs efectiv în privința încălcării unui anumit drept prevăzut de Convenția Europeană, instanţa de judecată urmează să primească cererea respectivă şi să o soluționeze conform procedurii civile, aplicând

direct prevederile acesteia. Mai mult, în conformitate cu art.5 alin.(2) CPC, nici unei persoane nu i se poate refuza apărarea judiciară din motiv de inexistență a legislației, de imperfecțiune, coliziune sau obscuritate a legislației în vigoare. Astfel, înainte de a refuza în primirea cererii de chemare în judecată în temeiul enunțat, judecătorul mai întîi de toate va analiza cererea în aspectul celor reținute.

29. Din materialele cauzei se atestă că, prin încheierea executorului jduecătoresc Nicolae Nicolaescu nr.DEX23020700FN28-12197, s-a dispus interzicerea Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto al IP „Agenția Servicii Publice", reînregistrarea dreptului de proprietate asupra mijloacelor de transport ce-i aparțin cu drept de proprietate debitorului „*****" SRL, până la încasarea datoriilor /f.d.11/.

30. Prin încheierea executorului judecătoresc Chirtoacă Petru, executorul judecătoresc Chirtoacă Petru nr.022-1688/23 din 27.10.2023, s-a dispus aplicarea interdicției de înstrăinare a mijloacelor de transport înregistrate cu drept de proprietare după debitorul "*****" SRL /f.d.12/.

31. Prin încheierea executorului judecătoresc executorul judecătoresc Guțu Svetlana, nr. nr.074AP-12/24 din 05.02.2024, dispus aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești ale pârâtului ***** și "*****" SRL în limitele valorii acțiunii și aplicarea interdicțiilor asupra bunurilor mobile și imobile ce aparțin cu drept de proprietate pârâților ***** și "*****" SRL în limitele valorii acțiunii /f.d.13/.

32. Colegiul civil observă că, potrivit contractului de vânzare cumpărare f/n din 09.02.2024, vânzătorul "*****" SRL în numele "*****" SRL, în baza contractului de gaj nr. S211470/G435-C din 01.07.*****, acordului privind exercitarea benevolă a dreptului de gaj f/n din 10.01.2024 privind transmiterea în posesie a bunului gajat și contractului de cesiune a creanței f/n din 06.02.2024, a vândut, iar cumpărătorul SRL "*****" a cumpărat- încărcător frontal telescopic ***** AGRI, galben, a.p. *****, nr. înmatriculare *****, nr. motorului *****, nr. caroseriei ***** la prezțul de 1740000 lei /f.d.5-6/.

33. În corespundere cu prevederile art.164 alin.(1) Cod de executare, dacă o altă persoană consideră că sechestrul a fost aplicat pe bunurile ce îi aparţin cu titlu de proprietate, ea poate intenta în procedură contencioasă o acţiune de ridicare a sechestrului.

34. În conformitate cu prevederile 770 alin.(4) Cod civil, după ce a devenit proprietar al bunului în condiţiile alin.(2), cumpărătorul poate solicita instanţei de judecată anularea sechestrelor şi a interdicţiilor asupra bunului cumpărat aplicate de instanţele de judecată.

35. În condițiile reflectate supra, Colegiul civil identifică cert dreptul reclamantului speței SRL "*****", de a înainta în procedură contencioasă prezenta acțiune privind ridicarea sechestrelor aplicate asupra bunului ce îi aparţin cu titlu de proprietate.

36. În această formulă Colegiul civil conchide că instanța de fond eronat a concluzionat de a refuza în primirea cererii din speță, procedeu care în final a dus la lezarea accesului liber la justiție şi dreptul la un proces echitabil, garantat prin art.20 din Constituția Republicii Moldova, cît şi prin art. 6 CEDO.
37. Reţinând obligația instanţei de a asigura preeminența dreptului în sensul definit de Constituție şi practica internațională, Colegiul constată că legislația națională instituie posibilitatea refuzului în primire a cererii de chemare în judecată doar în cazul expres prevăzut în textul normei citate şi, respectiv, nu este în drept de a aplica această sancțiune procedurală în cazul neîntrunirii cumulative a tuturor temeiurilor stabilite de Legea procedurală.
38. Colegiul reiterează că potrivit principiului preeminenței dreptului, condiție *sine qua non* a unui proces echitabil în sensul art.6 al Convenție, pricinile civile se soluționează în temeiul Legii, potrivit regulilor stabilite la art.12 CPC. Or, admiterea de către instanță a altor principii de soluționare a pricinilor civile decît cele stabilite de Lege este contrară exigențelor de echitate a procesului, având drept consecință încălcarea drepturilor participanților la proces, art.art.9, 20, 22, 26 CPC.
39. Prin prisma acestor raționamente, ținând cont de faptul că, cererea de recurs este întemeiată, iar erorile comise de către instanța de fond nu pot fi corectate de către instanța de recurs, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa încheierea recurată, cu restituirea cauzei spre rejudecare în același complet de judecată, la faza de primire a cererii.
40. În conformitate cu prevederile art.427 lit.b), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ, -

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de SRL ”*****”.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 27.03.2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către SRL ”*****” împotriva SRL ”*****”, SRL ”*****” și BC ”*****” SA, intervenienți accesorii SRL ”*****”, SRL ”*****” și executorii judecătorești Nicolaescu Nicolae, Chirtoacă Petru și Guțu Svetlana cu privire la ridicarea sechestrelor, cu restituirea cauzei spre rejudecare, în aceeași instanță și în același complet de judecată, la faza de primire a cererii.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței
Judecătorul Ruxanda Pulbere

Judecătorii: Andrei Cașcaval

Dulghieru Dorin