Prima instanță: Judecătoria Ungheni, judecător: Rodica Costru
dosarul nr. 2r- 62/25 (PIGD: 2-25003746-03-2r-11022025)

C U R T E A D E A P E L N O R D
Colegiul civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

29 aprilie 2025 mun. Bălţi
Instanța compusă din:
Președintele completului, judecător Radu Holban
Judecătorii Svetlana Ghercavii și Cristina Prisacari

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de Chicu Valeriu împotriva încheierii judecătoriei Ungheni din 15 ianuarie 2025 și a Ordonanței de protecție din aceiași dată, ambele emise în cauza civilă la cererea victimei ***** privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie față de acțiunile agresorului Chicu Valeriu, prin care cererea a fost admisă integral și emisă ordonanță de protecție,

CONSTATĂ:

Argumentele victimei:

La data de 14 ianuarie 2025, ***** s-a adresat la judecătoria Ungheni cu o cerere privind aplicarea măsurilor de protecție în privința sa și a copiilor săi minori *****, a.n.*****, ***** a.n. ***** și *****, a.n. ***** din partea presupusului agresor Chicu Valeriu, a.n. *****, c.p. *****, cu ultimul domiciliul cunoscut în **********

Prin cererea înaintată, ***** a solicitat aplicarea, pe un termen de 90 de zile, a următoarelor măsuri de protecție:

- obligarea lui Chicu Valeriu, *****, c.p. *****, cu ultimul domiciliul cunoscut în *****, de a părăsi temporar locuința comună cu victima sau de a sta departe de locuința victimei *****, fără a decide asupra modului de proprietate asupra bunurilor.
- obligarea lui Chicu Valeriu, *****, c.p. *****, cu ultimul domiciliul cunoscut în *****, de a sta departe de locul aflării victimei *****, excluzând orice contact vizual cu ea sau copiii acesteia.
- interzicerea lui Chicu Valeriu, *****, c.p. *****, cu ultimul domiciliul cunoscut în *****, a oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu victima ***** sau copiii acesteia.
- interzicerea lui Chicu Valeriu, *****, c.p. *****, cu ultimul domiciliul

cunoscut în *****, să se apropie de anumite locuri: locul de muncă al victimei, locul de studii al copiilor, alte locuri determinate pe care ***** le frecventează;

- obligarea lui Chicu Valeriu, *****, c.p. *****, cu ultimul domiciliul cunoscut în *****, de a contribui la întreținerea copiilor minori pe care îi are în comun, pînă la soluționarea cazului;
- obligarea lui Chicu Valeriu, *****, c.p. *****, cu ultimul domiciliul cunoscut în *****, de a participa la un program special de tratament sau de consiliere, dacă o asemenea acțiune este determinată de instanța de judecată ca fiind necesară pentru reducerea violenței sau pentru eliminarea ei.
- Limitarea drepturilor lui Chicu Valeriu, *****, c.p. *****, cu ultimul domiciliul cunoscut în *****, în privința bunurilor comune cu victima *****.
- stabilirea lui Chicu Valeriu, ***** c.p. *****, cu ultimul domiciliul cunoscut în *****, a unui regim temporar de vizitare a copiilor săi minori;
- interzicerea lui Chicu Valeriu, *****, c.p. *****, cu ultimul domiciliul cunoscut în *****, de a purta și păstra arme.

În motivarea cererii ***** a indicat că, cu Chicu Valeriu a concubinat din perioada anului 2020 pînă în perioada anului 2024. De la viața în comun au rezultat 3 copiii minori *****, a.n.*****, ***** a.n. ***** și *****. a.n. *****. În majoritatea timpului cu traiul era în *****. Deseori se deplasa în ***** unde pîrîtul agresor deține în proprietate casa părintească cu gospodărie și în ***** unde este amplasat un apartament cu statut social, deținut de agresor.

Susține că pe toată perioada căsniciei, Chicu Valeriu a tratat-o ca pe o persoană de un rang inferior, fiind nevoită, la indicația lui să îndeplinească toate muncile grele din ambele gospodării, necătând la faptul că în grija sa erau și copiii minori comuni, iar dacă încerca să se revolte era intimidată, presată psihic, numită cu cuvinte necenzurate cu aplicarea forței fizice. Din mai multe considerente, inclusiv din considerentul că Chicu Valeriu a activat în diferite funcții înalte în cadrul MAI pe perioada dată, nu s-a adresat cu cerere față de organele competente, simțind o stare de frică și neputință.

Mai indică că, starea sus-descrisă își are o explicație aparte, deoarece în urma unei certi cu intimidări, înjosiri și cuvinte necenzurate în prezența copiilor minori, în scopul contracarării acțiunilor și intenției ei de a-l părăsi și a trece cu traiul la casa părintească în *****, a fost amenințată fizic cu moartea, cu aplicarea armei pe care o deține în dotare, fiind dusă cu autoturismul personal, în una din pădurile din extravilanul ***** fiind însărcinată la acel moment cu unul din copii.

Susține că, începând cu luna septembrie anul 2024, împreună cu copiii minori, fără concubin, a trecut cu traiul la casa părintească în *****. Deoarece Chicu

Valeriu nu contribuia cu careva mijloace financiare la întreținerea copiilor minori a fost nevoită să se angajeze în calitate de cadru didactic, cu program redus, la instituția de învățământ din localitate. Tot din această perioada, asupra sa, a copiilor minori și mamei sale în etate s-au intensificat acțiunile din partea fostului concubin de intimidare, provocări la acțiuni ilegale, amenințări cu moartea, amenințări că va rămâne fără copii, inventarea diferitor situații cu adresarea la organele competente precum că ar face abuz de băuturi spirtoase, că nu are grijă de copiii minori, că i-ar lăsa în permanență fără supraveghere, fără hrană, nerespectând igiena personală, pentru care fapt a fost nevoită să participe deja la trei ședințe a comisiilor multidisciplinare a Primăriei s. Bumbăta din 11 decembrie 2024, 20 decembrie 2024 și 03 ianuarie 2025, intentate urmare a sesizărilor înaintate de către Chicu Valeriu, care nu s-au adeverit.

De asemenea, invocă în plîngere că nu s-a soldat cu succes nici tentativa lui Chicu Valeriu de a o discredita în fața vecinilor precum că ar fi fost în stare de ebrietate în sânul familiei în prima zi a anului (Anul Nou) la data de 01 ianuarie 2025, când ultimul, însoțit de un echipaj de poliție, s-a prezentat la domiciliul său, unde i s-a solicitat să treacă testul alcoolscopic, care de asemenea nu s-a confirmat, rezultatul fiind 0 (zero).

Susține că, Chicu Valeriu, știind direcția deplasării ei la serviciu prin localitate, deplasările în afara localității legate de serviciu sau viață personală, în continuu o filează, îi blochează cu autoturismul său direcția de deplasare când se deplasează cu autoturismul personal. Tot el, intră abuziv în gospodăria părintească fără permisiune, inclusiv pe timp de noapte și pe ascuns, de la geam, înregistrează toate acțiunile petrecute între membrii familiei, inclusiv cu caracter privat, convorbirile susținute de ultimii, încercând în așa mod să își acumuleze probatoriu în scopurile adresării în continuare cu sesizări în instanțele respective.

Menționează că, un exemplu elocvent a celor relatate, este depunerea de către Chicu Valeriu în instanța de judecată a cererii cu privire la aplicarea măsurilor de protecție, ultimul considerându-se victimă, iar dînsei atribuindu-i statutul de agresoare, solicitînd aplicarea ordonanței de protecție pentru dânsul și copiii minori, unde în calitate de probă a fost prezentat un material video manipulator cu copiii minori când le oferea dulciuri după care îi filma, zicându-le cu întrebări afirmative „așa-i că mama vă bate, strigă la voi, nu vă spală, nu vă hrănește...”, care a fost respinsă integral de instanța de judecată, ca fiind nefondată.

Menționează, că Chicu Valeriu este o persoană emoțional neechilibrată, deține gradul II de invaliditate urmare a participării la conflictul de pe râul Nistru, iar în cumul cu dreptul de port armă și nemijlocit cu arma din dotare, poate deveni social periculos pentru ea și familie, ceea ce ar putea pune în pericol viața și sănătatea sa și a membrilor familiei sale.

Remarcă că, anterior fiind căsătorit, Chicu Valeriu a avut același

comportament neadecvat și agresiv față de membrii familiei precedente, unde ca rezultat, la data de 09 februarie 2017, în privința acestuia în calitate de agresor familial a fost eliberată ordonanța de protecție, ordonanța fiind prelungită de nenumărate ori pînă în luna iulie 2017 cu obligarea permanentă de participare la un program special de consiliere psihologică gratuită la psihologul Asociației Obștești „Centrul Național de Formare, Asistență, Consiliere și Educație" din mun. Chișinău, măsură fiind necesară pentru reducerea voinței sau dispariția ei, unde asemenea rezultat nu s-a putut dovedi a fi prezent.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2020 Chicu Valeriu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 201^1 alin. (2), lit. a) Cod Penal, cu stabilirea pedepsei închisorii pe o perioada de 2 ani, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de probă de 2 ani, partea vătămată fiind victima din ordonanța de protecție sus-descrisă.

Victima își întemeiază pretențiile pe prevederile art.art. 11-15 Cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie și art. 278^7 Cod de procedură civilă.

Poziția instanței de fond:

Prin *încheierea Judecătoriei Ungheni din 15 ianuarie 2025,* s-a admis cererea victimei violenței în familie ***** *****, c.p.*****, dom.*****privind aplicarea măsurilor de protecție.

- S-a emis ordonanța de protecție în favoarea victimei violenței în familie ***** și a copiilor minori *****, ***** și *****, domiciliați în *****
- S-a aplicat în privința agresorului Chicu Valeriu, cu ultimul domiciliul cunoscut în *****, monitorizarea electronică, care urma a fi pusă spre executare de Biroul de Probațiune Chișinău, conform prevederilor art. 271^1 Cod de Executare.
- S-a încasat, de la Chicu Valeriu, cu ultimul domiciliul cunoscut în *****, taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 250 (două sute cincizeci) lei.
- S-a explicat victimei ***** că poate accesa serviciile destinate victimelor violenței în familie prestate de organele abilitate din Republica Moldova.
- S-a înmânat părților prezente în ședința de judecată câte o copie a încheierii judecătorești.
- S-a expediat câte o copie a încheierii emise Inspectoratului de Poliție Ungheni, Biroului de Probațiune Chișinău, Sectorului de Politie nr. 2, Botanica și Autorității Tutelare Ungheni, pentru executare.

Prin Ordonanța de protecție a victimelor violenței în familie emisă de judecătoria Ungheni din 15 ianuarie 2025, s-a aplicat, pe un termen de 90 de

zile, agresorului Chicu Valeriu, cu ultimul domiciliul cunoscut în *****, următoarele măsuri de protecție față de victima *****, *****, c.p.***** și copiii minori *****, a.n.*****, ***** a.n. ***** și *****, a.n. ***** dom. *****

- obligarea lui Chicu Valeriu, cu ultimul domiciliul cunoscut în *****, de a sta departe de locuința victimei *****, fără a decide asupra modului de proprietate asupra bunurilor.
- obligarea lui Chicu Valeriu, cu ultimul domiciliu cunoscut în *****, de a sta departe de locul aflării victimei *****, excluzând orice contact vizual cu ea sau copiii acesteia.
- interzicerea lui Chicu Valeriu, *****, c.p. *****, cu ultimul domiciliu cunoscut în *****, a oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu victima ***** sau copiii acesteia.
- interzicerea lui Chicu Valeriu, *****, c.p. *****, cu ultimul domiciliul cunoscut în *****, să se apropie de anumite locuri: locul de muncă al victimei, locul de studii al copiilor (grădinița), alte locuri determinate pe care ***** le frecventează.
- obligarea lui Chicu Valeriu, cu ultimul domiciliu cunoscut în *****, de a contribui la întreținerea copiilor minori pe care îi are în comun, după posibilități, pînă la soluționarea cazului;
- limitarea drepturilor lui Chicu Valeriu, cu ultimul domiciliu cunoscut în *****, în privința bunurilor comune cu victima *****.
- interzicerea lui Chicu Valeriu, cu ultimul domiciliu cunoscut în *****, de a purta și păstra arme.
- s-a explicat victimei ***** și agresorului Chicu Valeriu, că măsurile de protecție pot fi revocate odată cu dispariția pericolului care a condiționat luarea acestor măsuri și pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condițiilor prevăzute în prezenta ordonanță de protecție.
- s-a înmânat părților prezente în ședința de judecată câte o copie a ordonanței judecătorești.
- s-a expediat copia ordonanței pentru executare imediată și pentru supravegherea îndeplinirii măsurilor de protecție stabilite de instanța de judecată Inspectoratului de Poliție Ungheni, Biroului de Probațiune Chișinău, Sectorului de Politie nr. 2, Botanica și Autorității Tutelare Ungheni.

Solicitarea și argumentele recurentului:

Invocând ilegalitatea și netemeinicia încheierii judecătoriei Ungheni din 15 ianuarie 2025 și Ordonanței de Protecție din aceiași dată, Chicu Valeriu le-a

contestat cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și ordonanței de protecție din 15 ianuarie 2025, cu dispunerea respingerii cererii formulate de ***** privind aplicarea măsurilor de protecție.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a menționat că, ***** la formularea cererii privind eliberarea ordonanței de protecție a invocat faptul că, Chicu Valeriu o intimidează venind la ea acasă în ***** La fel, mai indică că Chicu Valeriu are grad de dezabilitate, dispune de armă și că ar putea deveni periculos, și că anterior fiind căsătorit, dînsul ar fi fost tras la răspundere penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 201^1 Cod Penal.

În opinia recurentului, cererea formulată de ***** este una neîntemeiată, are un caracter declarativ, nefiind probat în nici un mod. Mai mult ca atât, consideră recurentul că, ***** nu a prezentat nici un argument plauzibil care să dovedească aplicarea violenței asupra ei și în special asupra copiilor minori. La fel, invocă că nu a fost prezentată nici o probă din care ar rezulta că, comportamentul său prezintă un risc pentru copii și că copiii au frică de el.

Invocând prevederile art.art. 118 alin. (1), 131 alin. (1), 240 alin. (3) și 60 alin. (4) Cod de procedură civilă, recurentul Chicu Valeriu a menționat că cererea formulată de ***** este fără suport probatoriu și nu confirmă existența violenței asupra ei și asupra copiilor lor minori, iar instanța de fond nu a dat o apreciere dovezilor prezentate de el și care demonstrează contrariul celor invocate de ***** precum că are un comportament neadecvat și agresiv față de copiii minori.

Remarcă recurentul Chicu Valeriu că instanța de fond, la examinarea cererii formulate de ***** a constatat existența violenței fizice și psihice, însă a evitat de a răspunde prin ce acțiuni și împotriva cui sunt îndreptate actele de violență. Mai mult ca atât, instanța de fond reține drept probe pertinente ce ar dovedi existența violenței, actele prezentate de sine și anume Raportul de expertiză medico-legală din 10 ianuarie 2025, potrivit căruia se constată leziuni neînsemnate la Chicu Valeriu și procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui *****, dar nu în privința lui Chicu Valeriu.

Concomitent, recurentul a menționat că, neînțelegerile apărute între ***** și Chicu Valeriu, invocate de presupusa victimă în cererea sa, nu pot fi încadrate în categoria cazurilor de violență în familie, deoarece neînțelegerile nu reprezintă acțiuni de violență care ar prezenta pericol real pentru viața și sănătatea personală.

Mai susține recurentul că, nu a avut posibilitate să prezinte instanței de fond înregistrările video prin care se confirmă comportamentul său față de copiii săi minori și atitudinea lui ***** față de Chicu Valeriu și copii, anexându-le la prezentul recurs, solicitând de a fi vizualizate. Susține că anume aceste înregistrării video evidențiază temerea copiilor de mama lor, ***** și bunica pe linia maternă, care aplică violență fizică asupra copiilor și aceștia nu doresc să plece de la tata la mama lor acasă. Faptul că însăși, ***** este presupusa agresoare și nu dînsul,

Chicu Valeriu, se confirmă prin procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit de agentul constatator din cadrul IP Ungheni din 30 ianuarie 2025 prin care ***** a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 78[1] Cod Contravențional.

Recurentul mai specifică că, în cazurile de violență în familie, scopul eliberării ordonanței de protecție constă în prevenirea unui risc real și eminent, când sunt puse în pericol viața și sănătatea victimei, în asigurarea de urgență a protecției victimelor, în preîntâmpinarea unor acte de violență asupra victimei și/sau asupra altor membrii ai familiei, precum și în privința distrugerii bunurilor victimei, a averii comune a familiei.

Susține recurentul că, în prezentul caz, nu s-a constatat existența unui risc real și eminent de aplicare a violenței de către Chicu Valeriu față de ***** și copiii minori. Interacțiunea sa cu fosta concubină ***** a fost doar pentru ca aceasta să-i permită să-și vadă copii, iar faptul că ar fi aplicat violență față de ***** nu se constată. Prin urmare, argumentele lui ***** precum că dînsul, Chicu Valeriu aplică violența fizică și psihică asupra acesteia și asupra copiilor minori comuni, nu a fost probată și confirmată în instanța de judecată.

Tot în acest context, recurentul a menționat că, la materialele cauzei lipsește vre-o probă, ce ar indica la faptul aplicării violenței, precum și existența pericolului real și eminent din partea sa, Chicu Valeriu în adresa pretinsei victime *****, iar din înscrisurile anexate la materialele cauzei nu se atestă careva conduită violentă săvârșită de sine în privința ultimei. Mai mult ca atât, potrivit răspunsului din 30 ianuarie 2025 oferit de Inspectoratul de Poliție Ungheni se adeverește că, în perioada 07 ianuarie 2020 - 19 noiembrie 2024 nu a fost înregistrare careva plângeri în privința lui Chicu Valeriu și că nu a fost tras la răspundere contravențională sau penală.

Deoarece scopul eliberării ordonanței de protecție, în cazurile de violență în familie, constă în prevenirea unui risc real și eminent pentru viața sau sănătatea victimei, în asigurarea de urgență a protecției victimei, în preîntâmpinare a unor acte de violență asupra victimei sau asupra altor membrii ai familiei, precum și în privința distrugerii bunurilor victimei, a averii comune a familiei, iar aplicarea măsurilor de protecției constituie o măsură excepțională menită să apere victima în familie împotriva agresorului, prin instituirea unor limitări, iar aceste limitări nu pot fi aplicate în cazul în care nu este probat pericolul eminent de aplicare a violenței în familiei, or, în caz contrar, s-ar limita nejustificat drepturile persoanei, inclusiv cele ce rezultă din raporturile de familie.

În contextul celor expuse mai sus, recurentul a solicitat casarea integrală a încheierii și ordonanței de protecție, ambele din data de15 ianuarie 2025, cu dispunerea respingerii cererii formulate de pretinsa victimă ***** privind aplicarea măsurilor de protecție.

Termenul de declarare a recursului:

Colegiul Civil reține că, recursul în speță este îndreptat împotriva încheierii Judecătoriei Ungheni din 15 ianuarie 2025 și asupra Ordonanței de protecție din aceeași dată, prin care s-a admis cererea depusă de ***** privind aplicarea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie față de acțiunile agresorului Chicu Valeriu.

Conform art. 278^9 alin. (1) Cod de procedură civilă, *încheierea privind admiterea sau respingerea cererii de aplicare a măsurilor de protecție poate fi atacată cu recurs.*

Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

Din materialele cauzei rezultă că judecătoria Ungheni a emis actele de dispoziție contestate (încheierea și ordonanța de protecție) la data de 15 ianuarie 2025.

La data de 30 ianuarie 2025, Chicu Valeriu le-a contestat cu recurs (f.d. 71-74).

Prin urmare, instanța de recurs constată că recurentul s-a încadrat în termenul legal de contestare.

Actele de procedură.

Prin încheierea Colegiul Civil și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Nord din 14 februarie 2025, recursul declarat de Chicu Valeriu a fost acceptat în procedură.

Colegiul Civil a notificat intimata ***** despre depunerea recursului de către Chicu Valeriu, oferindu-i termen pentru prezentarea referinței (f.d. 104).

Poziția intimatei:

La data de 14 martie 2025, prin intermediul oficiului poștal, *****, a depus o referință la cererea de recurs formulată de Chicu Valeriu, solicitând respingerea recursului cu menținerea încheierii contestate.

În motivarea referinței prezentate a menționat că, soluția instanței de fond este legală și întemeiată, emisă în conformitate cu prevederile art. 130 Cod de procedură Civilă.

Astfel, susține că la data de 06 ianuarie 2025, judecătoria Ungheni a respins integral cererea presupusei victime Chicu Valeriu privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie față de acțiunile lui *****, încheiere ce a fost menținută prin Decizia Curții de Apel Nord din data de 20 februarie 2025. Astfel, explică intimata în referința depusă că, în cadrul dezbaterilor judiciare în cauza menționată, s-a constatat că între Chicu Valriu și ***** au loc unele

neînțelegeri, însă acestea nu se încadrează în categoria cazurilor de violență în familie, mai fiind reținut și faptul că neînțelegerile nu sunt urmate de acțiuni violente care ar crea pericol real pentru viața și sănătatea persoanei.

Prin urmare, invocă intimata că argumentul lui Chicu Valeriu precum că dînsa este cea care aplică violență față de Chicu Valeriu și copiii minori nu s-a confirmat. Mai mult ca atît, susține ***** că dînsa nu a fost trasă la răspundere contravențională pentru comiterea căreiva contravenții, după cum pretinde agresorul Chicu Valeriu.

Mai mult ca atât, consideră recurenta că, în instanța de fond au fost prezentate probe care confirmă cu certitudine că agresor familial este Chicu Valeriu, care a fost anterior condamnat în baza art. 201[1] Cod Penal și care la moment are același comportament agresiv față de sine și copiii minori.

Remarcă că din raportul de evaluare psihologică, realizat în privința copiilor minori ***** și ***** s-a constatat că, copii au o legătură emoțională specială cu mama, mama fiind stabil emoțională, trăind cu copii într-o atmosferă armonioasă și în liniște. Totodată, s-a constatat că minorii sunt afectați emoțional, participând la violență emoțională aplicată mamei din partea tatălui prin speriere, terorizare, amenințări, insulte și umiliri. Astfel, în urma celor comunicate de copii, s-a recomandat ca copiii să nu rămână cu tata pe termen lung, mai ales noaptea, iar prin decizia autorității tutelare din 24 decembrie 2024, s-a dispus că Chicu Valeriu are dreptul să-și viziteze copiii minori doar în prezența și cu acordul mamei *****.

Totodată, intimata remarcă a depus o plângere penală în privința lui Chicu Valeriu, în ordinea art. 201[1] Cod Penal, cu privire la violența în familie, care la moment se află în proces de examinare.

În contextul celor remarcate mai sus, intimata consideră că instanța de fond a făcut o examinare multiaspectuală a cauzei și la data de 15 ianuarie 2025 a emis încheierea și ordonanța de protecție, legală și întemeiată care urmează de a fi menținută.

Poziția instanței de recurs:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii și ordonanței de protecție contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs și norma legală relevantă speței, Colegiul Civil consideră recursul declarat de Chicu Valeriu ca fiind neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii și ordonanței de protecție contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor*.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea*.

Conform art. 14 alin. (2) din Legea nr. 45 din 01.03.2017 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie, *cererea sau demersul pentru eliberarea ordonanţei de protecţie depuse în instanţă de judecată se examinează conform Codului de procedură civilă, Codului de procedură penală*.

Potrivit art. 278^3 Codul de procedură civilă, *cererile privind aplicarea măsurilor de protecţie în cazurile de violenţă în familie se examinează de instanţele judecătoreşti conform normelor generale ale prezentului cod, cu excepţiile şi completările stabilite în prezentul capitol şi în legislaţia de prevenire şi combatere a violenţei în familie. Instanţa examinează cererea de aplicare a măsurilor de protecţie în cazurile de violenţă în familie cu participarea victimei şi a persoanelor interesate. În calitate de persoane interesate pot fi atrase în proces oricare dintre instituţiile abilitate prin lege cu funcţii de prevenire şi combatere a violenţei în familie, în funcţie de circumstanţele individuale ale cazului. Instanţa poate dispune audierea victimei prin intermediul video-conferinţei*.

Conform art. 248^4 Codul de procedură civilă, *cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie se depune de către victimă personal sau prin reprezentant. În caz de imposibilitate a depunerii cererii de către victimă din motive de sănătate, vîrstă, din alte motive întemeiate, la solicitarea ei, cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie poate fi depusă în interesele victimei de către organul de poliţie sau organul de asistenţă socială. Cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie în interesele copilului sau ale persoanei în privinţa căreia a fost instituită o măsură de ocrotire poate fi depusă de autoritatea tutelară, persoana însărcinată cu ocrotirea persoanei aflate sub ocrotire sau de orice altă persoană care justifică un interes privind apărarea şi protecţia personală sau patrimonială a persoanei aflate sub ocrotire şi în lipsa solicitării din partea victimei sau a reprezentantului ei legal*.

Iar, conform art. 278^7 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanţa de judecată emite, în 24 de ore de la primirea cererii privind aplicarea măsurilor de protecţie, o încheiere prin care admite sau respinge cererea.*

Din conținutul actelor cauzei, instanța de recurs a reținut că, la data de 14 ianuarie 2025, ***** s-a adresat la judecătoria Ungheni cu o cerere prin care a solicitat eliberarea ordonanței de protecție față de sine și copiii săi minor *****, ***** și *****, împotriva acțiunilor pretinsului agresor familial, concubinului său, Chicu Valeriu pentru o perioadă de 3 luni.

Totodată, a solicitat ca instanța să-l oblige pe agresor să stea departe de locuința comună sau de a sta departe de locuința victimei, fără a decide asupra

modului de administrare și dreptului de a dispune asupra bunurilor; obligarea de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanță care să-i asigure securitatea, excluzând orice contract vizual cu ea și copii săi; interzicerea oricărui contact, inclusiv prin telefon, prin corespondență sau în orice alt mod, cu victima sau cu copiii săi, cu alte persoane dependente de ea; interzicerea de a se apropia de anumite locuri, și anume: locul de muncă al victimei; locul de studii al copiilor; alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează; obligarea, pînă la soluționarea cauzei, de a contribui la întreținerea copiilor pe care îi au în comun cu victima; obligarea de a participa la un program special de tratament sau de consolidare, dacă o asemenea acțiune este în determinată de instanța de judecată, ca fiind necesară pentru reducerea violenței sau pentru eliminarea ei; interzicerea de a păstra și purta armă.

Prin încheierea judecătoriei Ungheni din 15 ianuarie 2025, s-a admis cererea înaintată de ***** privind aplicarea măsurilor de protecție a victimei violenței în familie.

- S-a eliberat ordonanță de protecție în favoarea victimei ***** și a copiilor minori *****, ***** și *****, domiciliați în *****
- S-a aplicat în privința agresorului Chicu Valeriu, cu ultimul domiciliu cunoscut în *****, monitorizarea electronică, care urma a fi pusă în executare de Biroul de Probațiune Chișinău, conform prevederilor art. 271^1 Cod de Executare.
- S-a încasat de la Chicu Valeriu, cu ultimul domiciliu cunoscut în *****, taxa de stat în beneficiul Statului în mărime de 250 (două sute cincizeci) lei.
- S-a explicat victimei ***** că poate accesa serviciile destinate victimelor violenței în familie prestate de organele abilitate din Republica Moldova.
- S-a înmânat părților prezente în ședința de judecată câte o copie a încheierii judecătorești.
- S-a expediat câte o copie a încheierii emise Inspectoratului de Poliție Ungheni, Biroului de Probațiune Chișinău, Sectorului de Politie nr. 2, Botanica și Autorității Tutelare Ungheni, pentru executare.

Prin ordonanța de protecție a victimelor violenței în familie emisă de judecătoria Ungheni la data de 15 ianuarie 2025, în baza încheierii instanței din aceiași dată s-a aplicat, pe un termen de 90 de zile, agresorului Chicu Valeriu, cu ultimul domiciliu cunoscut în ***** ., următoarele măsuri de protecție față de victima *****, *****, c.p.***** și copii minori *****, a.n.*****, ***** a.n. 05 ianuarie 2021 și *****, a.n. ***** domiciliați în *****

- obligarea lui Chicu Valeriu, cu ultimul domiciliu cunoscut în *****, de a sta departe de locuința victimei *****, fără a decide asupra modului de proprietate asupra bunurilor.
- obligarea lui Chicu Valeriu, cu ultimul domiciliu cunoscut în *****, de a sta departe de locul aflării victimei *****, excluzând orice contact vizual cu ea sau copiii acesteia.
- interzicerea lui Chicu Valeriu, *****, c.p. *****, cu ultimul domiciliu cunoscut în *****, a oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu victima ***** sau copiii acesteia.
- interzicerea lui Chicu Valeriu, *****, c.p. *****, cu ultimul domiciliu cunoscut în *****, să se apropie de anumite locuri, și anume: locul de muncă al victimei, locul de studii al copiilor (grădinița), alte locuri determinate pe care ***** le frecventează;
- obligarea lui Chicu Valeriu, cu ultimul domiciliu cunoscut în *****, de a contribui la întreținerea copiilor minori pe care îi are în comun, după posibilități, pînă la soluționarea cazului;
- limitarea drepturilor lui Chicu Valeriu, cu ultimul domiciliu cunoscut în *****, în privința bunurilor comune cu victima *****.
- interzicerea lui Chicu Valeriu, cu ultimul domiciliu cunoscut în *****, de a purta și păstra arme.
- s-a explicat victimei ***** și agresorului Chicu Valeriu că, măsurile de protecție pot fi revocate odată cu dispariția pericolului care a condiționat luarea acestor măsuri și pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condițiilor prevăzute în prezenta ordonanță de protecție.
- s-a înmânat părților prezente în ședința de judecată câte o copie a ordonanței de protecție.
- s-a expediat copia ordonanței de protecție, pentru executare imediată și pentru supravegherea îndeplinirii măsurilor de protecție stabilite de instanța de judecată Inspectoratului de Poliție Ungheni, Biroului de Probațiune Chișinău, Sectorului de Politie nr. 2, Botanica și Autorității Tutelare Ungheni.

Colegiul civil reține că, în argumentarea poziției sale, instanța de fond a reținut că victima ***** este concubina agresorului Chicu Valeriu și acesta aplică față de prima, inclusiv în prezența copiilor minori comuni ***** ***** și ***** acte de violență fizică și violența psihologică, manifestate prin agresiuni fizice, psihice, injurii, amenințări, degenerări publice etc.. Deci, a reținut instanța de fond că există riscul real de aplicare a violenței psihologice și fizice în continuare, iar victima are dreptul să beneficieze de măsuri de protecție prevăzute de art. 15 al Legii nr. 45 din 01 martie 2007.

Nefiind de acord cu încheierea judecătoriei Ungheni din 15 ianuarie 2025 și cu ordonanța de protecție din aceeași dată, Chicu Valeriu le contestă cu recurs, solicitând instanței de recurs admiterea recursului, casarea integrală a încheierii și ordonanței de protecție din 15 ianuarie 2025, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea formulată de ***** privind aplicarea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie, în privința sa și a copiilor săi minori față de acțiunile agresorului Chicu Valeriu, să fie respinse.

În conformitate cu art. 4 din Legea nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie*, legislaţia cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi violenţei în familie constă din Constituţia Republicii Moldova, din prezenta lege, din alte acte normative, din tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte.*

Iar, în conformitate cu art. 16 alin. (1) și art. 24 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, *respectarea şi ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului. Statul garantează fiecărui om dreptul la viaţă şi la integritate fizică şi psihică*.

În conformitate cu dispozițiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie*, victima are dreptul să sesizeze orice caz de violență împotriva femeilor și de violenţă în familie şi să solicite protecţie.*

Potrivit prevederilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie, *victimei i se garantează apărarea drepturilor şi intereselor legitime.*

În conformitate cu prevederile art. 278^5 Cod de procedură civilă, *în cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie se indică circumstanţele actului de violenţă, intensitatea, durata, consecinţele suportate şi alte circumstanţe care indică necesitatea aplicării măsurilor de protecţie*.

Din conținutul actelor cauzei, instanța de recurs reține că, pretinsa victimă a violenței în familie este ***** și copiii acesteia *****, ***** și ***** care domiciliază în ***** iar pretinsul agresor Chicu Valeriu își are ultimul domiciliu în ***** și aceștia s-au aflat în relații de concubinaj (f.d. 5).

În conformitate cu art. 3 alin. (1) și (2) lit. b) al Legii nr. 45 din 01.03.2007, cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie, *Subiecţi ai violenţei în familie sînt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii. Membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).*

La caz, instanța de recurs atestă că corect instanța de fond a constatat că, victima și agresorul s-au aflat în relații de concubinaj, prin urmare părțile întrunesc prevederile art. 3 alin. 2 lit. b) al Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie.

În conformitate cu art. 118 alin. (3) Codul de procedură civilă, *circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate*.

Iar, potrivit art. 121 Cod de Procedură Civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului*.

În conformitate cu dispozițiile art.130 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

Articolul 278^7 Cod de procedură civilă, coroborat cu art. 15 al Legii nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie rezultă că, *instanţa de judecată emite, în 24 de ore de la primirea cererii, o ordonanţă de protecţie, prin care poate oferi asistenţă victimei şi copiilor ei, aplicând agresorului următoarele măsuri:*

a) obligarea de a părăsi temporar locuinţa comună ori de a sta departe de locuinţa victimei, fără a decide asupra modului de proprietate asupra bunurilor;

b) obligarea de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanţă ce ar asigura securitatea acesteia, excluzînd şi orice contact vizual cu victima sau cu copiii acesteia, cu alte persoane dependente de ea;

c) interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod, cu victima sau cu copiii acesteia, cu alte persoane dependente de ea;

d) interzicerea să se apropie de anumite locuri: locul de muncă al victimei, locul de studii al copiilor, alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează;

e) obligarea, pînă la încetarea măsurilor de protecţie, de a contribui la întreţinerea copiilor pe care îi are în comun cu victima;

g) limitarea drepturilor în privinţa bunurilor aflate în posesia şi folosinţa victimei;

h) obligarea de a participa la un program special de tratament sau de consiliere pentru reducerea violenţei sau pentru înlăturarea ei;

j) interzicerea de a păstra şi purta armă.

Potrivit alin. (1)[1] , (3) și (5) ale art. 15 din aceeași lege, *măsurile de protecţie prevăzute la alin. (1) lit. a)–d) se aplică în mod obligatoriu cu monitorizare electronică. În acest caz, prevederile art. 2711 din Codul de executare al Republicii Moldova nr. 443/2004 se aplică în mod corespunzător*. *Măsurile de protecţie prevăzute la alin.(1) se aplică pe un termen de pînă la 3 luni, pot fi revocate în condiţiile prezentei legi şi pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condiţiilor prevăzute în ordonanţa de protecţie. Supravegherea îndeplinirii măsurilor stabilite în ordonanța de protecţie ţine de competenţa organului de poliţie și a organului de probațiune în modul prevăzut de lege. În cazul aplicării măsurii specificate la alin. (1) lit. j), organul de poliţie ridică imediat armele şi muniţiile de la agresor.*

În conformitate cu prevederile art. 2 din Legea nr.45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie, ***violenţă în familie*** *reprezintă– acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral;* ***violenţă fizică*** *reprezintă - vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrîncire, trîntire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar;* ***violenţă psihologică*** *reprezintă – provocarea suferinței psihice și/sau a stării de tensiune, impunerea voinței ori a controlului, intimidarea, inclusiv prin utilizarea tehnologiei informației și/sau a comunicațiilor electronice, manifestate prin acte de: înjurare; insultare; luare în derâdere; poreclire; șantajare; distrugere demonstrativă a obiectelor; implicare în viața personală; gelozie; izolare prin detenție, inclusiv în locuința familiei; izolare de prieteni, de comunitate; interzicere a contactării altor membri ai familiei, inclusiv creare de impedimente în întrevederea părinților și copiilor; privare de acces la informație; interzicere, creare de impedimente sau control al accesului la rețelele de socializare; interzicere și/sau creare de impedimente în realizarea profesională ori în urmarea programului de studii/programului de formare profesională; amenințare cu moartea ori cu vătămare a integrității corporale; amenințare cu răspândirea, fără consimțământ, a informației despre viața intimă, privată și/sau de familie; persecutare; deposedare de acte de identitate; afișare ostentativă a armelor sau lovire a animalelor domestice; alte acte cu efect similar; iar* ***violenţă împotriva femeilor*** *reprezintă – act/acte de violență bazat/bazate pe gen, care cauzează sau poate/pot cauza femeii/femeilor vătămare sau suferință fizică, sexuală ori psihologică, inclusiv amenințarea cu asemenea acte, forțarea sau privarea arbitrară de libertate, comis/comise în sfera publică ori cea privată;*

victimă-adult – *persoană adultă care a fost supusă actelor de violență împotriva femeilor și/sau actelor de violență în familie;* ***victimă-copil*** *– persoană care nu a împlinit vârsta de 18 ani și care a fost supusă ori a fost martoră la acte de violență împotriva femeilor și/sau la acte de violență în familie;* **agresor** - *persoană care comite acte de violență împotriva femeilor și/sau de violență în familie. În cazul sesizărilor parvenite din partea mai multor membri ai familiei, care își aduc învinuiri reciproce de comitere a actelor de violență, agresorul este determinat luându-se în considerare următoarele circumstanțe.*

Raportând conținutul normelor sus-evidențiate prin prisma situației din speța dată, instanța de recurs conchide ca fiind întemeiată soluția instanței de fond de a admite cererea victimei ***** privind aplicarea măsurilor de protecție în privința sa și a copiilor săi minori *****, ***** și ***** față de acțiunile agresorului Chicu Valeriu, pe un termen de 90 de zile, or, după cum rezultă din conținutul actelor cauzei, agresorul Chicu Valeriu este fostul concubin al victimei ***** și tatăl copiilor minori *****, ***** și ***** și între aceștia persistă relații tensionate și de conflict.

Astfel, după cum s-a stabilit din conținutul declarațiilor date de ***** în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond că, *relațiile de concubinaj cu Chicu Valeriu au durat din 2020 pînă în noiembrie 2024. În toată această perioadă, de către Chicu Valeriu era mereu controlată și era amenințată sub diferite forme. Odată chiar a fost amenințată și cu arma, fiind dusă în pădure, zicându-i să-și aleagă copacul unde vrea să o împuște. A mai amenințat-o că-i va lua copiii dacă nu va concubina cu el în continuare. Mereu face scandal, țipă, o înjură și o amenință apoi o impune să lucreze fizic și forțat, iar toate conflictele se derulau în prezența copiilor minor, în prezența fiicei sale mai mari- Lavrov Nicoleta, dintr-o altă căsătorie și în prezența mamei sale* *****... În cadrul ședinței ***** a mai declarat că *...îi este frică pentru ea și copiii săi de acțiunile fostului concubin Chicu Valeriu, care o sperie și o amenință în diferite moduri...*

La fel, din conținutul actelor cauzei s-a mai constatat că, situația de conflict între agresorul Chicu Valeriu și victima ***** persistă de mai mult timp. Astfel, actele cauzei denotă că Chicu Valeriu a depus la Inspectoratul de Poliție Ungheni mai multe sesizări precum că, *****a lăsat fără supraveghere copiii minori și în acest sens a fost întrunită Comisia multidisciplinară a Primăriei *****.

Astfel, Comisia multidisciplinară la data de 11 decembrie 2024 (f.d. 11-13); 20 decembrie 2024 (f.d.14-15) și 03 ianuarie 2025 (f.d. 16-19), în urma deplasării la domiciliul lui *****, a stabilit că, copiii ***** și ***** sunt la grădiniță, iar copilul mai mic ***** se afla în locuință împreună cu mama *****. În casă era cald, curat, copilul era îngrijit, binedispus și reacționa la mama sa vesel, vorbind câte ceva. Respectiv, nu au fost depistate careva abateri în îngrijire și neglijență din partea mamei. În acest sens, Comisia a decis că, cele relatate în sesizare nu

corespund realității și careva pericol pentru viața și sănătatea copiilor nu au fost constatate.

Din conținutul actelor cauzei, Colegiul Civil a mai reținut că, anterior, la data de 09 februarie 2017 de către judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani la cererea victimei ***** a fost emisă ordonanța de protecție, împotriva acțiunilor agresorului Chicu Valeriu, iar prin încheierea judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 05 mai 2017, s-a prelungit ordonanța de protecției față de victima ***** și copiii săi minori, în privința agresorului Chicu Valeriu. (f.d. 24-26). Ulterior, la data de 06 iunie 2017, s-a mai prelungit cu 45 de zile ordonanța de protecției din 05 mai 2027 (f.d. 27-28).

Totodată, actele cauzei atestă că, la data de 30 iunie 2020 prin decizia Curții de Apel Chișinău, Chicu Valeriu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (2) lit. a) Cod Penal, și în baza acestei legi i-a fost stabilit 2 (doi) ani de închisoare în penitenciar de tip semiînchis, iar în conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal i-a fost suspendată condiționat executarea pedepsei închisorii pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani (f.d. 29-30).

Suplimentar, instanța de recurs va reține caracteristica eliberată lui Chicu Valeriu de la locul de trai, din care rezultă că ultimul este originar al *****, fiind caracterizat ca fiind o persoană cu caracter dificil și care intră repede în conflict cu cetățenii, avînd chiar unele probleme cu angajații primăriei (f .d. 32).

Mai mult ca, în ședința instanței de fond au fost audiați martorii, care în mod cert și direct au indicat la comportamentul agresiv al recurentului Chicu Valeriu.

Astfel, martorul ***** *****, a declarat în ședința de judecată ca *îi cunoaste pe ambii. La sesizarea IP Ungheni, s-au întocmit Comisii Multidisciplianare, si s-au deplasat la domiciliul lui *****, unde cele indicate în sesizarea parvenită din partea lui Chicu Valeriu, privitor la comportamentul rău al mamei cu copiii, nu s-a adeverit. Copiii sunt în siguranță în familia mamei ***** şi nu sunt supuşi nici unui pericol. Asemenea nu s-au adeverit nici învinuirile precum că mama ar umbla beată și nu ar avea grijă de copii. Fiind sesizată școala din sat, locul de muncă a lui *****, nu s-au depistat careva caracteristici rele, ci din contra, doar bune. ***** este șofer, conduce mașina, și nu a fost niciodată depistată beată la volan. Iar, Chicu Valeriu, s-a purtat foarte agresiv și cu membrii Comisiei Multidisciplinare, facîndu-i pe toț, incompetenți și alcoolici. Iar, la ultima chemare nici nu s-a mai prezentat. Motivul agresiunilor în familia lor este că ***** nu vrea să mai concubineze cu Chicu Valeriu. El, declară că dacă ea nu vrea să trăiscă cu el, atunci să fie pedepsită sub toate aspectele, dată afară de la lucru, ponegrită în public, luați copiii.*

Martorul *****a declarat că *este fiica lui *****. Din vara anului 2020, pînă în noiembrie 2024, a trăit în ***** la casa bunicii împreună cu mama, cu*

concubinul ei Chicu Valeriu şi cu copiii lor minori. Pe tot parcursul concubinajului, mama sa a fost supusă violenței psihologice şi fizice, impusă la lucru, amenințată cu arma, răcnete, țipete în prezenta copiilor, ș.a. O impunea pe mama sa să trăiască cu el cu forța. De copii el nu are nevoie, doar îi manipulează în interesele sale. Veșnic filmeaza pe ele, pe copii. Provoacă scandal, apoi filmează, iar el în fața camerei vorbește frumos.

Martorul *****, a declarat că *este mama lui *****. De cînd concubinul ei, Chicu Valeriu a venit să trăiască cu fiica sa în gospodaria ei, nu mai au liniște și pace. Veșnic țipete și strigăte, amenințări. Chiar și pe dînsa a îmbrîncit-o de la bun început, zicîndu-i că de ce nu scrie casa după ***** și că de azi înainte el este stăpîn în gospodăria ei. Se comporta urît şi cu copiii, pentru că băiatul i se plîngea că tata îl bate. Fiica ei, în fața lui, nu are nume. Atît ea cît și fiica ***** se tem de dînsul.*

În acest context, este necesar de a se remarca prevederile Legii nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie, potrivit cărei, *scopul eliberării ordonanței de protecție (prelungirii măsurilor de protecție) constă în prevenirea unui risc real şi imediat, fiind puse în pericol viaţa şi sănătatea victimei, în asigurarea de urgență a protecției victimei, în preîntâmpinarea unor noi acte de violență asupra victimei şi/sau asupra altor membri ai familiei, precum şi în prevenirea distrugerii bunurilor victimei, a averii comune a familiei*.

Concomitent, instanța de recurs ține să menționeze că dispozițiile art. 8 alin. (1) și (2) CEDO, indică în mod expres că, orice persoană are dreptul să i se respecte viața sa privată și de familie, domiciliul și corespondența. Nu este admis amestecul unei autorități publice în exercitarea acestui drept decât în măsura în care acest amestec este prevăzut de lege și dacă constituie o măsură care, într-o societate democratică este necesară pentru securitatea națională, securitatea publică, bunăstarea economică a tarii, apărarea ordinii și prevenirea infracțiunilor, protejarea sănătății sau a moralei sau pentru protejarea drepturilor și libertăților altora.

Or, potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr. 3 din 20.01.2015, §41 importanța principiului legalității presupune ca legea să fie respectată, această exigență există nu doar pentru indivizi, dar în egală măsură și pentru autoritățile publice și private, în măsura în care legalitatea vizează actele agenților publici, exigența este ca aceștia să acționeze în limitele atribuțiilor care le-au fost conferite de lege, motiv din care, instanța de judecată nu constituie o excepție de la regulă.

Colegiul civil precizează că așa cum este stipulat în preambulul Legii nr. 45 din 01.03.2007, *prevenirea şi combaterea violenţei în familie fac parte din politica naţională de ocrotire şi sprijinire a familiei şi reprezintă o importantă problemă de sănătate publică. Pentru consolidarea, ocrotirea şi sprijinirea familiei, pentru*

asigurarea respectării principiilor fundamentale ale legislaţiei cu privire la familie, recunoscînd faptul că realizarea egalităţii de gen între femei şi bărbaţi constituie elementul-cheie în prevenirea violenţei asupra femeilor, faptul că violenţa în familie afectează femeile în mod disproporţionat, dar și faptul că și copiii şi bărbaţii pot fi de asemenea victime ale violenţei.

Din analiza cererii de recurs, Colegiul Civil reține că, recurentul Chicu Valeriu își manifestă dezacordul cu soluția instanței de fond, pe motivul că instanța de fond a apreciat arbitrar și unilateral probe prezentate, fără a fi examinate argumentele recurentului Chicu Valeriu precum că el este victima violenței în familie din partea acțiunilor lui *****, fapt ce se atestă prin imaginile video pe care le-a anexat la prezenta cerere de recurs.

În opinia Colegiului Civil, aceste argumente sunt declarative și neîntemeiate or, faptul că instanța de fond a respins argumentele recurentului Chicu Valeriu precum că el este victima violenței în familie din partea acțiunilor lui ***** - nu poate fi privit ca o examinare arbitrară și unilaterală a cauzei, deoarece instanța de judecată, conform art. 130 Cod de procedură civilă, dă o apreciere probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluționarea cauzei.

Mai mult ca atît, prin Decizia Curții de Apel Nord din data de 20 februarie 2025, a fost respins recursul lui Chicu Valeriu formulat împotriva Încheierii judecătoriei Ungheni din data de 06 ianuarie 2025 emisă în cauza civilă la cererea formulată de Chicu Valeriu privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victima violenței în familie față de acțiunile agresorului ***** (f.d. 172-177).

Prin urmare, argumentele invocate de recurent în cererea sa de recurs, Colegiul Civil la apreciază ca fiind declarative și neîntemeiate, respectiv concluzia instanței de fond de a admite cererea formulată de ***** privind aplicarea măsurilor de protecție în privința sa și a copiilor săi minori din partea acțiunilor agresorului Chicu Valeriu este întemeiată și legală.

Mai mult ca atât, instanța de recurs dă o apreciere critică argumentului recurentului Chicu Valeriu precum că el este victima violenței în familie din partea acțiunilor lui *****, fapt ce se atestă prin imaginile video pe care le-a anexat la prezenta cerere de recurs, or, faptul dat fiind combătut prin probele prezentate la dosar și anume prin încheierea judecătoriei Ungheni din 06 ianuarie 2025 (menținută prin Decizia Curții de Apel Nord din 20 februarie 2025) prin care s-a respins cererea depusă de Chicu Valeriu împotriva lui ***** privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie în privința lui și a copiilor minori *****, ***** și ***** (f.d. 21-23).

Referitor la imaginile video pe care recurentul Chicu Valeriu le-a anexat la cererea de recurs și solicită a fi vizionate de instanța de recurs, Colegiul Civil le va respinge or, potrivit prevederilor art. 119 alin. (1) și art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, toate probele se prezintă, sub sancţiunea decăderii, în termenul stabilit de instanța de judecată, în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare. Instanța de recurs examinează cererea de recurs pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii, fără participarea părţilor și fără examinarea probelor noi care nu au fost prezentate în instanța de fond și respectiv examinate.

În contextul celor relatate mai sus, Colegiul Civil consideră necesar de a respinge cererea de recurs depusă de Chicu Valeriu și de a menține încheierea și ordonanța de protecție a Judecătoriei Ungheni din 15 ianuarie 2025.

Deci, respingînd recursul, Colegiul Civil pune în evidență și prevederile CEDO. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art.6§1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (*cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995*).

Subsecvent, Colegiul civil relevă că, conform jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Reieșind din cele constatate, Colegiul civil consideră soluția instanței de fond privind emiterea ordonanței de protecție pentru victimele violenței în familie (***** și copiii acesteia *****, ***** și *****) din partea acțiunilor agresorului Chicu Valeriu pe un termen de 90 de zile - ca fiind una întemeiată și adecvată, or după cum s-a stabilit atât în instanța de fond cât și în instanța de recurs, relațiile dintre foștii concubini sunt tensionate, existând situații de conflict între aceștia (agresorul/recurent Chicu Valeriu fiind o persoană agresivă și conflictuală), iar pentru ameliorarea situației de conflict și reducerea tendinței ca aceste conflicte să ia amploare, aplicarea măsurilor de protecții sunt binevenite.

Pe cale de consecință, Colegiul Civil conchide că concluzia primei instanțe privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie este justă și argumentată, iar în opoziție, recurentul nu a prezentat argumente de natură să răstoarne soluția adoptată de prima instanță.

Astfel, din considerentele menționate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalității încheierii și ordonanței contestate şi care ar duce la casarea acestora, instanța de recurs ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat şi a menține încheierea și ordonanța de protecție contestate.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. art. 427 lit. a), 428 Cod de Procedură Civilă, Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord,

D E C I D E :

Respinge recursul declarat de Chicu Valeriu.

Menține Încheierea judecătoriei Ungheni și Ordonanța de protecție, ambele din data de 15 ianuarie 2025 emise în cauza civilă la cererea victimei ***** privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie față de acțiunile agresorului Chicu Valeriu, prin care cererea a fost admisă integral și emisă ordonanță de protecție.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecător Radu Holban

Judecătorii Svetlana Ghercavii

Cristina Prisacari