Prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni, judecător Natalia Doroftei

Dosarul nr. 2r-2092/25
PIGD: (2-21123892-02-2r-28102025)

D E C I Z I E

23 februarie 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

în componenţa:
Preşedintele completului, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Elena Bolocan și Svetlana Vîșcu

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de Lozovan Ion,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Lozovan Ion, S.R.L. „Vitlozval-Gup", S.R.L „Vitmarcom", Lozovan Ștefania împotriva S.A. „Coloana Auto 2811", O.C.N. „Finance Leasing Company" S.R.L., O.C.N. „Agrodinamic" S.R.L, intervenient Prodius Silvia, Kusnirenko Valery, Kushnirenko Emilia, Lozovan Mihail, S.R.L „Orsacor", S.R.L. „Autotest", S.R.L „Ragistrator-Centru" și Colev Dmitrii, cu privire la constatarea nulității actelor juridice,

împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 29 septembrie 2025, prin care s-a respins cererea de asigurare a acțiunii depusă de reclamantul Lozovan Ion, în cadrul acțiunii civile, la cererea de chemare în judecată depusă de Lozovan Ion, S.R.L. „Vitlozval-Gup", S.R.L „Vitmarcom", Lozovan Ștefania împotriva S.A. „Coloana Auto 2811", O.C.N. „Finance Leasing Company" SRL, O.C.N. „Agrodinamic" S.R.L, intervenient Prodius Silvia, Kusnirenko Valery, Kushnirenko Emilia, Lozovan Mihail, S.R.L „Orsacor", SRL „Autotest", S.R.L „Ragistrator-Centru" și Colev Dmitrii, cu privire la constatarea nulității actelor juridice, -

A C O N S T A T A T:

Poziția instanței de fond:

La 12 septembrie 2019, reclamanții Lozovan Ion, S.R.L. „VITLOZVAL- GRUP", S.R.L. „VITMARCOM", Lozovan Ștefania au înaintat în judecată cerere de chemare în judecată împotriva S.A. „Coloana Auto 2811", Organizaţia de Creditare Nebancară „FINANCE LEASING COMPANY" S.R.L., Organizaţia de Creditare Nebancară „AGRODINAMIC" S.R.L., intervenienți accesorii Kushnirenko Valeriy, Kushnirenko Emilia, Prodius Silvia, Lozovan Marcel, S.R.L. „ORSACOR", S.R.L. „AUTOTEST", S.R.L. „Ragistrator-Centru" privind constatarea nulității actelor juridice.

Ulterior, prin intermediul SEDP al Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, la 5 septembrie 2025, a fost înregistrată cererea reclamantului Lozovan Ion privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

În motivarea cererii privind asigurarea acțiunii a indicat că, pe rolul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, se află cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Lozovan Ion, S.R.L. „Vitlozval-Gup", S.R.L. „Vitmarcom" și Lozovan Ștefania împotriva S.A. „Coloana Auto 2811", O.C.N. „Finance Leasing Company" S.R.L., O.C.N. „Agrodinamic" S.R.L., intervenienți accesorii Prodius Silvia, Kusnirenko Valery, Kushnirenko Emilia, Lozovan Mihail, S.R.L. „Orsacor", S.R.L. „Autotest", S.R.L. „Ragistrator-Centru" și Colev Dmitri, privind constatarea nulității actelor juridice.

Reclamantul a susținut că, după intentarea procesului civil, Colev Dmitri, în calitate de fondator și administrator al O.C.N. „Finance Leasing Company" S.R.L. și deținător al pachetului de control al acțiunilor S.A. „Coloana Auto 2811", conștientizând riscul pierderii procesului și, implicit, al pierderii pachetului de control al acțiunilor, ar fi întreprins acțiuni menite să îngreuneze executarea unei eventuale hotărâri judecătorești favorabile reclamanților.

În acest sens, reclamantul a invocat că, între Colev Dmitri și S.A. „Coloana Auto 2811", reprezentată de administratorul Arzumanean Serghei, ar fi fost încheiat un acord prin care un împrumut anterior, fără dobândă, ar fi fost transformat într-un împrumut purtător de dobândă, fiind totodată instituite ipoteci asupra unor bunuri imobile aparținând societății.

În opinia reclamantului, scopul acestor acțiuni ar fi fost împovărarea artificială a S.A. „Coloana Auto 2811" cu datorii și crearea premiselor pentru urmărirea ulterioară a bunurilor societății.

A mai menționat că, anterior, instanța de judecată a dispus aplicarea măsurii de asigurare prin instituirea sechestrului asupra bunurilor S.A. „Coloana Auto 2811" și asupra acțiunilor societății aflate în litigiu.

Reclamantul a susținut însă că, ulterior, Colev Dmitri ar fi recurs la o altă modalitate de diminuare a patrimoniului societății, prin înregistrarea unei noi societăți de transport, S.R.L. „Coloana Auto Plus", pe numele administratorului S.A. „Coloana Auto 2811", Arzumanean Serghei, care ar avea o legătură de afiliere cu acesta.

Potrivit reclamantului, prin intermediul acestei noi societăți, o parte dintre rutele de transport deservite de S.A. „Coloana Auto 2811" ar fi fost transferate către S.R.L. „Coloana Auto Plus", cu acordul conducerii societății, care ar coincide, în fapt, cu conducerea noii întreprinderi.

În opinia sa, aceste acțiuni ar urmări diminuarea artificială a activității economice a S.A. „Coloana Auto 2811" și crearea unei stări aparente de insolvabilitate.

Reclamantul a mai invocat că, prin admiterea unor pierderi financiare artificiale și consecutive, s-ar urmări declanșarea unei proceduri de insolvabilitate fictive, cu scopul de a eluda sechestrul aplicat anterior de instanță, de a vinde activele societății prin intermediul lichidatorului și de a direcționa beneficiile către Colev Dmitri și persoanele afiliate acestuia.

În această ipoteză, potrivit reclamantului, S.A. „Coloana Auto 2811" ar urma să fie

lichidată, iar rutele de transport ar rămâne transferate către societatea afiliată S.R.L. „Coloana Auto Plus”, ceea ce ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii.

În continuare, reclamantul a făcut referire la adunarea generală a acționarilor S.A. „Coloana Auto 2811” din 25 iulie 2025, desfășurată în mun. Chișinău, str. Avram Iancu, nr. 32, în cadrul căreia Colev Dmitri, în calitate de președinte al Consiliului, Arzumanean Serghei, în calitate de administrator, și Coleva Vera, în calitate de președinte al Comisiei de Cenzori, ar fi prezentat dările de seamă pentru anul 2024.

Potrivit reclamantului, aceste acte ar reflecta diminuarea capitalului propriu al societății de la 12 989 799 lei, la finele anului 2023, la minus 295 663 lei, la finele anului 2024, fapt ce ar fi adus societatea în prag de insolvabilitate.

Reclamantul a susținut că, darea de seamă a Comisiei de Cenzori ar fi fost întocmită cu încălcarea legislației aplicabile, inclusiv a Legii nr. 171/2012 și a Legii nr. 1134/1997, iar situațiile financiare pentru anul 2024 ar fi fost denaturate.

În acest context, a indicat că în privința S.R.L. „Autotest”, societate aflată în insolvabilitate și radiată, creanța S.A. „Coloana Auto 2811” ar fi fost inclusă în tabelul definitiv al creditorilor la valoarea de 8 985 983 lei, ulterior fiind trecută la pierderi și casată din capitalul propriu.

În opinia reclamantului, creanța reală ar fi fost de doar 78 068,36 lei, iar diferența de 8 916 290,19 lei, ar fi fost introdusă artificial pentru diminuarea capitalului propriu al societății.

Totodată, reclamantul a invocat că S.A. „Coloana Auto 2811” nu ar fi reflectat în bilanț o creanță în sumă de 11 081 239,52 lei față de S.A. „Elcom”, societate aflată în procedură de faliment, dar care ar dispune de masă debitoare nevalorificată, cu o valoare contabilă de aproximativ 66 milioane lei. Potrivit reclamantului, această creanță ar fi fost camuflată sub pretextul irecuperabilității și casată nelegal.

La fel, reclamantul a susținut că activele societății, respectiv terenurile și construcțiile, nu ar fi fost reevaluate din anul 2014 până în prezent, ceea ce ar fi determinat denaturarea valorii reale a patrimoniului și prejudicierea capitalului propriu.

În acest sens, a indicat că un ar de teren ar figura în bilanț, la 31 decembrie 2024, cu valoarea de 820 lei, deși, în anul 2017, către S.R.L. „Orom-Imexpo” ar fi fost vândut teren la prețul de 23 398 lei/ar. De asemenea, a menționat că un metru pătrat de construcție ar figura în bilanț la valoarea de 233,98 lei, deși anterior ar fi fost vândut la prețul de 1 256,88 lei. În opinia reclamantului, reevaluarea activelor ar fi condus la majorarea capitalului propriu cu aproximativ 9 500 000 lei.

În aceste circumstanțe, reclamantul a susținut că există riscuri reale și iminente ca, în lipsa aplicării măsurilor de asigurare, să fie cauzat un prejudiciu ireparabil prin dizolvarea sau lichidarea S.A. „Coloana Auto 2811”, inclusiv prin depunerea cu rea-credință a unei cereri de intentare a procesului de insolvabilitate, în scopul creării unui faliment fictiv sau intenționat. Potrivit reclamantului, o asemenea situație ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii.

Prin urmare, reclamantul a apreciat că se impune interzicerea desfășurării oricăror activități corporative sau individuale care ar putea conduce la dizolvarea societății,

declararea insolvabilității, înstrăinarea activelor fixe, transferul rutelor de transport către alte întreprinderi, generarea de pierderi financiare artificiale, contractarea de împrumuturi cu dobânzi exagerate sau încheierea altor acte juridice susceptibile să prejudicieze rezultatul procesului.

În concluzie, reclamantul a susținut că, neaplicarea măsurilor de asigurare ar putea determina transferul rutelor deservite de S.A. „Coloana Auto 2811" către întreprinderi afiliate lui Colev Dmitri, inclusiv S.R.L. „Coloana Auto Plus", împovărarea financiară a societății prin acte juridice fictive sau dezavantajoase, intentarea procedurii de insolvabilitate și lichidarea societății cu vânzarea activelor acesteia.

Tot aici a reliefat că, aceste circumstanțe ar putea face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești favorabile, afectând dreptul la un proces echitabil garantat de art. 6 alin. (1) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

A solicitat reclamantul Lozovan Ion aplicarea următoarelor măsuri de asigurare a acţiunii, și anume:

- interzicerea S.A. „Coloana Auto 2811" de a depune o cerere introductivă de intentare în privinţa sa a procesului de insolvabilitate;

- interzicerea OCN „Finance Leasing Company" SRL, OCN „Agrodinamic" SRL şi a lui Colev Dmitri de a depune cereri introductive privind insolvabilitatea SA „Coloana Auto 2811";

- interzicerea dizolvării, lichidării sau reorganizării SA „Coloana Auto 2811";

- interzicerea transferului de rute de transport de pasageri deservite de SA „Coloana Auto 2811" către alte întreprinderi de transport beneficiari vicioşi spre deservire de către ele;

- interzicerea SA „Coloana Auto 2811" de a primi împrumuturi cu dobândă de la Colev Dmitri, OCN „Finance Leasing Company" SRL şi OCN „Agrodinamic" SRL;

- interzicerea SA „Coloana Auto 2811" de a primi credite sau împrumuturi de la alte persoane, cu o dobândă ce depăşeşte dobânda medie pe credite acordate în astfel de scopuri şi în astfel de sume de către băncile comerciale în Republica Moldova;

- interzicerea administratorului SA „Coloana Auto 2811" şi Consiliului SA „Coloana Auto 2811" de a genera pierderi în activitatea financiar-economică a întreprinderii;

- anularea tuturor Hotărârilor adunării acţionarilor S.A. „Coloana Auto 2811" din 25.07.2025 ca fiind ilegale şi abuzive.

În ședința de judecată în instanța de fond reprezentantul reclamantului, avocatul Șteliman Serghei, a susținut cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare, precizând totodată că renunță la solicitarea privind anularea tuturor hotărârilor adunării acționarilor S.A. „Coloana Auto 2811" din 25 iulie 2025.

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 29 septembrie 2025, s-a respins cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii depusă de reclamantul Lozovan Ion, în cadrul acțiunii civile, la cererea de chemare în judecată depusă de Lozovan Ion, S.R.L. „Vitlozval-Gup", S.R.L „Vitmarcom", Lozovan Ștefania împotriva S.A. „Coloana Auto 2811", O.C.N. „Finance Leasing Company" SRL, O.C.N. „Agrodinamic" S.R.L, intervenient Prodius Silvia, Kusnirenko Valery, Kushnirenko

Emilia, Lozovan Mihail, S.R.L „Orsacor”, SRL „Autotest”, S.R.L „Ragistrator-Centru” și Colev Dmitrii, cu privire la constatarea nulității actelor juridice, ca fiind neîntemeiată.

Pentru a dispune astfel instanța de fond a constatat că, în vederea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii este necesară existența unor temeiuri concrete, de natura celor prevăzute de lege și dezvoltate în practica judiciară.

În speță însă, cererea reclamantului conține, preponderent, afirmații cu caracter general, care nu sunt suficiente pentru a justifica admiterea cererii și aplicarea sechestrului solicitat.

Sub acest aspect, instanța de fond a reținut că sarcina probațiunii privind necesitatea aplicării măsurilor de asigurare revine solicitantului, acesta fiind obligat să prezinte probe pertinente și să demonstreze existența unui risc real că, în lipsa măsurilor solicitate, executarea eventualei hotărâri judecătorești ar deveni imposibilă sau considerabil dificilă.

Solicitarea recurentului.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 16 octombrie 2025, Lozovan Ion, a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 29 septembrie 2025, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii contestate, cu emiterea unei decizii prin care cererea de asigurare a acțiunii să fie admisă integral.

Argumentele recurentului:

În motivarea recursului Lozovan Ion, a invocat dezacordul cu încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 29 septembrie 2025, prin care a fost respinsă cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, susținând că încheierea este neîntemeiată, deoarece instanța de fond ar fi concluzionat eronat că cererea conține doar afirmații generale și că nu au fost prezentate suficiente probe pentru justificarea măsurilor solicitate.

Recurentul a relevat că, pe rolul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, se află cauza civilă privind constatarea nulității actelor juridice, înaintată de Lozovan Ion, S.R.L. „Vitlozval-Grup”, S.R.L. „Vitmarcom” și Lozovan Ștefania împotriva S.A. „Coloana Auto 2811”, O.C.N. „Finance Leasing Company” S.R.L., O.C.N. „Agrodinamic” S.R.L. și alți participanți.

A consemnat că, după intentarea procesului, Colev Dmitri, având legătură cu pachetul de control al acțiunilor S.A. „Coloana Auto 2811”, ar fi întreprins acțiuni menite să împovăreze artificial societatea și să facă dificilă executarea unei eventuale hotărâri favorabile reclamanților.

În acest sens, recurentul a susținut că între Colev Dmitri și S.A. „Coloana Auto 2811”, reprezentată de administratorul Arzumanean Serghei, ar fi fost încheiat un acord prin care un împrumut anterior, fără dobândă, ar fi fost transformat într-un împrumut purtător de dobândă, iar în favoarea lui Colev Dmitri ar fi fost ipotecate două bunuri imobile ale societății. Potrivit recurentului, aceste acțiuni ar fi urmărit crearea unor datorii artificiale și urmărirea ulterioară a bunurilor societății.

Totodată, a invocat că, după aplicarea unor măsuri de asigurare asupra bunurilor și acțiunilor S.A. „Coloana Auto 2811”, Colev Dmitri ar fi recurs la un alt mecanism de eludare a acestora, prin înregistrarea unei noi societăți de transport S.R.L. „Coloana Auto Plus” pe numele administratorului Arzumanean Serghei.

Recurentul a pretins că, o parte din rutele de transport ale S.A. „Coloana Auto 2811” ar fi fost transferate fictiv către această nouă întreprindere, afiliată persoanelor implicate în administrarea societății.

A mai argumentat că, prin generarea unor pierderi financiare artificiale, s-ar urmări declanșarea unei proceduri de insolvabilitate fictive, cu scopul de a ocoli sechestrul aplicat anterior, de a lichida S.A. „Coloana Auto 2811”, de a vinde activele prin lichidator și de a păstra rutele de transport transferate către S.R.L. „Coloana Auto Plus”.

În opinia recurentului, o asemenea conduită ar face imposibilă executarea oricărei hotărâri judecătorești favorabile reclamantului.

A mai susținut că, la adunarea generală a acționarilor S.A. „Coloana Auto 2811” din 25 iulie 2025 au fost prezentate dări de seamă care ar reflecta diminuarea capitalului propriu al societății de la 12 989 799 lei, la finele anului 2023, la minus 295 663 lei, la finele anului 2024.

Acesta a pretins că diminuarea capitalului ar fi fost realizată prin date eronate introduse în actele societății, inclusiv prin indicarea nejustificată a unei creanțe față de S.R.L. „Autotest” în mărime de 8 985 983 lei, deși, potrivit recurentului, creanța reală ar fi fost de 78 068,36 lei.

De asemenea, recurentul a invocat faptul că, S.A. „Coloana Auto 2811” nu ar fi reflectat în bilanț o creanță de 11 081 239,52 lei față de S.A. „Elcom”, iar activele societății, respectiv terenurile și construcțiile, nu ar fi fost reevaluate din anul 2014.

Potrivit recurentului, această omisiune ar fi denaturat valoarea reală a patrimoniului societății și ar fi menținut artificial starea de insolvabilitate, în timp ce reevaluarea ar fi determinat majorarea capitalului propriu cu aproximativ 9 500 000 lei.

În concluzie, recurentul a susținut existența unor riscuri reale și iminente ca, în lipsa măsurilor de asigurare, să fie cauzat un prejudiciu ireparabil prin dizolvarea, lichidarea sau intentarea procedurii de insolvabilitate față de S.A. „Coloana Auto 2811”.

Acesta a apreciat că, neaplicarea măsurilor solicitate ar permite transferul rutelor către întreprinderi afiliate lui Colev Dmitri, încheierea unor acte juridice fictive sau dezavantajoase, împovărarea financiară a societății și vânzarea activelor acesteia, ceea ce ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri de admitere a acțiunii.

Termenul de declarare a recursului:

În conformitate cu art. 423 alin.(1) Cod de procedură civilă, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părţi şi de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.

Potrivit art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, Curțile de apel examinează

recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru reține că încheierea recurată a fost emisă la 29 septembrie 2025, iar din materialele cauzei nu rezultă existența vreunui înscris care să confirme comunicarea acesteia către Lozovan Ion.

Prin urmare, în lipsa unei dovezi certe privind data comunicării încheierii contestate, Colegiul constată că recursul declarat la 16 octombrie 2025, de Lozovan Ion urmează a fi considerat depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii primei instanțe, reieșind din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În baza art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 174 Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În acord cu prevederile art.175 alin.(1) Cod de procedură civilă, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să interzică pârâtului săvârşirea unor anumite acte.

În conformitate cu art. 177 alin. (1) Cod de procedură civilă, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

În acest context Colegiul notează că, asigurarea acțiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare, dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive și aceste măsuri au următoarele particularități: sunt urgente; au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanță cu obiectul acțiunii.

Indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ține de substanța obiectului acțiunii, judecătorul urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil, se

afirmă un risc al unei eventuale imposibilități de executare, sarcina probațiunii întru aplicarea măsurii de asigurare fiind pusă pe seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente și să justifice necesitatea asigurării acesteia, iar aprecierea pericolului ținut de substanța obiectului acțiunii este la latitudinea instanței de judecată.

Astfel, Colegiul subliniază că pentru a dispune aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii nu este suficientă acceptarea spre examinare a cererii de chemare în judecată, ci este necesar ca judecătorul sau instanța de judecată să stabilească, în baza probelor și argumentelor prezentate de reclamant, că neluarea unor astfel de măsuri ar putea face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În această ordine de idei, Colegiul reține că stabilirea oricărei restricții față de pârât, prin măsurile de asigurare a acțiunii, se permite doar în cazuri excepționale, în baza unor temeiuri expres prevăzute de Codul de procedură civilă.

Colegiul relevă că, la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, judecătorul urmează să verifice: raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor de asigurare; dacă există pericolul in mora (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între părțile cointeresate; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate este în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurent, Colegiul constată că instanța de fond corect a reținut starea de fapt și corect a aplicat cadrul legal circumstanțelor de fapt constatate.

Astfel, în baza materialelor cauzei, a circumstanțelor de fapt și drept invocate în prima instanță și în fața instanței de recurs s-a constatat că:

La 12 septembrie 2019, reclamanții Lozovan Ion, S.R.L. „VITLOZVAL- GRUP”, S.R.L. „VITMARCOM”, Lozovan Ștefania au înaintat în judecată cerere de chemare în judecată împotriva .A. „Coloana Auto 2811”, Organizaţia de Creditare Nebancară „FINANCE LEASING COMPANY” S.R.L., Organizaţia de Creditare Nebancară „AGRODINAMIC” S.R.L., intervenienți accesorii Kushnirenko Valeriy, Kushnirenko Emilia, Prodius Silvia, Lozovan Marcel, S.R.L. „ORSACOR”, S.R.L. „AUTOTEST”, S.R.L. „Ragistrator-Centru” privind constatarea nulității actelor juridice.

Ulterior, prin intermediul SEDP al Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, la 5 septembrie 2025, a fost înregistrată cererea reclamantului Lozovan Ion privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Suplimentar, Colegiul reține că, prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2019, a fost aplicat sechestru asupra valorilor mobiliare — acțiunile ordinare nominative ale S.A. „Coloana Auto 2811”, aflate în proprietatea O.C.N. „Finance Leasing Company” S.R.L. și O.C.N. „Agrodinamic” S.R.L., până la soluționarea irevocabilă a cauzei de către instanța judecătorească.

Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 8 septembrie 2020,

s-a dispus aplicarea sechestrului asupra bunului imobil cu numărul cadastral 6401307049, cu suprafața de 1,2751 ha, pe care sunt amplasate mai multe construcții, situat în or. Orhei, str. Unirii nr. 49, proprietate a S.A. „Coloana Auto 2811”, precum și asupra bunului imobil cu numărul cadastral 6401307174, cu suprafața de 0,1662 ha, pe care este amplasată clădirea administrativă a S.A. „Coloana Auto 2811”, situată în or. Orhei, str. Unirii nr. 49.

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 29 septembrie 2025, s-a respins cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii depusă de reclamantul Lozovan Ion, în cadrul acțiunii civile, la cererea de chemare în judecată depusă de Lozovan Ion, S.R.L. ,,Vitlozval-Gup”, S.R.L ,,Vitmarcom”, Lozovan Ștefania împotriva S.A. „Coloana Auto 2811”, O.C.N. „Finance Leasing Company” SRL, O.C.N. ,,Agrodinamic” S.R.L, intervenient Prodius Silvia, Kusnirenko Valery, Kushnirenko Emilia, Lozovan Mihail, S.R.L ,,Orsacor”, SRL ,,Autotest”, S.R.L ,,Ragistrator-Centru” și Colev Dmitrii, cu privire la constatarea nulității actelor juridice, ca fiind neîntemeiată.

Raportând prevederile legale citate la circumstanțele cauzei, Completul judiciar constată că soluția instanței de fond de respingere a cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii este legală și întemeiată, întrucât reclamantul Lozovan Ion nu a demonstrat existența unor circumstanțe concrete care să justifice instituirea restricțiilor solicitate.

În speță, acțiunea principală are ca obiect constatarea nulității unor acte juridice, iar cererea de asigurare a acțiunii vizează interzicerea unor activități corporative și economice ale S.A. „Coloana Auto 2811”, precum și ale altor persoane implicate în litigiu.

Prin urmare, instanța urma să verifice nu doar existența unui risc invocat de reclamant, ci și legătura directă dintre măsurile solicitate și obiectul acțiunii, proporționalitatea restricțiilor cerute și capacitatea acestora de a asigura executarea eventualei hotărâri judecătorești.

Sub acest aspect, Completul civil reține că simpla invocare a existenței unui litigiu privind nulitatea unor acte juridice nu justifică, prin sine, aplicarea unor măsuri restrictive asupra activității unei societăți comerciale. Or, măsurile de asigurare nu pot avea rolul de a bloca activitatea economică a părților, ci doar de a preveni riscul real ca executarea eventualei hotărâri să devină imposibilă sau considerabil dificilă.

În ceea ce privește argumentul recurentului privind acordul pretins încheiat între Colev Dmitri și S.A. „Coloana Auto 2811”, prin care un împrumut fără dobândă ar fi fost transformat într-un împrumut purtător de dobândă, cu instituirea unor ipoteci asupra bunurilor societății, Completul reține că aceste circumstanțe au fost deja valorificate în cadrul unor măsuri de asigurare aplicate anterior.

Astfel, asupra valorilor mobiliare ale S.A. „Coloana Auto 2811”, precum și asupra unor bunuri imobile ale societății au fost instituite măsuri asigurătorii, fapt ce diminuează riscul invocat de recurent privind înstrăinarea sau urmărirea acestor bunuri.

Totodată, instanța de recurs relevă că, existența unor măsuri de asigurare dispuse anterior nu justifică, în mod automat, aplicarea unor noi restricții.

Dimpotrivă, fiecare cerere de asigurare urmează a fi analizată distinct, prin

raportare la obiectul concret al măsurii solicitate, la probele administrate și la necesitatea reală a unei intervenții suplimentare a instanței.

Referitor la susținerea recurentului, privind pretinsul transfer al rutelor de transport către S.R.L. „Coloana Auto Plus”, Completul reține că această afirmație nu este suficientă, prin sine, pentru a justifica interzicerea generală a transferului rutelor deservite de S.A. „Coloana Auto 2811”.

Or, o asemenea măsură ar avea impact direct asupra activității operaționale a societății și ar putea afecta inclusiv raporturi juridice cu terți, motiv pentru care aplicarea ei impune existența unor probe clare privind caracterul fraudulos al transferului și legătura directă cu imposibilitatea executării eventualei hotărâri.

În același context, argumentele privind înregistrarea S.R.L. „Coloana Auto Plus” pe numele administratorului Arzumanean Serghei și pretinsa afiliere a acestei societăți nu demonstrează, în mod direct, că S.A. „Coloana Auto 2811” ar urmări diminuarea patrimoniului său în scopul eludării executării hotărârii judecătorești. Aceste circumstanțe pot forma obiectul unei aprecieri în cadrul examinării fondului sau în alte proceduri corespunzătoare, însă nu pot substitui dovada necesară pentru aplicarea măsurilor de asigurare în prezenta cauză.

Cu privire la invocarea pierderilor financiare, a diminuării capitalului propriu și a pretinselor date eronate din situațiile financiare pentru anul 2024, Colegiul reține că aceste aspecte țin de activitatea economico-financiară a societății și presupun o analiză complexă a actelor contabile, a deciziilor organelor de conducere și a legalității operațiunilor invocate.

În succederea celor relatate, Colegiul civil enunță că, în cadrul procedurii de asigurare a acțiunii, instanța nu se pronunță asupra veridicității acestor date și nici asupra existenței unor pretinse falsuri, ci verifică numai dacă elementele prezentate demonstrează un risc real și actual pentru executarea eventualei hotărâri.

Prin urmare, critica referitoare la pretinsa denaturare a creanței față de S.R.L. „Autotest”, la neînregistrarea creanței față de S.A. „Elcom” și la lipsa reevaluării activelor societății nu poate conduce, prin sine, la admiterea cererii de asigurare. Or, recurentul nu a demonstrat că aceste împrejurări ar impune, în mod necesar, interzicerea depunerii unei cereri introductive de insolvabilitate, interzicerea contractării unor împrumuturi sau limitarea activității organelor de conducere ale societății.

În ceea ce privește solicitarea privind interzicerea S.A. „Coloana Auto 2811”, a O.C.N. „Finance Leasing Company” S.R.L., a O.C.N. „Agrodinamic” S.R.L. și a lui Colev Dmitri de a depune cereri introductive privind intentarea procesului de insolvabilitate, Completul reține că o asemenea măsură depășește scopul asigurării acțiunii, având în vedere dreptul creditorului de a sesiza instanța competentă, precum și obligațiile debitorului în materia insolvabilității, atunci când sunt întrunite condițiile legale, nu pot fi suprimate printr-o măsură asigurătorie dispusă într-un litigiu civil având ca obiect constatarea nulității actelor juridice.

De asemenea, solicitarea privind interzicerea dizolvării, lichidării sau reorganizării S.A. „Coloana Auto 2811” are un caracter general și preventiv, fără a fi raportată la un act concret, iminent și dovedit. Asemenea proceduri sunt reglementate de lege și

presupun condiții, garanții și mecanisme proprii de protecție a creditorilor și a persoanelor interesate.

Corespunzător, în lipsa unor probe care să confirme inițierea efectivă a unor asemenea proceduri cu scop fraudulos, interdicția solicitată nu poate fi apreciată ca proporțională.

Colegiul civil apreciază ca neîntemeiate și criticile privind necesitatea interzicerii contractării unor împrumuturi sau credite de către S.A. „Coloana Auto 2811", or contractarea finanțărilor ține de activitatea economică curentă a societății, iar instanța nu poate substitui, prin măsuri de asigurare, atribuțiile organelor de administrare ale persoanei juridice.

Respectiv, o asemenea restricție ar putea afecta funcționarea societății și ar depăși limitele unei măsuri menite exclusiv să garanteze executarea unei eventuale hotărâri judecătorești.

La fel, solicitarea privind interzicerea administratorului și a Consiliului S.A. „Coloana Auto 2811" de a genera pierderi în activitatea financiar-economică a întreprinderii este formulată într-un mod general și dificil de executat.

În acest sens, Colegiul civil reține că, instanța de judecată nu poate dispune, cu titlu de măsură de asigurare, o obligație abstractă privind rezultatul activității economice a societății, în lipsa unor acte concrete care să fie identificate și care să prezinte un risc real pentru executarea hotărârii.

Având în vedere cele relatate, Colegiul reține că, măsurile solicitate nu vizează conservarea punctuală a unui bun determinat sau a unei situații juridice strict legate de obiectul litigiului, ci tind la instituirea unui control judiciar larg asupra activității corporative și economice a S.A. „Coloana Auto 2811". O asemenea finalitate nu corespunde scopului măsurilor de asigurare a acțiunii, care trebuie să fie temporare, proporționale și strict necesare pentru garantarea executării eventualei hotărâri.

Nu poate fi reținut nici argumentul recurentului potrivit căruia neaplicarea măsurilor ar încălca dreptul la un proces echitabil, or accesul la justiție și dreptul la executarea unei hotărâri judecătorești nu presupun aplicarea automată a oricărei măsuri solicitate de reclamant. Instanța este obligată să asigure un echilibru între interesele reclamantului și drepturile pârâților, iar restrângerea dreptului de administrare și dispoziție al unei persoane juridice poate fi dispusă numai în baza unor temeiuri clare și probe suficiente.

În consecință, Completul constată că recurentul nu a prezentat argumente de natură să răstoarne concluzia primei instanțe privind caracterul general al susținerilor invocate și lipsa unui suport probatoriu suficient.

Deși cererea descrie mai multe scenarii posibile, privind diminuarea patrimoniului S.A. „Coloana Auto 2811", acestea nu sunt susținute prin probe apte să demonstreze că, la momentul examinării cererii, exista un risc real, actual și iminent de imposibilitate a executării eventualei hotărâri judecătorești.

Subsecvent, Colegiul civil reține că, instanța de fond a examinat cererea prin prisma criteriilor relevante pentru aplicarea măsurilor de asigurare, respectiv raționalitatea și temeinicia măsurilor solicitate, existența riscului de prejudiciere,

pericolul de înstrăinare sau risipire a bunurilor, corelația dintre măsura solicitată și obiectul acțiunii, precum și necesitatea menținerii unui echilibru între interesele părților.

Prin urmare, soluția primei instanțe de respingere a cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii este întemeiată. Argumentele recurentului nu demonstrează aplicarea eronată a normelor procesuale și nu justifică intervenția instanței de recurs pentru casarea încheierii contestate.

În aceste circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că, încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 29 septembrie 2025, este legală și întemeiată, iar recursul declarat de Lozovan Ion urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se respinge cererea de recurs declarată de Lozovan Ion.

Se menține încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 29 septembrie 2025, prin care s-a respins cererea de asigurare a acțiunii depusă de reclamantul Lozovan Ion, în cadrul acțiunii civile, la cererea de chemare în judecată depusă de Lozovan Ion, S.R.L. „Vitlozval-Gup”, S.R.L „Vitmarcom”, Lozovan Ștefania împotriva S.A. „Coloana Auto 2811”, O.C.N. „Finance Leasing Company” SRL, O.C.N. „Agrodinamic” S.R.L, intervenient Prodius Silvia, Kusnirenko Valery, Kushnirenko Emilia, Lozovan Mihail, S.R.L „Orsacor”, SRL „Autotest”, S.R.L „Ragistrator-Centru” și Colev Dmitrii, cu privire la constatarea nulității actelor juridice ca neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă din momentul adoptării.

Președintele completului
Judecătorul Ana Panov

Judecătorii Elena Bolocan

Svetlana Vîșcu