Dosarul nr. 3r-258/24
2-24011370-02-3r-22052024-2
Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, judecător Cristina Panfil

D E C I Z I E

16 septembrie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Completul de Contencios Administrativ în componența:
Preşedintele completului, judecătorul Ghenadie Mîra
Judecătorii Victoria Sîrbu și Angela Braga

Examinând recursul declarat de avocatul Bernaz Alexandru, în interesele recurenților Butnari Eleonora, Buruian Valentina, Barbaroș Veronica, Caraiani Gheorghe, Burlacu Tatiana, Bejenari Vasilii, Berdianu Vasile, Oriol Zoia, Guțu Elena, Cetverous Alla, Railean Zinovia, Gușan Svetlana, Eșan Ioana, Iliina Alexandra, Mărișceac Ecaterina, Nicolaescu Constantin, Popa Gheorghe, Șatrovoi Vladimir, Grimațchi Ivan, Clișcicova Elena, Mullahmetova Madania, Malai Anastasia, Pantelei Nicolae, Putin Dumitru, Sandu Leonid,-

C O N S T A T Ă:

La data de 26 ianuarie 2024 avocatul Alexandru Bernaz a depus acțiunea în contencios administrativ în interesele a 203 coreclamanți către Casa Națională de Asigurări Sociale privind anularea deciziilor și obligarea emiterii actelor administrative individuale favorabile.

Prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a dosarului cererea a fost repartizată aleatoriu judecătorului Liudmila Holevițcaia.

Prin încheierea din 31.01.2024, judecătorul Liudmila Holevițcaia a dispus separarea pretențiilor într-un proces aparte pentru fiecare coreclamant. S-a reținut spre examinare acțiunea în contencios administrativ a reclamantei Abașina Olga împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la anularea deciziei și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil. S-a remis Vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, cauzele separate, spre redistribuire aleatorie. S-a obligat reprezentantul reclamanților, avocatul Alexandru Bernaz, să prezinte câte o copie a cererii de chemare în judecată, cu înscrisurile anexate pentru fiecare dosar separat.

Prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor cererea de chemare în judecată formulată de Butnari Eleonora a fost distribuită în mod automat-aleatoriu judecătorului Cristina Panfil.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 04 aprilie 2024, s-a declarat inadmisibilă acțiunea înaintată avocatul Bernaz Alexandru în interesele Eleonorei Butnari împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale a Republicii Moldova cu privire la obligarea emiterii actului administrativ individual.

La 30 aprilie 2024, avocatul Bernaz Alexandru în interesele: Butnari Eleonora, Buruian Valentina, Barbaroș Veronica, Caraiani Gheorghe, Burlacu Tatiana, Bejenari Vasilii, Berdianu Vasile, Oriol Zoia, Guțu Elena, Cetverous Alla, Railean Zinovia, Gușan Svetlana, Eșan Ioana, Iliina Alexandra, Mărișceac Ecaterina, Nicolaescu Constantin, Popa Gheorghe, Șatrovoi Vladimir, Grimațchi Ivan, Clișcicova Elena, Mullahmetova Madania, Malai Anastasia, Pantelei Nicolae, Putin Dumitru, Sandu Leonid a depus cererea de recurs.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2024, s-a stabilit avocatului Bernaz Alexandru un termen de 10 (zece) zile calendaristice, din momentul notificării prezentei încheieri, pentru: - identificarea recurentului în prezenta cauză și încheierii judecătorești care se contestă cu anexarea copiei acesteia, respectând în acest sens prevederile art. 233 și 234 Cod administrativ; - prezentarea împuternicirilor pentru recurenții identificați; - prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei în conformitate cu prevederile art. 2 al Legea taxei de stat, nr. 213 din 31.07.2023.

Totodată, s-a explicat recurentei și reprezentantului acesteia că, în cazul în care nu vor fi lichidate neajunsurile statuate în prezenta încheiere în termenul stabilit, în temeiul art.243 alin.(1) lit. a) din Codul administrativ, recursul va fi declarat inadmisibil.

Copia încheierii din 05 iulie 2024 a fost expediată, prin intermediul poștei electronice avocatului Bernaz Alexandru (bernaz2011@mail.ru) la data de 15 iulie 2024.

Colegiul constată că, până la data adoptării prezentei decizii, avocatul Bernaz Alexandru nu a înlăturat neajunsurile enunțate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2024.

Verificând legalitatea încheierilor judecătoreşti contestate, pe baza dosarului şi a motivelor invocate în recurs, Completul de contencios administrativ al Colegiului civil şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de a declara inadmisibil recursul depus de avocatul Bernaz Alexandru în interesele recurenților Butnari Eleonora, Buruian Valentina, Barbaroș Veronica, Caraiani Gheorghe, Burlacu Tatiana, Bejenari Vasilii, Berdianu Vasile, Oriol Zoia, Guțu Elena, Cetverous Alla, Railean Zinovia, Gușan Svetlana, Eșan Ioana, Iliina Alexandra, Mărișceac Ecaterina, Nicolaescu Constantin, Popa Gheorghe, Șatrovoi Vladimir, Grimațchi Ivan, Clișcicova Elena, Mullahmetova Madania, Malai Anastasia, Pantelei Nicolae, Putin Dumitru, Sandu Leonid, din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Conform art.243 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una din următoarele decizii – declară recursul inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art.241 alin.(3) Cod administrativ prevede că, pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătoreşti, se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit art.236 alin.(1) Cod administrativ, instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. (2) lit. f) apelul se declară inadmisibil în special când cererea de apel nu corespunde cerinţelor stabilite la art.233 alin.(1) şi (2) şi art.234 alin.(1) şi apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.

Instanța de recurs punctează că, potrivit art. 96 alin. (1) Cod administrativ, notificările şi comunicările către participanţii la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă şi eficientă din punctul de vedere al costurilor. *Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării şi acceptată de participantul la procedură*.

Potrivit art. 33 Cod administrativ, *comunicarea interinstituţională şi comunicarea cu participanţii sau cu publicul în cadrul procedurii administrative se face prin orice mijloc (verbal, poştă, telefon, fax, poştă electronică etc.)*, *acordându-se prioritate mijloacelor care asigură o mai mare eficienţă, rapiditate şi economie de costuri, în special mijloacelor electronice de comunicaţie*.

Din materialele cauzei se atestă că, prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 05 iulie 2024, s-a stabilit avocatului Bernaz Alexandru termen de 10 zile calendaristice de la data notificării încheierii, pentru înlăturarea neajunsurilor.

Potrivit înștiințării expediate în adresa avocatului Bernaz Alexandru, ultimul a fost înștiințat despre obligativitatea lichidării omisiunilor, prin expedierea la adresa de e-mail – bernaz2011@mail.ru, a încheierii, prin care s-a acordat părții recurente un termen de 10 zile calendaristice de la data notificării încheierii, pentru înlăturarea neajunsurilor stabilite și anume: identificarea recurentului în prezenta cauză, a actului judecătoresc care se contestă, respectând în acest sens prevederile art. 233 și 234 Cod administrativ, prezentarea împuternicirilor pentru recurenții identificați și a dovezii achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei – fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică din 15 iulie 2024.

Analizând situația ce ține de incidentele procesuale prezente la caz, Colegiul notează că, în interiorul termenului acordat de instanță, de 10 zile calendaristice din data recepționării încheierii din 05 iulie 2024, care a expirat la data de **15 iulie 2024 inclusiv**, avocatul Bernaz Alexandru, nu s-a conformat indicațiilor instanței de recurs și nu a înlăturat neajunsurile specificate în încheierea enunțată, în pofida faptului că, a recepționat lîncheierea menționată, respectiv a fost înștiințat legal despre termenul limită în care urma să lichideze incidentele cererii de recurs.

Colegiul menționează că, potrivit art. 47 Codul administrativ, (1) Acţiunile procedurale întreprinse de reprezentantul împuternicit se atribuie participantului reprezentat. În măsura în care participantul nu contrazice neîntârziat acţiunile întreprinse de reprezentantul împuternicit, acestea se consideră ca fiind întreprinse de participant. (2) În pofida desemnării unui reprezentant împuternicit, participantul este în drept să întreprindă el însuşi acţiuni procedurale. (3) *Culpa reprezentantului împuternicit se atribuie participantului reprezentat*.

Așadar, Colegiul analizând situația descrisă, constată că de către partea recurentă nu au fost îndeplinite în termenul legal cerințele indicate în încheierea din 05 iulie 2024 –

circumstanță ce prin prisma aplicării art. 236 alin. (2) Cod administrativ, constituie temei de a declara recursul inadmisibil.

Tot aici, instanța de recurs accentuează că potrivit legislației în vigoare, sancţiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanţei judecătoreşti, ale participanţilor la proces, cît şi ale persoanelor legate de activitatea acestora şi, în funcţie de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligaţia de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătoreşti, în alte măsuri prevăzute de lege.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează şi instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Urmare a celor expuse, stabilind cu certitudine faptul că, avocatul Bernaz Alexandru nu s-a conformat și nu a executat în termen indicațiile instanței, instituite prin încheierea din 05 iulie 2024 și nu a identificat recurentul și actul judecătoresc care se contestă, în conformitate cu prevederile art. 233 și 234 Cod administrativ, nu a prezentat împuternicirile corespunzătoare pentru recurenții identificați și dovada achitării taxei de timbru, Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Chişinău concluzionează despre necesitatea declarării ca fiind inadmisibilă a cererii de recurs, declarate de avocatul Bernaz Alexandru, în interesele recurenților Butnari Eleonora, Buruian Valentina, Barbaroș Veronica, Caraiani Gheorghe, Burlacu Tatiana, Bejenari Vasilii, Berdianu Vasile, Oriol Zoia, Guțu Elena, Cetverous Alla, Railean Zinovia, Gușan Svetlana, Eșan Ioana, Iliina Alexandra, Mărișceac Ecaterina, Nicolaescu Constantin, Popa Gheorghe, Șatrovoi Vladimir, Grimațchi Ivan, Clișcicova Elena, Mullahmetova Madania, Malai Anastasia, Pantelei Nicolae, Putin Dumitru, Sandu Leonid.

În conformitate cu prevederile art.236 alin.(2) lit. f), art.242, art.243 alin.(1) lit. a) Cod administrativ, Completul de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,

D E C I D E :

Se declară inadmisibil recursul declarat de avocatul Bernaz Alexandru, în interesele recurenților Butnari Eleonora, Buruian Valentina, Barbaroș Veronica, Caraiani Gheorghe, Burlacu Tatiana, Bejenari Vasilii, Berdianu Vasile, Oriol Zoia, Guțu Elena, Cetverous Alla, Railean Zinovia, Gușan Svetlana, Eșan Ioana, Iliina Alexandra, Mărișceac Ecaterina, Nicolaescu Constantin, Popa Gheorghe, Șatrovoi Vladimir, Grimațchi Ivan, Clișcicova Elena, Mullahmetova Madania, Malai Anastasia, Pantelei Nicolae, Putin Dumitru, Sandu Leonid, împotriva:

încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3- 206/2024 din 31.01.2024;
încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-1348/2024 din 04.04.2024;
încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-1347/2024 din 04.04.2024;
încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-1319/2024 din 04.04.2024;

încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-1353/2024 din 04.04.2024;
încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-1335/2024 din 01.04.2024;
încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-1324/2024 din 01.04.2024;
încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-1325/2024 din 01.04.2024;
încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-1668/2024 din 19.04.2024;
încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-1582/2024 din 19.04.2024;
încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-1578/2024 din 19.04.2024;
încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-1730/2024 din 19.04.2024;
încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-1584/2024 din 19.04.2024;
încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-1617/2024 din 19.04.2024;
încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-1625/2024 din 19.04.2024;
încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-1640/2024 din 19.04.2024;
încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-1659/2024 din 19.04.2024;
încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-1721/2024 din 19.04.2024;
încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-1737/2024 din 19.04.2024;
încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-1596/2024 din 19.04.2024;
încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-1566/2024 din 22.04.2024;
încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-1652/2024 din 19.04.2024;
încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-1638/2024 din 16.04.2024;
încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-1694/2024 din 16.04.2024;
încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-1727/2024 din 16.04.2024;
încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-1735/2024 din 10.04.2024, din motiv că, în termenul acordat de instanță, nu s-au înlăturat neajunsurile specificate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2024.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului, judecătorul **Ghenadie Mîra**

Judecătorii **Victoria Sîrbu**

Braga Angela