Dosarul nr. 5r-1068/2025
4-26033326-12-5r-17032026

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

25 iunie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Postu Aliona
Grefier Glazunov Liuba
Cu participarea:
Agentului constatator al INSP, Creciun Adrian
În lipsa:
Petiționarului, Crăciun Eugeniu
Procedura de citare legal executată.

Examinînd în ședință publică, contestația depusă de către,
Crăciun Eugeniu a.n.*****, IDNP *****, domiciliat în***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 275772 și a deciziei de sancționare din 30.01.2026, emisă în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional al RM, instanța

A C O N S T A T A T:

1. La data de 10.03.2026, Eugeniu Crăciun, a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 275772 și a deciziei de sancționare din 30.01.2026, întocmit în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional al RM, prin care s-a reținut în acțiunile acestuia că, la 23.08.2024, ora 20:50, aflându-se în mun. Chișinău, bd. Dacia, cu automobilului de model ***** cu n/î ***** a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/h, avînd viteza de 64 km/h, astfel a ignorat prevederile pct. 47.1 RCR, prin ce a comis contravenția, prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod contravențional al RM, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amenda în mărime de 12 unități convenționale, ce constituie 600 lei.
2. În motivarea contestației petiționarul a invocat că nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința sa. Consideră că a fost întocmit ilegal, neîntemeiat și abuziv. La fel specifică că nu i-a fost transmis pentru și nu a fost înștiințat. În susținerea poziției a invocat prevederile art. 448; 442; 425 Cod contravențional solicitînd repunerea în termen de contestare, admiterea contestației și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința sa.
3. Petiționarul Crăciun Eugeniu în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat fiind citat legal pe poșta electronică indicată în contestație, despre data, locul și ora examinării cauzei contravenționale, nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă și nu a înștiințat motivul neprezentării. Astfel, instanța consideră posibil examinarea în lipsa sa.
4. Reprezentantul agentului constatator al INSP, Creciun Adrian, în ședința de judecata a solicitat respingerea contestației ca fiind depusă peste termen cu menținerea procesului-

verbal cu privire la contravenție, ori Crăciun Eugeniu a recepționat solicitarea cît și copia procesului verbal, conform informației de la poșta Moldovei, acte anexate la materialele cauzei.

5. *Examinând contestația înaintată în coroborare cu materialele contravenționale prezentate în ședința de judecată, instanța de judecată consideră contestația înaintată ca fiind depusă peste termen, urmând a o respinge, din considerentele expuse mai jos.*
6. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 275772 din 30.01.2026, Crăciun Eugeniu, a fost recunoscut vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că, la 23.08.2024, ora 20:50, aflându-se în mun. Chișinău, bd. Dacia, cu automobilului de model ***** cu n/î ***** a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/h, avînd viteza de 64 km/h, astfel a ignorat prevederile pct. 47.1 RCR, prin ce a comis contravenția, prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod contravențional al RM, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amenda în mărime de 12 unități convenționale, ce constituie 600 lei.
7. Analizând materialul contravențional instanța reține că potrivit trimiterii poștale Crăciun Eugeniu a recepționat solicitarea DMDTR cu nr. DS80004516423RR la data de 04.09.2024 la Oficiul Poștal, nr. 2035, iar copia procesului verbal cu privire la contravenție DCT04 275772 din 30.01.2026 nr. DS8003997905RR a fost recepționat de către Crăciun Eugeniu la 18.02.2026 la Oficiul Poștal nr. 2035.
8. Astfel, instanța notează că contestația a fost depusă de către petiționar, fără respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravențional. Iar, solicitarea lui Crăciun Eugeniu privind repunerea în termen se respinge ca neîntemeiată, ori este evident și probat faptul că la 18.02.2026 Crăciun Eugeniu a recepționat copia de pe procesul verbal cu privire la contravenție.
9. Concomitent, instanța notează că în conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale, iar *termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia* sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).
10. Excepţia de la regula dată este reglementată de legiuitor în dispoziţia art. 448 alin. (2) din Codul contravențional, în care se indică că, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.
11. Aplicînd aceste prevederi legale în speță, instanța menționează că termenul de 15 zile se calculează de la data de 18.02.2026, adică de la data recepționării procesului-verbal cu privire la contravenție, cu calcularea inițială a următoarei zile, în acest mod, termenul de contestare în mod cert a fost depășit și în motivare, petiționarul nu a adus nici un argument plauzibil care ar infirma concluziile instanței și ar demonstra depunerea contestației în termen.

12. Respectiv, instanța de judecată constată că contestaţia petiţionarului Crăciun Eugeniu a fost depusă nejustificat peste termen.
13. În acelaşi context se impune necesar de făcut referinţă la prevederile art. 230 alin.(2) Cod de procedură penală, care reglementează procedura aplicării termenelor procedurale şi consecinţele nerespectării lor, stipulând că, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen.
14. Respectiv, instanța de judecată ajunge la concluzia ca contestația depusă de Crăciun Eugeniu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. DCT04 275772 și deciziei de sancționare din 30.01.2026 întocmită pe semnele contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, urmează a fi respinsă ca fiind depusă tardiv.
15. În baza celor expuse și având în vedere prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460, 462 şi 463 din Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge cererea lui Crăciun Eugeniu privind repunerea în termen a contestației, ca fiind neîntemeiată.
Se respinge contestația depusă de Crăciun Eugeniu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. DCT04 275772 și deciziei de sancționare din 30.01.2026, întocmit pe semnele contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, prin care Crăciun Eugeniu a fost sancţionat cu amendă în cuantum de 12 (doisprezece) unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 600 (șase sute) de lei, *ca fiind depusă tardiv.*
Se menţine fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. DCT04 275772 și decizia de sancționare din 30.01.2026, potrivit căruia Crăciun Eugeniu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței, judecătorul POSTU ALIONA