Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (judecător: Eduard Puiu)
Dosarul nr. 3a-33/25 (2-24097463-03-3a-24032025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul civil și de contencios administrativ

D E C I Z I E

25 septembrie 2025 mun. Bălți
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Elena Grumeza
Judecători: Svetlana Ghercavii, Natalia Costaș
Grefier Lilia Burlacu

examinând în ședință publică, apelul declarat de Felișcan Victor,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată formulată de Felișcan Victor către administratorul autorizat Melnic Vitalie, persoane terțe Focșa Igor, Ojog Mihail, privind constatarea încălcării termenului de examinare a cererii de furnizare a informației, anularea refuzului de prezentare a informației din 07.08.2024, obligarea furnizării informației solicitate prin cererea din 16.07.2024 și aplicarea sancțiunii pecuniare pentru refuzul de prezentare a informației,

împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 31 ianuarie 2025, -

c o n s t a t ă:

Pretentiile reclamantului:

La 30 august 2024 reclamantul Felișcan Victor a înaintat acțiune în ordinea contenciosului administrativ către administratorul autorizat Melnic Vitalie privind constatarea încălcării termenului de examinare a cererii de furnizare a informației, anularea refuzului de prezentare a informației din 07.08.2024, obligarea furnizării informației solicitate prin cererea din 16.07.2024 și aplicarea sancțiunii pecuniare pentru refuzul de prezentare a informației.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, în baza Legitimației nr.B101719 eliberate la 10.11.2023, se atestă faptul că acesta are calitatea de consilier municipal și acționează în calitate de ales local, iar exercitarea mandatului este asigurată în special de prevederile Legii nr.768 din 02.02.2000 privind statutul alesului local, iar alesul local acționează din numele și în interesul alegătorului și a comunității din care a fost ales.

Menționează că, la data de 16.07.2024, prin intermediul poștei electronice a formulat o cerere de furnizare a informației adresată administratorului autorizat desemnat al SA „Regia Apă-Canal” în care a solicitat anumite informații de interes public. Cererea de furnizare a informației a fost întemeiată pe dispozițiile legale art.10 alin.(1), art.13 lit. c), lit. j); art.13 alin. (4); art.14 alin.(l), art.15 alin. (1), art.16 din Legea nr. 768 din 02.02.2000 privind statutul alesului local. Pentru a evita prejudicierea intereselor legitime ale alesului local, a menționat în cererea prealabilă că, solicitarea sa este absolut legitimă, în calitate de ales local iar furnizorul de informații a ignorat vehement obligația sa pozitivă instituită prin lege.

Invocă că, cererea de furnizare a informației a avut următorul obiect: a) informația despre cuantumul remunerației dispuse spre încasare de către administratorul autorizat Melnic Vitalie; b) care este funcția deținută de Focșa Igor și Ojog Mihail în cadru SA „Regia Apă-Canal Soroca”; c) informația despre salariul lunar ce se achită salariaților Focșa Igor și Ojog Mihail în cadrul SA „Regia Apă-Canal Soroca”; d) raportul asupra fondurilor obținute din valorificarea masei debitoare și din încasarea de creanțe: soldul aflat în conturile de acumulare după ultima distribuție; încasările efectuate de către administrator/lichidator din valorificarea fiecărui bun și din recuperarea creanțelor; cuantumul dobânzilor sau al altor venituri de care beneficiază patrimoniul debitorului prin păstrarea în conturi bancare a sumelor nedistribuite sau prin administrarea bunurilor existente în masa debitoare; totalul sumelor aflate în contul de acumulare; e) datele despre statele de personal aprobate la unitatea SA „Regia Apă-Canal Soroca”.

Susține că la data de 07.08.2024 ora 11:39 pârâtul a răspuns la cererea prealabilă, care a fost expediată la poșta electronică la data de 16.07.2024 ora 11:33. Termenul de 10 zile de examinare a început să decurgă la data de 17.07.2024 și s-a încheiat la data de 26.07.2024. Reclamantul nu a fost informat despre prelungirea termenului de examinare, iar dacă acest termen ar fi fost utilizat, termenul limită de examinare cu prelungire s-a încheiat la data de 2 august 2024 iar răspunsul din 07.08.2024 este excesiv tardiv.

Mai indică că, informația solicitată cum ar fi cuantumul remunerației impuse spre încasare de către administratorul autorizat Melnic Vitalie, care este funcția deținută de Focșa Igor și Ojog Mihail în cadrul SA „Regia Apă-Canal Soroca” soldul, aflat în conturile de acumulare după ultima distribuție etc., reprezintă informația care poate și trebuie oferită cetățenilor, contribuabililor mai cu seamă alesului local, care prin contribuțiile lor acoperă costurile de întreținere a angajaților din cadrul întreprinderii municipale, finanțată în exclusivitate din

bugetul local. Răspunsul din 07.08.2024 pe lângă faptul că este ilegal, dar nici nu corespunde condițiilor impuse prin lege de conținut, ceea cea este motiv suplimentar de anulare a refuzului. Refuzul vădit de a furniza informația persoanei care acționează prin mandat de ales local reprezintă o gravă abatere și un precedent care are consecințe nefaste asupra ponderii și importanței activității alesului local.

Argumentează că, alesul local este un subiect de solicitant de furnizare de informații de aceea pârâtul este obligat să furnizeze reclamantului informațiile solicitate în cererea prealabilă. La fel pârâtului urmează a fi aplicată sancțiunea pecuniară pentru refuzul neîntemeiat de a prezenta informația solicitată în baza art.29 alin. (4) lit. c) din Legea nr. 148 din 09.06.2023 privind accesul la informațiile de interes public, „Pentru încălcarea prevăzută la art. 28 lit. e) - amendă la 200 de unități convenționale”.

Solicită admiterea acțiunii, a constata încălcarea de către pârât a termenului de examinare a cererii de furnizare a informației potrivit art.19 alin.(1) din Legea nr.148 din 09.06.2023 privind accesul la informațiile de interes public; a recunoaște drept ilegal refuzul pârâtului din 07.08.2024 de a prezenta informația solicitată de reclamant în cererea prealabilă din 16.07.2024, cu anularea acesteia; a obliga pârâtul să furnizeze reclamantului informațiile solicitate în cererea prealabilă și anume: a) informația despre cuantumul remunerației dispuse spre încasare de către administratorul autorizat Melnic Vitalie, b) Care este funcția deținută de Focșa Igor și Ojog Mihail în cadrul SA „Regia Apă-Canal Soroca”, c) informația despre salariul lunar ce se achită salariaților Focșa Igor și Ojog Mihail în cadrul SA „Regia Apă-Canal Soroca”; d) raportul asupra fondurilor obținute din valorificarea masei debitoare și din încasarea de creanțe: - soldul aflat în conturile de acumulare după ultima distribuție; - încasările efectuate de către administrator/lichidator din valorificarea fiecărui bun și din recuperarea creanțelor; - cuantumul dobânzilor sau al altor venituri de care beneficiază patrimoniul debitorului prin păstrarea în conturi bancare a sumelor nedistribuite sau prin administrarea bunurilor existente în masa debitoare; - totalul sumelor aflate în contul de acumulare; e) datele despre statele de personal aprobate la unitatea SA „Regia Apă-Canal Soroca”; a aplica față de pârât furnizorul de informație o sancțiune pecuniară pentru refuzul neîntemeiat de a prezenta informația solicitată, în temeiul art. 28 și art. 29 din Legea nr.148 din 09.06.2023 privind accesul la informațiile de interes public.

Prin încheiere protocolară la 17 decembrie 2024 s-a dispus de a atrage în proces ca persoane terțe pe Focșa Igor și Ojog Mihail. (f.d.80)

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul central din 31 ianuarie 2025 s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Felișcan Victor către administratorul autorizat Melnic Vitalie, persoane terțe Focșa Igor, Ojog Mihail, privind constatarea încălcării termenului de examinare a cererii de furnizare a informației, anularea refuzului de prezentare a informației din 07.08.2024 obligarea furnizării informației solicitate prin cererea din 16.07.2024 și aplicarea sancțiunii pecuniare pentru refuzul de prezentare a informației.

Solicitarea apelantului:

La 06 februarie 2025 Felișcan Victor a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii menționate, solicită admiterea apelului, casarea hotărârii cu pronunțarea unei noi decizii prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă.

Termenul de declarare a apelului:

Articolul 231 alin.(1) Cod administrativ prevede că hotărîrile judecătoriilor adoptate în contenciosul administrativ pot fi contestate cu apel.

Potrivit art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, apelul se depune la instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic.

Instanţa reţine că dispozitivul hotărârii a fost pronunţat la 31 ianuarie 2025, iar apelul nemotivat a fost declarat la 06 februarie 2025 (potrivit ștampilei aplicate pe plicul poștal în care se conținea cererea de apel f.d.111-112) prin urmare, apelurile sunt declarate în termenul legal stipulat la art. 232 Cod administrativ.

Conform art. 232 alin. (2) Cod administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată.

Copia hotărârii motivate a fost expediată apelantului la 19 martie 2025 la adresa electronică (f.d.120), iar apelantul Felișcan Victor a înregistrat apelul motivat la 18 aprilie 2025, prin urmare apelantul s-a încadrat în termenul prevăzut la norma citată supra.

Argumentele părţilor:

<u>În motivarea apelului</u> apelantul Felișcan Victor a invocat că, consideră eronată aprecierea instanței de judecată privitor la faptul că, acțiunea a fost formulată incorect în raport cu subiectul de la care reclamantul a solicitat prezentarea

informației, și anume – administratorul insolvabilității/lichidator.

Susține că administratorul autorizat este un profesionist care desfășoară activitate de interes public, iar din moment ce în baza încheierii Judecătoriei Soroca, sediul central din 11.11.2022 dosar nr. 2i-99/21 prin care s-a dispus că se intentează procedura de restructurare a SA „regia Apă Canal Soroca” în proces de insolvabilitate, fiind desemnat în funcția de administrator al procedurii de restructurare administratorul autorizat Melnic Vitalie. Iar, prin încheierea din 06.12.2021 s-a dispus de a ridica dreptul de administrare al organelor de conducere al SA „Regia Apă Canal Soroca”, iar achitările curente și plățile în numele debitorului se va efectua de către administratorul autorizat Melnic Vitalie, prin urmare acesta și-a asumat toate atribuțiile de conducător și gestionar al persoanei juridice, astfel nu acționează din nume propriu, dar ca profesionist.

Consideră că unica persoană împuternicită să acționeze din numele SA „Regia Apă Canal Soroca” este administratorul autorizat Melnic Vitalie și numai el poate furniza informația deținută de întreprindere.

În acest context, susține că este corect ca cererea de furnizare de informații să fie adresată administratorului autorizat, iar pentru refuzul neîntemeiat de furnizare de informații nu poate fi trasă entitatea juridică, doar persoana desemnată ca fiind responsabilă, cu funcții de dispoziție.

Invocă că prin hotărârea Judecătoriei Soroca din 24.01.2022 dosar nr. 2i-99/21 a fost desemnat în funcția de administrator al insolvabilității al SA „Regia Apă Canal Soroca” Melnic Vitalie. Prin încheierea Judecătoriei Soroca din 06.11.2021, dosar nr. 2i-99/21 a fost desemnat în calitate de administrator provizoriu al debitorului SA „Regia Apă Canal Soroca” – administratorul autorizat Melnic Vitalie.

Prin urmare, din data de 06.11.2021 administratorul autorizat Melnic Vitalie este desemnat responsabil de conducerea, deținerea documentelor activității economice și documentele de evidență contabilă a debitorului SA „Regia Apă Canal Soroca”.

Reieșind din prevederile art. 2 din Legea insolvabilității și art. 3 Legea nr. 161/2014 cu privire la administratorii autorizați, este cert faptul că administratorul autorizat Melnic Vitalie nu este reprezentant, dar persoană autorizată care desfășoară activitate de interes public.

Apelantul invocă că, informația pe care a solicită în calitate de petiționat o deține anume Melnic Vitalie căruia i-a fost transmisă în gestiune, deoarece dosarul cu SA „Regia Apă Canal Soroca” a fost transmis în gestiunea intimatului și respectiv numai dânsul este responsabil de accesul la aceste informații de interes public.

La 23 mai 2025 intimatul administratorul autorizat Melnic Vitalie a depus referință la cererea de apel, în care a invocat că nu este de acord cu argumentele aduse de apelant și a solicitat respingerea cererii de apel cu menținerea hotărârii contestate.

Susține că la caz, Legea privind actele normative spune că, art. 5 (1) în funcţie de caracterul lor, normele juridice se împart în generale, speciale şi derogatorii. (2) Normele juridice generale sînt aplicabile fie tuturor raporturilor sociale sau subiecţilor de drept, fie unor categorii de raporturi sau de subiecţi, fără a-şi pierde caracterul de generalitate. (3) Normele juridice speciale sînt aplicabile în exclusivitate anumitor categorii de raporturi sociale sau subiecţi strict determinaţi. În caz de divergenţă între o normă generală şi o normă specială, care se conţin în acte normative de acelaşi nivel, se aplică norma specială.

Astfel, ambele legi sunt organice, iar prioritate are Legea specială - insolvabilităţii, şi nu e posibil de a accepta o afirmație contrară.

Menționează că s-a constatat faptul că, debitorul insolvabil din cadrul căruia se solicită informaţia este în proces de insolvabilitate, deci activitatea acestuia este guvernată de Legea insolvabilităţii.

Astfel, pe lângă alegaţiile eronate ale apelantului că bugetul municipal finanţează activitatea debitorului insolvabil, susține intimatul că, din momentul intentării procesului, atribuţiile fondatorului sunt limitate.

Ori, art. 88 Legea insolvabilităţii prevede că, (1) După intentarea procedurii de insolvabilitate sau a procedurii falimentului, adunarea generală a acţionarilor/asociaţilor debitorului va desemna pe cheltuiala lor un reprezentant persoană fizică pentru a reprezenta interesele debitorului şi ale acţionarilor/asociaţilor acestora şi pentru a participa la procedură din contul debitorului. (2) Dacă nu este desemnat un astfel de reprezentant în termen de 10 zile lucrătoare din data publicării hotărîrii privind intentarea procedurii de insolvabilitate sau a procedurii falimentului, instanţa de insolvabilitate desemnează un reprezentant al debitorului din rîndul persoanelor specificate la art. 247. (3) Reprezentantul debitorului are următoarele atribuţii: a) exprimă intenţia debitorului de a propune un plan al procedurii de restructurare în condiţiile prezentei legi; b) formulează contestaţii în cadrul procedurii reglementate de prezenta lege; c) după intrarea în procedura de insolvabilitate sau în procedura falimentului, participă la inventar, semnînd actul, primeşte raportul final şi bilanţul de închidere, participă la adunarea convocată pentru soluţionarea obiecţiilor şi aprobarea raportului; d) participă la adunările creditorilor; e) primeşte notificarea privind închiderea procedurii. (4) După ridicarea dreptului de administrare, debitorul este reprezentat

de administratorul insolvabilităţii/lichidator, care îi conduce şi activitatea comercială, iar mandatul reprezentantului debitorului va fi redus la reprezentarea intereselor acţionarilor/asociaţilor.

Menționează că în Legea insolvabilității nu este prevăzut că, reprezentantul debitorului are dreptul să ceară informaţii despre salariul angajaţilor debitorului insolvabil sau alte informaţii, cu excepţia celor indicate. În genere, procesul de insolvabilitate este unul special, participanţii la proces fiind strict determinaţi de lege, aşa cum sunt creditorii, reprezentantul debitorului, administratorul sau lichidatorul, comitetul creditorilor şi adunarea creditorilor. Anume aceste persoane au tangenţă cu achitarea mijloacelor băneşti către creditori, masa debitoare şi în genere derularea procesului de insolvabilitate şi atât. Iar, apelantul Felișcan Victor nu se încadrează în cercul nominalizat de participanţi, deci acţiunea este neîntemeiată.

Mai mult, legea invocată de reclamant spune la art. 8 alin. (1) că, a-ccesul la informaţiile de interes public poate fi limitat în corespundere cu criteriul proporţionalităţii prevăzut la art. 9 dacă dezvăluirea informaţiei va prejudicia: f) protecţia datelor cu caracter personal.

La caz, se solicită informaţii despre salariile unor persoane fizice, care nu este clar în ce mod prezintă interes pentru dl consilier, dar totodată prezintă o ingerinţă în viaţa personală a acestora şi o atingere a dreptului acestora la protecţia datelor cu caracter personal.

Distinct de cele menţionate, instanta de judecata a luat hotarîre legala şi corecta, prin care s-a apreciat legalitatea acţiunilor/inacţiunilor administratorului autorizat Melnic Vitalie.

Poziţia părţilor în şedinţa de judecată:

În ședința de judecată apelantul Felișcan Victor nu s-a prezentat, procedura citării legale a fost respectată, fiind citat prin intermediul poștei electronice. Ori, în conformitate cu art. 97 alin. (3) lit. d) Cod administrativ, autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare notificare prin poștă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate.

Intimatul administratorul autorizat Melnic Vitalie a susținut argumentele expuse în referință și a pledat pentru respingerea apelului cu menținerea hotărârii contestate.

Terții Focșa Igor și Ojog Mihail, în ședința instanței de apel la fel nu s-au prezentat din motive necunoscute, deși au fost înștiințați legal despre locul, data şi ora examinării cauzei.

Astfel, pornind de la reglementările art. 239 alin. (2) Cod administrativ, Completul judiciar a dispus judecarea cauzei în absența apelantului și terților.

Aprecierea instanţei de apel:

Analizând legalitatea hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel şi materialelor din dosar, Completul specializat pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord consideră necesar de a respinge apelul declarat de Felișcan Victor, din considerentele ce urmează.

Potrivit art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinând cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii: respinge apelul.

Actele cauzei certifică că la data de 16.07.2024 Felișcan Victor a adresat către administratorul autorizat Melnic Vitalie o cerere de furnizare a informației unde solicită să i se prezinte informațiile de interes public: 1) informația despre cuantumul remunerației dispuse spre încasare de către administratorul autorizat Melnic Vitalie; 2) care este funcția deținută de cet.Focșa Igor și Ojog Mihail în cadru SA„Regia Apă-Canal Soroca”; 3) informația despre salariul lunar ce se achită salariaților Focșa Igor, și Ojog Mihail în cadrul SA„Regia Apă-Canal Soroca”; 4) raportul asupra fondurilor obținute din valorificarea masei debitoare și din încasarea de creanțe: - soldul aflat în conturile de acumulare după ultima distribuție; - încasările efectuate de către administrator/lichidator din valorificarea fiecărui bun și din recuperarea creanțelor; - cuantumul dobânzilor sau al altor venituri de care beneficiază patrimoniul debitorului prin păstrarea în conturi bancare a sumelor nedistribuite sau prin administrarea bunurilor existente în masa debitoare; - totalul sumelor aflate în contul de acumulare; 5) datele despre statele de personal aprobate la unitatea SA „Regia Apă-Canal Soroca”.

Administratorul autorizat Melnic Vitalie la data de 07.08.2024 a dat răspuns la cererea lui Felișcan Victor, unde comunică despre imposibilitatea prezentării informației solicitate din motivul lipsei statutului de creditor în cadrul procesului de insolvabilitate a debitorului inclusiv din motiv că solicitarea nu întrunește prevederile Legii 148/2023. Conform încheierii Judecătoriei Soroca Sediul Central din 28.04.202, s-a dispus desemnarea d-lui Artur Lesco ca reprezentant al debitorului SA „Regia Apă-Canal Soroca”.

Deoarece nu a fost de acord cu răspunsul dat de administratorul autorizat Melnic Vitalie la cererea din 16.07.2024 privind obligarea furnizării informației, reclamantul Felișcan Victor înaintează o acțiune în instanța de judecată privind constatarea încălcării termenului de examinare a cererii de furnizare a informației,

anularea refuzului de prezentare a informației din 07.08.2024 obligarea furnizării informației solicitate prin cererea din 16.07.2024 și aplicarea sancțiunii pecuniare pentru refuzul de prezentare a informație.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul central din 31 ianuarie 2025 s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Felișcan Victor către administratorul autorizat Melnic Vitalie, persoane terțe Focșa Igor, Ojog Mihail, privind constatarea încălcării termenului de examinare a cererii de furnizare a informației, anularea refuzului de prezentare a informației din 07.08.2024 obligarea furnizării informației solicitate prin cererea din 16.07.2024 și aplicarea sancțiunii pecuniare pentru refuzul de prezentare a informației.

În susținerea concluziei sale, instanța de fond a reținut că, cererea de chemare în judecată nu este îndreptată împotriva unei persoane care trebuie să răspundă în acțiunea dată.

La 06 februarie 2025 Felișcan Victor a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii menționate, solicită admiterea apelului, casarea hotărârii cu pronunțarea unei noi decizii prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă.

Conform art.195 Codul administrativ, procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169-171.

În conformitate cu prevederile art. 231 alin. (2) din Codul administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Suplimentar, Colegiul specializat scoate în evidenţă că în conformitate cu prevederile art. 219 alin.(1)-(4) Cod administrativ, instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi. Instanţa de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greşelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete şi pentru depunerea tuturor declaraţiilor necesare constatării şi aprecierii stării de fapt. Instanţa de judecată indică asupra aspectelor de fapt şi de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanţii la proces. Instanţa de judecată nu are dreptul să depăşească limitele pretenţiilor din acţiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanţii la proces. Instanţa de judecată poate avea o discuţie juridică cu participanţii la proces sau poate da în scris indicaţii cu privire la situaţia de drept a cauzei

examinate.

Articolul 373 Cod de procedură civilă statuiază că instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces.

Astfel, prevederile legale enunţate în mod expres, obligă instanţa de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Conform art. 189 alin. (1), (3) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ. În cazurile prevăzute de lege, precum şi în scopul revendicării drepturilor ce reies dintr-un contract administrativ, acţiunea în contencios administrativ poate fi înaintată şi de autoritatea publică.

În partea ce ține de admisibilitatea acțiunii prima instanță corect a constatat că acțiunea a fost înaintată în termenul prevăzut de lege, or, răspunsul la cererea de furnizare a informației datează cu 07.08.2024, iar acțiunea în instanța de judecată a fost înaintată la 28.08.2024, având în vedere prevederile art. 25 alin. (3) Legea privind accesul la informațiile de interes public. Iar, reieșind din spața dedusă judecății și prevederile art. 208 alin. (3) Cod administrativ, la caz, procedura prealabilă nu este prevăzută de lege.

Potrivit art.25 din Legea privind accesul la informaţiile de interes public, (1) Orice persoană care revendică dreptul de acces la informaţiile de interes public poate contesta în instanţa de judecată orice acţiune sau inacţiune a furnizorilor de informaţii prin care s-au încălcat prevederile prezentei legi. (2) Contestarea acţiunilor sau inacţiunilor furnizorilor de informaţii se realizează prin depunerea

unei acţiuni în contencios administrativ, care se înaintează şi se examinează în conformitate cu prevederile Codului administrativ, fără respectarea procedurii prealabile, cu excepţiile şi completările stabilite de prezenta lege. În partea ce ţine de procedura contenciosului administrativ, toţi furnizorii de informaţii sunt asimilaţi autorităţilor publice.

După cum a menționat instanța de fond, acțiunea de contencios administrativ, trebuie să întrunească o serie de condiții cumulative inerente aflării pe rol și anume, să aibă un obiect care reprezintă pretenția material juridică cu privire la care se cere darea hotărârii judecătorești, să fie bazată pe un temei care reprezintă acele circumstanțe de fapt și de drept ce dau naștere acțiunii, și ca acțiunea să fie înaintată de către un subiect titular de interes material și drept procesual de acțiune în cadrul cererii înaintate și să fie îndreptată către un subiect corespunzător. Toate condițiile/elementele menționate ale acțiunii în contencios administrativ, trebuie întrunite cumulativ pentru ca instanța de judecată să se expună asupra temeiniciei/netemeiniciei acțiunii. În raport cu elementele unor categorii de acțiuni (obiect, subiect, temei) legislația impune o serie de condiții speciale.

Pârâtul este subiectul raportului juridic litigios, împotriva căruia în instanţa de judecată se porneşte un proces ca fiind prezumat a fi încălcat sau contestat drepturile subiective ale reclamantului. Pârâtul participă ca parte pasivă în proces, deoarece împotriva lui se pornește procesul în vederea apărării drepturilor sau intereselor legitime ale reclamantului, care se presupune că ar fi fost încălcate sau contestate de către pârât. În acest context, instanţa de recurs constată că acţiunea a fost îndreptată față de un pârât necorespunzător.

Reclamantul la caz, înaintează cerere de chemare în judecată către administratorul autorizat Melnic Vitalie privind obligarea furnizării informației. Dreptul de a alege pârâtul aparține reclamantului, iar instanțele de judecată sunt obligate să se expună pe acțiunea depusă în limitele cerințelor formulate față de pârâții atrași. Astfel, în acest sens, instanța de judecată constată următoarele circumstanțe de fapt.

Colegiul civil constată că, atât cererea de furnizare a informației cât și acțiunea în instanța de judecată este înaintată către administratorul autorizat Melnic Vitalie, fără a fi formulate solicitări în raport cu SA „Regia Apă Canal Soroca”, astfel, reclamantul și-a îndreptat incorect acțiunea referitor la subiectul procesual pasiv – pârâtul.

Potrivit hotărârii din 24.01.2022, SA „Regia Apă Canal Soroca” se află în proces de insolvabilitate, în calitate de lichidator fiind desemnat - administratorul autorizat Melnic Vitalie.

În conformitate cu art. 2 alin. (2) din Legea privind accesul la informaţiile de interes public nr. 148/2023, prezenta lege nu aduce atingere reglementărilor speciale privind accesul la informaţiile de interes public, care se conţin în alte legi.

Deoarece, reclamantul/apelant Felișcan Victor a înaintat cererea de chemare în judecată către administratorul autorizat Melnic Vitalie, urmează a se reține și prevederile Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012.

În conformitate cu art. 5 alin. (3) Legea cu privire la actele normative nr. 100 din 22.12.2017, normele juridice speciale sînt aplicabile în exclusivitate anumitor categorii de raporturi sociale sau subiecţi strict determinaţi. În caz de divergenţă între o normă generală şi o normă specială, care se conţin în acte normative de acelaşi nivel, se aplică norma specială.

Din sensul normei citate, la caz, prioritate are legea specială și anume Legea insolvabilității, iar debitorul insolvabil din cadrul căruia se solicită informația este în proces de insolvabilitate, prin urmare activitatea acestuia este guvernată de către Legea insolvabilității.

Potrivit art. 54 alin.(1) lit. e) Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, adunarea creditorilor are următoarele atribuţii exclusive: poate cere oricînd administratorului insolvabilităţii/ lichidatorului explicaţii, informaţii sau rapoarte despre starea de lucruri şi despre administrarea masei debitoare. Dacă nu există un comitet al creditorilor, adunarea poate verifica soldul şi rulajul banilor în conturile de acumulare sau poate numi o persoană pentru o astfel de verificare.

Potrivit art.72 Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, (1) La finele fiecărei proceduri, dar nu mai rar decît o dată în trimestru, administratorul/lichidatorul prezintă instanţei de insolvabilitate un raport despre modul în care şi-a îndeplinit atribuţiile, precum şi o justificare a cheltuielilor de administrare a procedurii sau altor cheltuieli efectuate din patrimoniul debitorului. Baza de raportare cuprinde 3 luni de activitate, raportul putînd cuprinde mai multe luni. (1/1) Raportul indicat la alin.(1) va include informaţii cu privire la: a) valorificarea bunurilor din masa debitoare, anexându-se actele juridice încheiate în acest sens; b) încheierea, modificarea sau încetarea altor acte juridice la care debitorul este parte, anexându-se actele încheiate şi actele de modificare; c) situaţia încasărilor şi plăţilor; d) situaţia litigiilor pendinte; e) volumul activităţilor executate în perioada de raportare, numărul de specialişti atraşi în procedură şi cheltuielile privind remunerarea acestora; f) alte chestiuni apărute în perioada de raportare, care sunt relevante pentru procedura de insolvabilitate. (2) La cererea comitetului creditorilor, a adunării creditorilor sau a oricărui creditor, precum şi la cererea reprezentantului debitorului, în cazul debitorului care este întreprindere de

stat/municipală sau societate comercială cu capital public sau majoritar public, administratorul/lichidatorul prezintă explicaţii, informaţii sau rapoarte despre starea de lucruri, administrarea masei debitoare sau despre situaţia financiară a debitorului.

Normele legale reținute la caz prevăd expres modalități și proceduri de prezentare a informației de către administratorul insolvabilității/ lichidator în cadrul procedurii de insolvabilitate precum și subiecții cărora le este furnizată informația – instanța de insolvabilitate, comitetul creditorilor, a adunarea creditorilor sau oricare creditor, precum şi reprezentantul debitorului.

După cum s-a constatat, acțiunea a fost formulată incorect în raport cu subiectul de la care reclamantul a solicitat prezentarea informației, și anume - administratorul insolvabilității/ lichidator, or, reieșind din prevederile art. 5 din Legea privind accesul la informaţiile de interes public enumeră expres furnizorii de informaţii care sunt: a) autorităţile publice; b) instituţiile publice; c) întreprinderile de stat şi întreprinderile municipale; d) persoanele juridice de drept privat controlate de furnizorii de informaţii prevăzuţi la lit.a)–c), în conformitate cu art. 203 alin.(3)–(7) din Codul civil nr.1107/2002; e) persoanele juridice de drept privat care prestează servicii publice, servicii publice de gospodărie comunală sau servicii de decontare; f) întreprinderile energetice care desfăşoară activităţi în domeniul gazelor naturale, al energiei electrice sau al energiei termice; g) asociaţiile profesionale şi organele de autoadministrare, constituite prin lege, ale profesiilor din sectorul justiţiei; h) partidele politice.

Prin urmare, acțiunea nu a fost înaintată către SA „Regia Apă Canal Soroca” în calitate de furnizor de informații în temeiul art. 5 din Legea privind accesul la informaţiile de interes public, dar a fost înaintată față de administratorul insolvabilității/ lichidator, fapt care duce la intervenția normelor speciale cuprinse de legea insolvabilității în materia furnizării informației privind activitatea administratorului insolvabilității/ lichidatorului în realizarea activității în calitatea în care a fost desemnat de instanța de insolvabilitate.

În situația în care acțiunea în obligarea furnizării informației este înaintată față de debitorul insolvabil SA „Regia Apă Canal Soroca”, administratorul insolvabilității/ lichidatorul participă în calitate de reprezentat al acestuia în instanță ci nu în calitate de pârât.

În concluzie, se constată că cererea de chemare în judecată nu este îndreptată împotriva unei persoane care trebuie să răspundă în acţiunea dată.

În aceeași ordine de idei, se reține că, nemijlocit calitatea de solicitant al

informației privind activitatea debitorului insolvabil de la administratorul insolvabilității/ lichidator, o au subiecții indicați expres de Legea insolvabilității – comitetul creditorilor, a adunarea creditorilor sau oricare creditor, precum şi reprezentantul debitorului. Norma legală specială aplicabilă la caz art. 72 alin. (2) din Legea insolvabilității stabilește cert subiecții care pot solicita informația și subiectul care este obligat să o ofere/ prezinte - la cererea comitetului creditorilor, a adunării creditorilor sau a oricărui creditor, precum şi la cererea reprezentantului debitorului, în cazul debitorului care este întreprindere de stat/municipală sau societate comercială cu capital public sau majoritar public, administratorul/lichidatorul prezintă explicaţii, informaţii sau rapoarte despre starea de lucruri, administrarea masei debitoare sau despre situaţia financiară a debitorului.

În context, sunt eronate argumentele apelantului precum că bugetul municipal finanțează activitatea debitorului insolvabil, fără a fi aduse careva probe în acest sens, având în vedere că din momentul intentării procesului, atribuțiile fondatorului sunt limitate.

Ori, articolul 88 Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, prevede că, (1) După intentarea procedurii de insolvabilitate sau a procedurii falimentului, adunarea generală a acţionarilor/asociaţilor debitorului va desemna pe cheltuiala lor un reprezentant persoană fizică pentru a reprezenta interesele debitorului și ale acționarilor/asociaților acestora și pentru a participa la procedură din contul debitorului. (2) Dacă nu este desemnat un astfel de reprezentant în termen de 10 zile lucrătoare din data publicării hotărîrii privind intentarea procedurii de insolvabilitate sau a procedurii falimentului, instanța de insolvabilitate desemnează un reprezentant al debitorului din rîndul persoanelor specificate la art. 247. (3) Reprezentantul debitorului are următoarele atribuţii: a) exprimă intenţia debitorului de a propune un plan al procedurii de restructurare în condiţiile prezentei legi; b) formulează contestaţii în cadrul procedurii reglementate de prezenta lege; c) după intrarea în procedura de insolvabilitate sau în procedura falimentului, participă la inventar, semnînd actul, primeşte raportul final şi bilanţul de închidere, participă la adunarea convocată pentru soluţionarea obiecţiilor şi aprobarea raportului; d) participă la adunările creditorilor; e) primeşte notificarea privind închiderea procedurii. (4) După ridicarea dreptului de administrare, debitorul este reprezentat de administratorul insolvabilităţii/lichidator, care îi conduce şi activitatea comercială, iar mandatul reprezentantului debitorului va fi redus la reprezentarea intereselor acţionarilor/asociaţilor.

Complementar, instanța de apel consideră irelevante alte argumente invocate

de ambii apelanți în susținerea poziției sale, deoarece se combat cu cele invocate mai sus și se referă la circumstanțele ce au fost constatate și elucidate pe deplin de prima instanță, având la bază cumulul de probe, care au fost administrate și apreciate cu respectarea normelor de drept procedural și susținute de normele de drept material.

Distinct de cele enunţate, completul de judecată conchide că argumentele expuse de către apelant nu constituie temei de casare a hotărârii contestate, pe cale de consecinţă apelul declarat de Felișcan Victor se respinge.

Conducându-se de prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, Colegiul civil și de contencios administrativ, -

d e c i d e :

Respinge apelul declarat de Felișcan Victor împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 31 ianuarie 2025, emisă în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată formulată de Felișcan Victor către administratorul autorizat Melnic Vitalie, persoane terțe Focșa Igor, Ojog Mihail, privind constatarea încălcării termenului de examinare a cererii de furnizare a informației, anularea refuzului de prezentare a informației din 07.08.2024, obligarea furnizării informației solicitate prin cererea din 16.07.2024 și aplicarea sancțiunii pecuniare pentru refuzul de prezentare a informației.

Decizia este definitivă și executorie cu drept de recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței,
Judecător: Elena Grumeza

Judecători: Svetlana Ghercavii

Natalia Costaș