Dosarul № 4-27/2025
4-25021164-28-4-18022025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

09 iunie 2025 mun. Edineţ

Judecătoria Edineţ, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedinte de ședință, judecător Toma Alexandru
Grefier Burlac Corina
Cu participarea
Agentului constatator Postolachi Diana

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională intentată în baza art. 63 alin. (2) Cod contravențional, în privința lui Chiril Natalia, c/p *****, născută la *****, domiciliată în mun. *****, la întreținere un copil minor, -

CONSTATĂ:

La 13 februarie 2025 de către agentul constatator OS al SIC al SSP a IP Edineț Postolachi Diana, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 574278, în privința lui Chiril Natalia, în baza art. 63 alin. (2) Cod contravențional, pe faptul că, nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile de educare, instruire și întreținere a copilului minor ***** a.n. *****, care la data de 25 noiembrie 2025, orele 12:00 a pătruns în gospodăria cet. Beloborodova Raisa, amplasată în mun. *****, de unde pe ascuns din portmoneul care se afla în dulap, a sustras o sumă egală cu 15911,29 lei.

La 17 februarie 2024, Inspectoratul de Poliție Edineț, în calitate de organ constatator a remis spre examinare, conform competenței, Judecătoriei Edineț, sediul Central, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 574278 din 13 februarie 2025 cu înscrisurile acumulate pe caz.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 20 februarie 2025, cauza contravențională intentată în privința Chiril Natalia în baza art. 63 alin. (2) Cod contravențional a fost primită în procedură și numită ședința de judecată.

În ședința de judecată, *agentul constatator Postolachi Diana* a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție solicitând sancționarea persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, menționînd că, din partea Procurorului în Procuratura r-nului Edineț a parvenit un raport prin care s-a constatat precum că copilul minor ***** a.n. ***** a intrat în domiciliul vecinei Beloborodova Raisa, amplasată în mun. ***** , care intenționat a sustras din portmoneul ultimei suma de 15.000 lei. Pînă la moment banii nu au fost restituiți.

Totodată menționînd faptul precum că, minorul ***** nu este la prima abatere, a ajuns de multe ori în vizorul poliției, au avut loc mai mute furturi și are un comportament neadecvat în societate.

În ședința de judecată, *persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravenţional Chiril Natalia* a recunoscut vina, comunicînd că, are la educare și întreținere copilul minor *****. În toamna anului 2024, colaboratorii de poliție au venit la cet. Chiril Natalia la domiciliul, unde îl căutau pe minorul Gaina Vald, la acel moment minorul se afla la tatăl său, i s-a comuncat că merge vorba de careva sume bănești, dar suma exactă nu i-a fost comuncată. După o perioadă de timp a aflat că minorul ***** împrenună cu tatăl său au fost luați la IP Edineț, dar nu a fost anunțată. Apoi prin luna lui februarie 2025, Chiril Natalia a fost invitată la IP Edineț unde i s-a explicat situația dată și i s-a întocmit procesul- verbal cu privire la contrvenție.

În ședința judiciară *victima Beloborodova Raisa* a susținut procesul verbal întocmit în privința lui Chiril Natalia în baza art. 63 alin. (2) CCo. Comunicând că, la data de 26 noiembrie 2024 a venit la ea minorul ***** s-a așezat pe scaun și a rugat-o ca să-i fac un ceai. Ultima mergînd la bucătărie pentru a-i pregăti ceaiul, minorului a rămas de unul singur în odaie unde se afla o scurtă în care cet. Beloborodova Raisa păsra banii. Cînd s-a întors, minorul se afla la locul său după care a băut ceaiul și a pelcat. După plecarea minorului cet. Beloborodova Raisa a hotărît ca să verifice dacă sunt bani în scurtă, unde a depistat că banii lipsesc de la locul lor.

Aprecierea instanței:

Audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei, raportând situația de fapt la cea de drept, instanța de judecată ajunge la concluzia că Chiril Natalia, se face vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravențional, urmând să li se aplice sancțiunea prevăzută de lege.

Potrivit prevederilor art. 374 alin. (3) Cod contravențional, *procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Conform art. 63 alin. (1) și (2) Cod contravențional, constituie contravenție, *Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de*

instruire a copilului se sancţionează cu amendă de la 6 la 15 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 15 la 25 de ore.

Acţiunile specificate la alin. (1), dacă au avut ca urmare lipsa de supraveghere a copilului, vagabondajul, cerşitul ori săvîrşirea de către acesta a unei fapte socialmente periculoase, se sancţionează cu amendă de la 9 la 18 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

Reieșind din normele vizate, dar și analizând circumstanțele cauzei contravenționale, instanța de judecată remarcă faptul că vina făptuitoarei Chiril Natalia în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravențional, este dovedită pe deplin, și anume prin următoarele probe:

- proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 574278 din 13 februarie 2025 întocmit în privința Chiril Natalia (f.d. 3);
- raport în conformitate ce art. 52 și 273 CPP din data de 04 februarie 2025, emis de către Procurorul în Procuratura raionului Edineț Cristina Strelețcaia-Grinceac (f.d.5);
- procesul verbal din data de 26 noiembrie 2024 de consemnare a plîngerii orale (f.d. 6-7);
- procs-verbal din data de 26 noiembrie 2024 de cercetare la fața locului cu planșa fotografică (f.d. 8-13);
- ordonanță din data de 26 noiembrie 2024 de recunoaștere în calitate de parte vătămată (f.d. 15);
- proces-verbal din data de 26 noiembrie 2024 de audiere a părții vătămate Beloborodova Raisa (f.d. 16-17);
- proces-verbal din 02 decembrie 2024, de consemnare a declarațiilor minorului ***** (f.d. 18-19);
- proces-verbal din 19 decembrie 2024 de audiere a martorului Gaina Vitalie (f.d.21-23);
- proces-verbal din data de 19 decembrie 2024 de audiere suplimentră a părții vătămate Beloborodova Raisa (f.d. 24-26, 42-44);
- copia certificatului de naștere pe numele minorului ***** (f.d. 27);
- caracteristica, revendicarea și cazierul contravențional eliberată pe numele minorului ***** (f.d. 28, 30-31).
- adeverința eliberată pe numele lui Chiril Natalia (f.d.29);
- evaluarea inițială a situației copilului(f.d.32-36);
- proces-verbal din 15 ianuarie 2025 de audiere suplimentară a martorului Gaina Vitalie (f.d.40-41);
- ordonanța procurorului în Procuratura raionului Edineț Cristina Strelețcaia-Grinceac prin care s-a refuzul în pornirea urmăririi penale, din data de 30 ianuarie 2024 (f.d. 48-53);

- procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Chiril Natalia din 13 februarie 2025 (f.d. 54);

Analizînd probele date, instanța de judecată consideră că acestea din urmă, fiind administrate fără careva încălcări procesuale, demonstrează incontestabil vina lui Chiril Natalia de comiterea faptei prevăzută de art. 63 alin. (2) Cod contravențional, adică neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului dacă au avut ca urmare săvîrşirea de către acesta a unei fapte socialmente periculoase.

Așadar, instanța de judecată consideră că nu există careva dubii la capitolul vinovăției lui Chiril Natalia de comiterea faptei contravenționale, în condițiile în care au fost prezentate probe verosimile, concludente și pertinente, dar și administrate fără careva încălcări la etapa de colectare a acestora.

De asemenea, instanța de judecată atestă și faptul că, la etapa constatării și cercetării faptei contravenționale de către agentul constatator, nu au fost admise careva erori și omisiuni specificate la art. 443 Cod contravențional, astfel că temeiuri de nulitate a actului de constatare și sancționare contravențională, în conformitate cu art. 445 Cod contravențional, nu s-au identificat.

La stabilirea sancțiunii contravenționale instanța de judecată va lua în considerație personalitatea lui Chiril Natalia, gradul prejudiciabil al faptei comise de către aceasta, cît și scopul legii contravenționale, care implică obligația ca persoana trasă la răspundere contravențională să conștientizeze pericolul social al faptei comise.

Conform sancțiunii normei art. 63 alin. (2) Cod contravențional, comiterea acestei fapte se sancționează cu amendă de la 9 la 18 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

Rezumând toate aceste împrejurări, instanța de judecată va aplica față de Chiril Natalia pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravențional sancțiunea pecuniară în mărime de 9 unități convenționale, fiecăreia, sancțiune care în viziunea instanței va contribui la atingerea scopului legii contravenționale în privința lui Chiril Natalia.

Pentru motivele sus-enunțate și conducîndu-se de prevederile art. art. 452, 458, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

hotărăște:

Se recunoaște vinovată Chiril Natalia în comiterea contravenției prevăzută de art. 63 alin. (2) Cod contravențional și i se aplică sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 9 (nouă) unități convenționale, echivalentul a 450 (patru sute cincizeci) lei.

Se explică Chiril Natalia că în conformitate cu art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dânsa este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a prezentei hotărâri. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecător **Toma Alexandru**