Dosarul nr. 1-25020636-24-1-17022025
1-29/25

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGII

20 iulie 2026 or. Criuleni

Judecătoria Criuleni, sediul Central
Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul	Alexandru Bogdan
Grefierul	Olga Babor
Cu participarea:	
Procurorului	Alexei Eșan
Avocatului părții vătămate	Dina Potereanu
Părții vătămate	Maria Zalevschi
Apărătorului inculpatului	Oleg Gorobica
Inculpatului	Cazac Victor

a examinat în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a inculpatului

Cazac Victor Ion, născut la *****, IDNP *****, originar din ***** r-nul *****, domiciliat în *****, *****, r-nul *****, studii medii, căsătorit, are la întreținere trei copii minori, angajat în câmpul muncii, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, anterior:
- prin sentința Judecătoriei Criuleni din 19.01.2005, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit.b), c) și d) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsă de 2 ani închisoare. În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare fiind suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 ani;
- prin sentința Judecătoriei sec. Ciocana, mun. Chişinău din 27.03.2012, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsă de 1 an închisoare cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 1 an. În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea fiind suspendată

condiționat pe un termen de probă de 1 an,
antecedentele penale stinse,

în săvârșirea infracţiunii prevăzute în art. 349 alin.(1^1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 17.02.2025–20.07.2026.

Procedura de citare legală a fost îndeplinită.

Procurorul a pledat pentru condamnarea inculpatului în baza art. 349 alin.(1^1) Cod penal, cu stabilirea unei pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 an cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Avocatul şi inculpatul au pledat pentru pronunțarea unei sentințe de achitare.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința judiciară, instanța de judecată -

A CONSTATAT:

Cazac Victor Ion este acuzat de faptul că, la data de 02 iulie 2023, aproximativ ora 23:00, aflându-se în satul Valea-Satului comuna Dolinnoe raionul Criuleni, în stradă în preajma gospodăriei Dariei Cadîntev, având intenția aplicării violenței nepericuloase pentru viață sau sănătate persoanei cu funcție de răspundere în scopul sistării activității acesteia de serviciu, în legătură cu participarea la prevenirea ori curmarea unei infracțiuni sau a unei fapte antisociale, în timp ce colaboratorii de poliție din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii-Noi, agent Cebotari Marin, ofițer de investigații Sergiu Ursu și agent superior Zalevschi Maria, care se aflau în exercițiu funcție și în uniformă de serviciu, şi care acționau în conformitate cu art. 21 lit. a) din Legea cu privire la activitatea Poliției şi statutul polițistului nr. 320 din 27.12.2012, întreprindeau acțiuni de reținere a lui Cadîntev Dmitri, suspectat de comiterea unei infracțiuni, Cazac Victor intenționat a aplicat violența față de agentul-principal al Serviciului patrulare al Secției Securitate publică a IP Anenii-Noi, Zalevschi Maria, prin aplicarea unei lovituri *cu pumnul* în regiunea feței (mandibulei), cauzându-i astfel dureri și suferințe fizice.

În ședința de judecată, inculpatul Cazac Victor Ion vinovăția în comitea infracțiunii nu a recunoscut-o și a declarat că la data de 02.07.2023 se afla la buneii soției sale, Cadîntev Alexandru și Cadîntev Daria în s. Valea Satului, r-nul Criuleni, când a venit un echipaj de poliție și o mașină civilă care îl căutau pe Cadîntev Dmitri. Soția sa le-a spus că el nu locuiește cu părinții. Împreună cu soția au mers și le-au arătat unde locuiește Cadîntev Dmitri. Când au ajuns la acesta acasă, polițiștii au intrat în ogradă și l-au reținut, ducându-l la mașină. Soția sa i-a întrebat pentru ce este reținut, la care i-au comunicat că o să le explice părinților. Ulterior în drum a ieșit și mama lui Cadîntev Dmitri, Cadîntev Daria, care întreba pentru ce este reținut și încurca la polițiști ca să-l escorteze. Cadîntev Dmitri era în mașină, iar mama lui era în ușă. El cu soția erau în spatele mașinii, când au văzut că Cadîntev Daria a căzut jos. El s-a implicat pentru a o ridica. Ea era fără cunoștință. Soția sa a fugit în ogradă și a adus niște apă. Echipajul de poliție a apelat la serviciul 112 pentru a solicita ambulanța, care a venit și i-a acordat

ajutor mamei lui Cadînțev Dmitrii. Ulterior Cadînțev Daria a plecat acasă, iar el a rămas în drum cu poliția și a scris plângeri. După acel incident pentru prima dată a fost audiat după aproximativ un an. Cu prezența avocatului la fel a fost audiat după aproximativ un an. Cadînțev Daria a căzut pentru că Maria Zalevschi a împins-o pentru a putea închide ușa la mașină. În acel moment mai erau prezenți cei din echipaj, șoferul care era la volan, un polițist care era în mașină, și Maria Zalevschi, care încerca să închidă ușa mașinii. După ce au urcat în mașină a venit și Cadînțev Daria. Ulterior a venit un echipaj de poliție de la Anenii Noi. Maria Zalevschi urma să se urce în spate. El cu Zalevschi Maria nu a vorbit până la incident. El nu a lovit-o pe Zalevschi Maria intenționat. La acel moment el repede s-a apropiat s-o ridice pe bunica sa de jos. El nu poate să confirme că Zalevschi Maria intenționat a împins-o pe bunica sa. Nu a văzut ca Zalevschi Maria să ceară ajutor. Ulterior el s-a apropiat și și-a cerut scuze de la Zalevschi Maria pentru că ea spunea că a lovit-o. Când și-a cerut scuze, ea nu a avut nicio reacție, careva colegi de ai acesteia nu s-au implicat. După ce au apelat la serviciul 112, a venit un echipaj de poliție de la Criuleni. Zalevschi Maria a scris plângere că el a împins-o și el a scris plângere că aceasta a împins-o pe bunica lui. Careva amenințări sau cuvinte necenzurate nu a folosit nici el și nici alte persoane. Ambulanța a acordat ajutor medical bunicii, iar Mariei Zalevschi nu i-a fost acordat ajutor medical. Susține că el nu a opus rezistență pentru a-l reține pe Cadînțev Dmitri. El era în spatele mașinii în care se afla Dmitri. Maria nu a ajutat-o pe Cadînțev Daria să se ridice. El cu Maria nu au avut nici un conflict. Când s-a apropiat s-o ridice pe bunica, el nu a avut intenția de a o lovi pe Zalevschi Maria. La sigur că nu a fost lovitură cu pumnul. El a dorit s-o ridice pe bunica, poate și ea a dorit s-o ridice, și întâmplător a lovit-o, dar nu cu pumnul. În acea seară a filmat soția careva momente, dar înregistrările nu sunt pentru că i s-a stricat telefonul și nu le-a putut recupera. Când a dat primele declarații nu a fost influențat de nimeni.

Partea vătămată Zalevschi Maria, în ședința de judecată a declarat că la data de 02.07.2023, fiind implicată în serviciu EPRO împreună cu colegul Cibotari Marin au primit solicitare de la serviciul 112 precum că în s. Maximovca o persoană de gen masculin necunoscută a agresat fizic doi minori. După ce grupa operativă a documentat cazul la fața locului, ea împreună cu Cibotari Marin și Ursu Sergiu s-au deplasat în r-nul Criuleni, s.Valea Satului la domiciliul persoanei care a săvârșit infracțiunea. După ce persoana a fost reținută, ei s-au dus spre automobilul de serviciu pentru a o transporta la IP Criuleni. Colegul său Ursu Sergiu a urcat primul în automobil în spate. În moment ce urca, Dmitri Cadînțev a opus rezistență, la care ea l-a ajutat pe coleg pentru a urca persoana în automobil. În acel moment s-au apropiat mai multe rude ale persoanei reținute, care împiedicau acțiunile polițiștilor. De automobil s-a apropiat și mama lui Dmitrii Cadînțev, care a pierdut echilibru și a căzut jos. Atunci de ea s-a apropiat o persoană de gen masculin care i-a aplicat o lovitură în regiunea bărbiei. Ei au solicitat ajutorul colegilor care erau în s. Maximovca, totodată au apelat și la serviciul 112 pentru a acorda ajutor medical Dariei Cadînțev. Lovitura a fost aplicată de către Cazac Victor. Ea era după un accident rutier, și avea o plagă în regiunea bărbiei, lovitura a fost puternică și a avut dureri mari încă o săptămână după lovitură. După aplicarea loviturii activitatea a fost întreruptă. Ea s-a dat într-o parte că avea dureri mari, după care a fost

eliberată din serviciu și a înlocuit-o un alt angajat. Cazac Victor nu i-a spus nimic, a apucat-o de mâna, a întors-o și i-a aplicat lovitura cu o palma. Lovitura a fost aplicate în prezența colegului Ursu Sergiu și Cibotari Marin. După acel incident nu a fost implicată în serviciu câteva zile. Ea s-a adresat la policlinica MAI unde i-a fost prescris un unguent. În urma loviturii avea dificultăți la înghițire, și i-a produs o frică. După situația dată a mai fost implicată în serviciu, ulterior a schimbat-o în alt serviciu pentru a nu ieși în teritoriu. La fața locului s-a stabilit identitatea persoanei, care a comunicat că se numește Cazac Victor. Nu ține minte dacă a discutat cu acesta până la lovitură. Ulterior numitul s-a apropiat de ea și a întrebat-o cum se simte și și-a cerut scuze. După incident s-a deplasat la IP și a fost eliberată din serviciu. Cu colegii a discutat în următoarele zile despre incidentul care a avut loc. Ei au confirmat că au văzut că Cazac Victor i-a aplicat lovitură. Daria Cadîncev are aproximativ 60 ani. Aceasta și-a pierdut echilibru în timp ce încerca să urce în automobil după fiul său. Ea i-a blocat ușa și numita și-a pierdut echilibru. Ea nu a îmbrâncit-o. Nu cunoaște cum aceasta s-a ridicat de jos. În acel moment a fost solicitată ambulanța. La fața locului ei nu i-a fost acordat ajutor. Ea a luat o pastilă de dureri. După incident, a doua zi a fost la medic pentru constatarea leziunilor, iar la data de 4 sau 5 iulie s-a dus la medic pentru tratament. Anterior a avut un accident cu aproximativ o lună până la incident, unde a avut o plagă la barbă, a avut chiar o intervenție chirurgicală, a fost în concediu medical în jur de 2-3 săptămâni. Cazac și-a cerut scuze și a întrebat-o cum se simte. El a lovit-o cu partea palmei. Cadîncev Daria nu a scris plângere precum că ar fi fost îmbrâncită și nu i-a reproșat careva pretenții că ar fi căzut din cauza acțiunilor ei.

Martorul Cebotari Marin, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că în urma unei investigații în s. Maximovca au identificat că făptuitorul este locuitor din s. Valea Satului și împreună cu colegii s-au deplasat la domiciliul acestuia pentru a-l reține. După ce au reținut persoana, ofițerul de investigații l-a escortat spre automobilul de serviciu pentru a merge la IP Aneni Noi. Atunci în drum au ieșit mai multe rude ale persoanei reținute, printre care era și o persoană în vârstă. În spate a urcat ofițerul de investigații împreună cu persoana reținută. La ușă era colega lui Zalevschi Maria care nu permitea intrarea în automobil a altor persoane. În acel moment de automobil s-a apropiat și persoana în vârstă, care încerca să urce în mașină. Din motive necunoscute aceasta a căzut jos. De Maria Zalevschi s-a apropiat Cazac Victor și i-a aplicat o lovitură cu dosul palmei în regiunea bărbiei. Colega s-a îndepărtat de mijlocul de transport. Ei au solicitat un echipaj pentru a documenta cazul dat, iar colega s-a dus pentru îngrijiri medicale. După acel incident Maria Zalevschi a avut careva probleme și anume frica de a se apropia de agresori. El era lângă automobil, aștepta ca să se urce toți. Activitatea echipajului a fost sistată. Au așteptat echipajul de la IP Criuleni. Din câte a văzut Maria Zalevschi nu a îmbrâncit-o pe femeia care a căzut. Nu cunoaște dacă în privința Mariei a fost depusă plângere de către persoana care a căzut. După incident Maria Zalevschi s-a adresat la spital și o perioadă nu a fost la serviciu. După concediul medical Maria cel puțin vreo 2 săptămâni nu a participat la chemări, motivul fiind frica de agresori. După incident, a 2-3-a zi a discutat cu Maria Zalevschi și a întrebat-o cum se simte, și ea i-a spus că are dureri în regiunea bărbiei. Acolo era el și colega sa Maria. În automobil era colegul său Ursu

Sergiu, iar mai într-o parte erau ofițerul de urmărire penală Pantilie Alexandru și criminalistul Vîntu Daniela. Din persoane civile era Cazacu Victor și încă 2-3 doamne. Persoana reținută era în automobil. În momentul aplicării loviturii el era la o distanță de mai puțin de 2 metri. El i-a acordat ajutor colegii sale, a luat-o într-o parte și i-a dat apă. S-au implicat și colegii. În acel moment în zona bărbiei sângerări nu a văzut, doar era inflamat.

Martorul Vîntu Daniela, fiind audiată în ședința de judecată a declarat că în luna iunie-iulie 2023, fiind implicată în cadrul grupului operativ de documentare, în s. Maximovca împreună cu ofițerul de urmărire penală și ofițerul de investigații, documenta un caz referitor la careva acțiuni perverse în privința unei minore. Ulterior, în timpul documentării s-a stabilit că suspectul este din Valea Satului, r-nul Criuleni. Astfel ofițerul de urmărire penală a dat indicații grupului EPRU să se deplaseze în s. Valea Satului pentru depistarea suspectului, iar ea împreună cu ofițerul de urmărire penală au rămas să documenteze în continuare. Peste ceva timp după ce au plecat au fost apelați de către ofițerul de investigații care a comunicat că au nevoie de ajutor precum că rudele suspectului manifestă un comportament agresiv în privința angajaților poliției. Împreună cu ofițerul de urmărire penală s-au deplasat spre localitatea respectivă, ajungând la fața locului a observat că automobilul echipajul de poliție era înconjurat de mai multe persoane care manifestau un comportament agresiv. Puțin mai într-o parte a observat-o pe colega Zalevschi Maria care se ținea de barbă. Aceasta i-a spus că a fost lovită de una din persoanele agresive.Văzând că aceasta are dureri a apelat la serviciul 112. Apoi a explicat rudelor care încercau să opună rezistență care este necesitatea pentru a-l escorta la IP Anenii Noi pe Cadînțev Dmitri, după care persoanele puțin s-au calmat. Ea împreună cu ofițerul de urmărire penală și anchetatorul au plecat spre IP Anenii Noi, iar echipajul de patrulare a rămas la fața locului pentru a aștepta echipajul din Criuleni. Ofițerul de investigații - Ursu Sergiu, ofițerul de urmărire penală - Pantelei Alexandru și echipajul de patrulare în componența lui Cibotari Marin și Zalevschi Maria. În Valea Satului s-au deplasat Ursu Sergiu, Cibotari Marin și Zalevschi Maria. Când ea a ajuns la fața locului erau foarte multe persoane care se comportau agresiv, strigau și se exprimau cu cuvinte necenzurate. Nu prea a luat în considerație ce se întâmpla pentru că s-a apropiat de Maria, văzând-o că nu este bine. Careva urme de sânge pe fața ei nu a observat, dar era roșie-vânătă. Când a întrebat-o cine a lovit-o, i-a spus că Cazac Victor. Nu-și amintește cât a mai stat la fața locului după discuția cu Zalevschi Maria. După ce a discutat cu rudele, a luat suspectul și a plecat. La fața locului a venit ambulanța, care a solicitat-o ea. Pe lângă Maria mai era o femeie care avea nevoie de îngrijiri medicale. Echipajul de patrulare care era la fața locului nu a avut careva deteriorări. Mariei Zalevschi la fața locului i s-a acordat ajutor medical. După această situație Maria a fost traumată, avea frica ca să se mai deplaseze la fața locului, ulterior și-a schimbat și funcția. Când s-a apropiat de Maria, aceasta i-a spus că a încercat să rețină suspectul, iar rudele opuneau rezistență, și un bărbat mai agresiv a lovit-o. Eu nu a văzut careva certuri dintre Maria și Cazac Victor. Cealaltă persoană care a avut nevoie de ajutor medical era mama suspectului, care spunea că se simte rău, dar parcă simula. Ea nu a văzut ca aceasta să cadă jos. După acel incident a mai vorbit cu Maria și a întrebat-o cum se simte, ea a comunicat că are frică să mai iasă

la chemări. A aflat că anume Cazac Victor a lovit-o pe Maria, la fața locului ofițerul de investigații i-a spus că acesta a lovit-o pe Maria, Afară deja era noaptea, dar străzile erau iluminate. Momentul loviturii ea nu l-a văzut. Ursu Sergiu, Cibotari Marin și Zalevschi Maria erau la fața locului, dar ea cu Pantelei Alexandru au venit ulterior. Toți colaboratorii încearcă să explice pentru ce urmează să fie escortat suspectul.

Martorul Ursu Sergiu, fiind audiat în ședința de judecată a declarat că în anul 2023 în timpul documentării în s. Valea Satului, r-nul Criuleni a unei infracțiuni, a stabilit identitatea făptuitorului. În momentul când au urcat suspectul în automobilul de serviciu, mama acestuia îi împiedica pentru a merge la IP Anenii Noi. Zalevschi Maria s-a implicat pentru a o îndepărta pe mama suspectului pentru a putea continua deplasarea. După ce a îndepărtat-o, aceasta a căzut jos, și-a pierdut echilibru. În acel timp o altă persoană care era la fața locului i-a aplicat colegii sale o lovitură în bărbie. Ea i-a comunicat că are dureri în regiunea bărbiei. Bărbatul care a lovit-o s-a identificat ca Victor Cazac. În continuare a fost apelat serviciul 112 pentru a solicita ambulanța pentru doamna care a căzut și a fost solicitat un echipaj de poliție pentru documentarea cazului privind lovitura colegii. La fața locului au mai așteptat circa 20-30 min., după care el cu suspectul au plecat la IP Anenii Noi pentru documentare, iar ceilalți au rămas la fața locului. În acea seară la fața locului s-au deplasat cu automobilul de serviciu împreună cu colegii Zalevschi Maria și Cebotari Marin. Acolo erau circa 5-6 persoane. Incidentul a avut loc în stradă, în apropiere de gospodăria suspectului. Atunci toate persoanele vorbeau vulgar. Suspectul refuza categoric și era necesar de a fi aplicată forța fizică. Zalevschi Maria era aproape de el. Încerca s-o îndepărteze pe mama suspectului. Atent cu Zalevschi Maria a îndepărtat-o de mașină și ea a căzut. S-a gândit că ea simulează pentru că a văzut că mai deschidea ochii uneori. Apoi s-a apropiat un bărbat și i-a aplicat o lovitură Mariei Zalevschi în regiunea bărbiei. La acel moment a reacționat pentru a-l îndepărta de ea. Zalevschi Maria i-a spus că are dureri, avea o stare dezechilibrată. La fața locului când a venit ambulanța el nu mai era, dar din câte își amintește erau veniți colegii de la IP Criuleni. Nu ține minte dacă a venit ambulanța până la plecarea sa. Cu colega Zalevschi Maria a rămas Cebotari Marin. Până la aplicarea loviturii, nu-și amintesc ce comportament avea Cazac Victor. Mai mult comunica cu mama și soția suspectului și le explica detaliile, dar ce anume a făcut Cazac Victor nu ține minte. După acel incident cu Maria Zalevschi s-au mai văzut la serviciu, avea o stare bună, dar acuza că mai are dureri. Nu cunoaște care a fost motivul lui Cazac Victor pentru a aplica lovitura. În ansamblu toate acțiunile acelor persoane care erau la fața locului erau pentru a nu-l lua pe suspect la IP. Ambulanța a fost solicitată pentru a-i acorda ajutor Dariei Candîntev. Anterior Maria Zalevschi a avut un accident. Când Cazac Victor s-a apropiat de Maria Zalevschi el era lângă ea. Afară era noapte dar locul era iluminat. Atunci careva semne rămase pe fața Mariei Zalevschi nu a văzut. El a văzut momentul loviturii, era lângă ea. Ea a fost lovită cu mâna, nu cunoaște cu care parte anume. Lovitura a fost una directă. În momentul când Maria Zalevschi a primit lovitura, era concentrată asupra d-nei care căzuse. Din colegii mai era prezent Cibotari Marin.

Martorul Cadînțeva Daria, fiind audiată în ședința de judecată a declarat că într-o seară, la ea acasă au venit 3 automobile. Fiul ei locuiește separat. Ei s-au dus la el acasă,

l-au scos în drum. Ea a ieșit afară, apoi a ieșit în drum, și a întrebat ce se întâmplă. Nimeni nu i-a răspuns, apoi iar a întrebat ce se întâmplă și i-au spus că ofițerul o să-i spună ce s-a întâmplat. Ea le-a spus că dacă îl iau pe el s-o ia și pe ea. Nu ține minte când a împins-o, ea și-a pierdut echilibru și a căzut. Și-a revenit când copiii au stropit-o cu apă, apoi a venit ambulanța. Medicii i-au spus că a avut o criză de nervi, i-au acordat ajutor medical. Acea femeie nici nu s-a apropiat ca să-și ceară scuze. La fața locului au venit vreo 5 persoane, nu s-au prezentat, dar nu erau pe uniformă. După părerea sa erau colaboratori de poliție. A fost îmbrâncită de o doamnă, dar nu cunoaște cine pentru că era noapte. Ea era între ușile de la mașină, ține minte doar cum a căzut. În afară de polițiști, la fața locului mai erau copiii săi, nora, nepotul Victor și soția lui. Nu a văzut dacă Victor a aplicat careva lovituri colaboratorilor de poliție sau dacă aceștia i-au aplicat careva lovituri lui Victor, dar pe ea a lovit-o Zalevschi Maria. Înainte de a fi îmbrâncită, a întrebat-o pe aceasta ce se întâmplă și de ce este reținut fiul său. După ce și-a revenit, deja nu mai era nimeni la fața locului, nu era nici o mașină. De la fața locului primii au plecat polițiștii, ambulanța a rămas cu ea. De ea nu s-a apropiat nici un colaborator de poliție ca s-o întrebe cum se simte. În acea seară ea a refuzat să fie spitalizată. Medicii au stat cu ea până și-a revenit, apoi s-a dus acasă. Rudele în acea seară nu au vorbit necenzurat cu colaboratorii de poliție. Incidentul a avut loc în luna iulie cu 3 ani în urmă. E nu a depus plângere împotriva persoanei care a îmbrâncit-o. În acea seară când a venit poliția, acasă la ea era ea, soțul, fiul și Victor cu nepoata. În drum au ieșit Victor, soția lui și polițiștii. Lângă ea nu a stat nici un polițist. Ea a fost îmbrâncită când s-a apropiat de mașina în care era fiul său, și a întrebat de ce a fost reținut, care este motivul. Ea a fost îmbrâncită, nu a căzut singură.

Martorul Cazac Alexandra, fiind audiată în ședința de judecată, a declarat că în anul 2023, într-o seara în s. Valea Satului r-nul Criuleni au venit două mașini, una de poliție și una obișnuită, care s-au oprit mai la vale de casa bunici sale. Era o doamnă și 3 sau 4 bărbați. Ea a ieșit la poartă să vadă cine este și ei au întrebat-o dacă este Cadînțev Dmitri. Ea le-a comunicat că el trăiește în altă parte. În acel moment s-a apropiat și soțul ei. Ei au rugat-o dacă poate să le arate unde locuiește Dmitri și ea s-a dus cu ei. Ei au intrat singuri în ogradă. Până a ajuns ea în ogradă, ei deja îl scoteau pe Dmitri din casă și se duceau spre mașina de poliție. Ea a întrebat ce se întâmplă la care ei i-au spus că vor da detalii doar mamei sau tatălui suspectului. Ulterior a ieșit și bunica sa Cadînțev Daria, care s-a apropiat de mașina unde era Dumitru. Bunica îi întreba ce se întâmplă, ei nu spuneau nimic, și ea le-a spus că nu le permite să plece până nu-i spun ce s-a întâmplat. Ea a observat deja când bunica sa a căzut jos. Ea s-a apropiat, era inconștientă. Ea a fugit până acasă a adus apă și a stropit-o cu apă. Cineva a chemat ambulanța, care venind i-a acordat primul ajutor medical. Ea nu a văzut acțiunile lui Victor pentru că era lângă bunica sa. Victor s-a dus cu ea până la Dmitri acasă apoi ei s-au întors înapoi și au stat în drum. Zalevschi Maria a întrebat-o unde trăiește Dmitri, apoi ei s-au dus la el, l-au luat și l-au urcat în mașină. Ea era lângă ușa mașinei unde era și bunica. Alte acțiuni nu a văzut. Nu a văzut ca polițiștilor să le fi fost acordată asistență medicală. Nu a auzit ca cineva să numească polițiștii cu cuvinte necenzurate. Comportamentul soțului său era liniștit, nu a vorbit urât. Polițiștii doreau să închidă ușa, însă bunica se ținea de aceasta. Ea era după

mașină și nu vedea ce se întâmplă exact, doar a văzut când bunica a căzut. Până a cădea lângă aceasta era Zalevschi Maria și nu mai ține minte cine mai era alături. Ceilalți erau mai într-o parte de mașină. Nu a văzut de ce a căzut bunica. Ea a văzut deja când aceasta era jos. După ce bunica a căzut nu a văzut ce fac ceilalți. Nu a văzut ca Mariei Zalevschi să-i fie rău. Numita era în picioare, vorbea liniștit, erau mai mulți și vorbeau între ei. La fața locului ulterior a venit un echipaj de poliție de la Criuleni, care au vorbit cu Zalevschi Maria în mașină. Zalevschi Maria le-a spus că Victor Cazac a lovit-o și el a spus că nu a lovit-o, doar a dat-o la o parte pentru că ea a îmbrâncit-o pe bunica. Ea nu a văzut dacă cineva a îmbrâncit-o, a văzut deja când bunica era jos.

În urma analizei probelor administrate, se constată că circumstanța privind lovitura cu pumnul, nu s-a confirmat, deoarece partea vătămată a declarat că a fost lovită de către inculpat cu partea palmei. Prin urmare, instanța va exclude din fapta imputată, sintagma „cu pumnul", însă aceasta nu va afecta încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului.

În fapt, instanța constată că, Cazac Victor Ion la data de 02 iulie 2023, aproximativ ora 23:00, aflându-se în satul Valea-Satului comuna Dolinnoe raionul Criuleni, în stradă în preajma gospodăriei Dariei Cadîntev, având intenția aplicării violenței nepericuloase pentru viață sau sănătate persoanei cu funcție de răspundere în scopul sistării activității acesteia de serviciu, în legătură cu participarea la prevenirea ori curmarea unei infracțiuni sau a unei fapte antisociale, în timp ce colaboratorii de poliție din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii-Noi, agent Cebotari Marin, ofițer de investigații Sergiu Ursu și agent superior Zalevschi Maria, care se aflau în exercițiu funcție și în uniformă de serviciu, şi care acționau în conformitate cu art. 21 lit. a) din Legea cu privire la activitatea Poliției şi statutul polițistului nr. 320 din 27.12.2012, întreprindeau acțiuni de reținere a lui Cadîntev Dmitri, suspectat de comiterea unei infracțiuni, Cazac Victor intenționat a aplicat violența față de agentul-principal al Serviciului patrulare al Secției Securitate publică a IP Anenii-Noi, Zalevschi Maria, prin aplicarea unei lovituri în regiunea feței (mandibulei), cauzându-i astfel dureri și suferințe fizice.

Examinând materialele dosarului în cauză, audiind inculpatul, partea vătămată și martorii, instanţa conchide, că Cazac Victor Ion a comis infracţiunea prevăzută la art. 349 alin.(1^1) Cod penal, vinovăția acestuia dovedindu-se prin declarațiile părții vătămate, martorilor acuzării, inclusiv și prin următoarele probe examinate în ședința de judecată:

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 10 octombrie 2024 cu planșa ilustrativă anexă, potrivit căruia a fost stabilit locul comiterii infracțiunii ca fiind o porțiune de teren care este traversat de un drum public acoperit parțial cu pietriș, situat în preajma domiciliului lui Cadîntev Daria locuitoare a satului Valea-Coloniței comuna Dolinnoe raionul Criuleni (cu planșa foto) (f.d.4-7);

- Procesul-verbal de ridicare din 28 noiembrie 2024, potrivit căruia de la şeful SCO a IP Anenii Noi, Vladimir Macovei, au fost ridicate: copia extrasului din ordinul nr. 256ef. din 29.05.2019„Cu privire la procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratului General al Poliției şi subdiviziunilor subordonate acestuia; copia dispoziției din 02.07.2023 „Cu privire la numirea angajaților IP Anenii Noi pentru efectuarea serviciului în componența grupului operativ pentru data de 02 iulie 2023" (f.d. 46-48);

- Procesul-verbal de examinare a documentului din 29 noiembrie 2024, prin care au fost examinate: copia extrasului din ordinul nr. 256ef. din 29.05.2019 „Cu privire la procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratului General al Poliției şi subdiviziunilor subordonate acestuia”, potrivit căruia Zalevschi (Corcodel) Maria de la 31.05.2019 a fost numită în funcția publică cu statut special de subofițer superior de sector-debutant al sectorului de poliție nr.4 (Bulboaca) al Inspectoratului de Poliție Anenii Noi al IGP; copia dispoziției din 02.07.2023 „Cu privire la numirea angajaților IP Anenii Noi pentru efectuarea serviciului în componența grupului operativ pentru data de 02 iulie 2023”, potrivit căreia Zalevschi Maria a fost numită pentru efectuarea serviciului în componența grupului operativ al IP Anenii-Noi (f.d. 51);

- Ordonanța privind recunoașterea și anexarea documentelor la procesul penal din 29 noiembrie 2024, copia extrasului din ordinul nr. 256ef. din 29.05.2019 „Cu privire la procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratului General al Poliției şi subdiviziunilor subordonate acestuia” şi copia dispoziției din 02.07.2023 „Cu privire la numirea angajaților IP Anenii Noi pentru efectuarea serviciului în componența grupului operativ pentru data de 02 iulie 2023”, au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la materialele prezentei cauze penale (f.d. 52);

- Documentele: copia extrasului din ordinul nr. 256ef. din 29.05.2019 „Cu privire la procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratului General al Poliției şi subdiviziunilor subordonate acestuia”, potrivit căruia Zalevschi (Corcodel) Maria de la 31.05.2019 a fost numită în funcția publică cu statut special de subofițer superior de sector-debutant al sectorului de poliție nr.4 (Bulboaca) al Inspectoratului de Poliție Anenii Noi al IGP; copia dispoziției din 02.07.2023 „Cu privire la numirea angajaților IP Anenii Noi pentru efectuarea serviciului în componența grupului operativ pentru data de 02 iulie 2023”, potrivit căreia Pantilei Alexandru, Ursu Sergiu şi Zalevschi Maria pe data de 02 iulie 2023 au efectuat serviciul în componența grupului operativ (f.d. 51).

Așadar, în urma verificării probelor prezentate în ansamblu, instanța de judecată apreciază critic declaraţiile inculpatului privind nerecunoașterea vinovăției, deoarece acestea reprezintă o strategie de apărare în scopul eschivării de la răspunderea penală. Totuşi, versiunea oferită de inculpat pe parcursul procesului penal este considerată neconvingătoare, iar circumstanţele reale ale infracţiunii rezultă din probele administrate. La fel, declarațiile martorilor apărării Cadînțeva Daria și Cazac Alexandra, nu îl dezvinovățesc pe inculpat, or s-a stabilit că ultimul totuși a aplicat violență nepericuloasă față de partea vătămată.

La fel, instanța respinge poziția apărării, deoarece în conformitate cu prevederile art. 99-101 Cod de procedură penală, au fost examinate toate probele prezentate de părţi, fiind audiat inculpatul, partea vătămată, martorii, precum și au fost analizate înscrisurile anexate la materialele cauzei. Toate probele au fost coroborate şi interpretate în ansamblu, ceea ce permite o stabilire corectă a situaţiei de fapt și o încadrare juridică adecvată.

Este de menționat că poziția inculpatului este combătută prin declarațiile părții vătămate care a declarat că a fost lovită cu partea palmei de către Cazac Victor. Totodată, aceste circumstanțe se confirmă și din declarațiile martorului Cebotari Marin care a

relatat că el era lângă colega sa Zalevschi Maria în timp ce aceasta a fost lovită de Cazac Victor.

Pe baza analizei probelor acumulate în cadrul procesului penal, se concluzionează că vinovăţia lui Cazac Victor mai este dovedită prin declaraţiile persoanelor audiate, care oferă detalii despre circumstanțele cauzei, și confirmă săvârșirea infracțiunii imputate inculpatului.

Astfel, instanța de judecată încadrează acțiunile inculpatului în baza art. 349 alin.(1^1) Cod penal, care prevede aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţă sau sănătate faţă de persoana cu funcţie de răspundere în scopul sistării activităţii lor de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violenţa sau al altei persoane.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța ține cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal, potrivit cărora la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a Codului penal.

Prin prisma art. 16 Cod penal, infracțiunea săvârșită de inculpat, se califică drept infracțiune mai puțin gravă.

Concomitent, se reține că, Cazac Victor Ion la locul de trai se caracterizează pozitiv (f.d. 33), la evidenţa medicului psihiatru și narcolog nu se află (f.d.68-69), antecedente penale nu are (f.d.72-79).

În acest context, instanța subliniază că, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată, de natură să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

La fel, sub aspectul individualizării pedepsei, instanța de judecată menționează că, în procesul judecării cauzei penale careva circumstanțe atenuante și agravante nu s-au stabilit.

Este de notat că, la art. 349 alin.(1^1) Cod penal, se prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţii convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

Instanța, luând în considerație personalitatea inculpatului, totodată ţinând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare, coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi temeiurile care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, consideră că inculpatului Cazac Victor Ion urmează să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, prin care va fi atins scopul pedepsei de corectare a acestuia, precum şi de prevenire a săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea lui, cât şi a altor persoane. Totodată, această pedeapsă nu va genera sentimente de nedreptate, ci va constitui o garanţie sau asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite de legile statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Mai mult, pedeapsa aplicată inculpatului se bazează pe circumstanțele în care a fost descoperită infracțiunea, amploarea și pericolul pentru securitatea traficului rutier, sănătatea și chiar viața participanților la trafic, pe care îi generează încălcarea regulilor de securitate a circulației rutiere admise de către conducătorii mijloacelor de transport. Pedeapsa are drept scop de a influența inculpatul să își revizuiască atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății.

Conform art. 90 alin. (1), (2) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă.

În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor - comandamentul militar respectiv. Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

În același timp, instanța consideră că, este imperios necesar şi în drept să aplice în privinţa inculpatului inclusiv prevederile art. 90 Cod penal, deoarece dispoziția dată are la origine persoana şi comportamentul acesteia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea şi modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei, faţă de cele comise şi cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă din momentul descoperirii ei.

La fel, instanța specifică că aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită condamnatului prin lege de a se corecta. În această odine de idei, instanţa relevă că scopul educativ al pedepsei poate fi atins şi fără privarea de libertate a inculpatului, acordându-i o şansă acestuia de a se

reabilita în faţa societăţii, pentru care fapt se va suspenda condiţionat executarea pedepsei pe un termen de probațiune de 1 ani.

Se reține că executarea pedepsei cu închisoarea stabilită inculpatului ar semnifica implicarea acestuia în mediul carceral, fapt care, va influența negativ asupra acestuia, ori pe de o parte acesta va fi rupt pe o perioadă de timp de la activitățile cotidiene, de familie.

Or, resocializarea inculpatului după executarea unei astfel de pedepse va fi dificilă, astfel toate aceste circumstanțe sunt în măsură să denote că la caz, executarea reală a pedepsei de către inculpat nu este necesară.

Din motivele respective, reieșind din principiul umanismului, luând în calcul circumstanțele stabilite în speță, instanța apreciază că executarea pedepsei cu închisoare stabilită în privința acestuia, va fi în stare să-i dăuneze mai mult, decât să fie benefică acestuia și societății, or aceasta ar putea crea dificultăți de resocializare a condamnatului.

Este de menționat că, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată şi să realizeze scopurile legii în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

În conformitate cu prevederile 384-389, 392-395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Cazac Victor Ion se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin.(1^1) Cod penal, și i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 Cod penal, pedeapsa cu închisoarea stabilită lui Cazac Victor, se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 1 (unu) an și nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probațiune nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Totodată, în temeiul art. 90 alin. (6) Cod penal, se obligă Cazac Victor să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta; să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

Mijloacele materiale de probe se vor păstra la materialele cauzei penale.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Criuleni, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul /*semnătură/* Alexandru Bogdan

Copia corespunde originalului:
Judecătorul Alexandru Bogdan