Dosar nr.5r-3198/2025
4-25076518-12-5r-30052025

HOTĂRÂRE
în numele Legii

25 septembrie 2025 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanţa de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător Verginia Baltag
Grefier Alina Burlacu
Cu participarea:
Avocatului Ina Bodean
În absența:
Agentului constatator Tudor Țaruș
Contravenientei Tamara Coreneaco

Examinând în ședința de judecată publică, în limba română, cauza contravențională la contestația depusă de Tamara Coreneaco, născută la *****, IDNP *****, împotriva deciziei de sancționare contravențională pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 853554 din 08 mai 2025,

a c o n s t a t a t:

La data de 08 mai 2025, de către agentul constatator Tudor Țaruș, din cadrul IP Botanica al DP a mun. Chișinău, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 103899, în privința lui Tamara Coreneaco, pentru faptul că, la 25 septembrie 2024, ora. 09:52, în mun. Chișinău, sectorul Botanica, casa 2, ap. 2, *”urmare a implementării de către organizația criminală Șor a unui mecanism de corupere electorală prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul băncii comerciale din Federația Rusă Promsvyazbank a primit pentru sine transferuri în ruble rusești pentru a vota candidatura unui anumit concurent politic precum și pentru NU în cadrul referendumului din toamna 2024.”*

Acțiunile imputate Tamarei Coreneaco au fost calificate potrivit art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, ceea ce constituie 37.500 lei.

În dezacord cu decizia de sancționare contravențională, la data de 25 mai 2025, Tamara Coreneaco a depus o contestație, înregistrată la IP Botanica cu nr. 6211, în conținutul căreia a indicat că agentul constatator nu a administrat probe în demonstrarea vinovăției sale. Indică că procesul a fost examinat efectiv în lipsa sa, nu i-au fost explicate drepturile și obligațiile, nu i s-a asigura dreptul a avocat și la un interpret, a amenințat cu dosare penale în caz de nesupunere. Solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție cu încetarea procesului contravențional în privința sa din motivul lipsei faptei contravenționale.

În cadrul ședinței de judecată, avocatul Ina Bodean care acționează în interesele Tamarei Coreneaco a susținut contestația pe temeiurile expuse. A susținut că potrivit procesului-verbal nu este indicat locul și circumstanțele săvârșirii faptei. Fiind stabilit refuzul Tamarei Coreneaco urma să fie asigurată prezența unui martor asistent. În același context a susținut că nu este indicată calitatea agentului constatator. Ceste circumstanțe în mod inerent determină nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

La fel a susținut că probele pe care și-a bazat decizia agentul constatator sunt anexate doar în copii, iar persoana respectivă nu este vizată în aceste acte privind măsurile speciale de investigații. În lipsa probelor persoana nu poate fi sancționată, nefiind în consecință clar cum agentul constatator a ajuns la decizia respectivă. Suplimentar a susținut și a expus argumentele prezentate în contestația suplimentară. Solicită admiterea contestației cu încetarea procesului contravențional. La fel a solicitat emiterea unei încheieri interlocutorii în privința agentului constatator, care în absența oricăror probe a întocmit cu încălcarea prevederilor legale procesul-verbal cu privire la contravenție.

În cadrul ședinței de judecată agentul constatator Tudor Țaruș și Tamara Coreneaco nu s-au prezentat, deși au fost legal citate. În conformitate cu prevederile art. 455 din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa acestora.

Soluționând contestația depusă de Tamara Coreneaco împotriva deciziei de sancționare contravențională, instanța o consideră întemeiată, având în vedere următoarele considerente de fapt și de drept.

Conform art. 448 alin. (1) și (3) din Codul contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, precum și procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă, în condițiile art. 447[1] alin. (8). Persoana față de care a fost emisă decizia și care a lipsit atât la examinarea cauzei, cât și la pronunțarea deciziei și nu a fost informată despre decizia emisă, poate contesta decizia agentului constatator și peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii contravenționale sau a perceperii despăgubirii materiale.*

Potrivit materialelor cauzei contravenționale, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost emis în prezența Tamarei Coreneaco, însă care a refuzat să-l semneze, fapt care totuși nu a fost consemnat prin asigurarea prezenței unui martor asistent și aplicarea semnăturii acestuia la rubricile corespunzătoare în procesul verbal. Potrivit avizului de recepție prin care a fost expediat procesul-verbal la adresa Tamarei Coreneaco, ultima l-a recepționat la data de 21 mai 2025, iar contestația a fost înregistrată la autoritatea din care face parte agentul constatator cu nr. 6211 la 23 mai 2025. Astfel,

instanța consideră contestația depusă în termen, potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) teza II din Codul contravențional.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată observă că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, pentru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă „*ad validitatem*", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

Potrivit art. 443 alin. (1) lit. b), procesul-verbal *„va cuprinde calitatea, numele și prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă".* În cauză, calitatea/funcția agentului nu este indicată, împiedicând verificarea competenței materiale în sensul art. 400 Cod contravențional – *„Sunt în drept să examineze cauze contravenționale și să aplice sancțiuni, în limitele competenței, funcționarii publici cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, care exercită atribuțiile poliției și sunt împuterniciți cu asemenea atribuții conform fișei postului. Nomenclatorul funcțiilor și al competențelor (...) se aprobă prin ordinul ministrului afacerilor interne"* – coroborat cu Ordinul MAI nr. 195 din 17.04.2020 (modificat prin Ordinul nr. 172 din 23.04.2021) privind stabilirea competențelor în domeniul constatării/examinării contravențiilor. Simpla menționare a autorității (Inspectoratul de Poliție Botanica) nu suplinește lipsa mențiunii funcției concrete care să corespundă nomenclatorului; în consecință, instanța nu poate verifica dacă înscrisul emană de la un subiect competent.

În aceeași logică art. 443 alin. (6) prevede expres că *„faptul absenței persoanei (...) ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se și datele de identificare ale acestuia (...). În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului și documentează, prin mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul."* În speță, deși în procesul-verbal s-a consemnat că Tamara Coreneaco „a refuzat să semneze", materialele cauzei nu conțin dovada notificării efective a persoanei pentru prezentare (există o citație, dar fără dovada încunoștințării/primirii), iar refuzul nu este certificat nici prin semnătura unui martor cu datele sale de identificare, nici prin justificarea imposibilității și documentare audio-video. Este, așadar, încălcat art. 443 alin. (6), în chiar miezul garanției că refuzul este unul real și corect consemnat.

Norma de sancțiune formală este surprinsă, în redactarea transmisă instanței, de art. 445: *„Neconsemnarea în procesul-verbal (...) a datelor și faptelor indicate la art. 443 are ca efect nulitatea acestuia"*, iar art. 461 dispune: „*În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional."* Or, prin Hotărârea Curții Constituționale din 29 noiembrie 2018 (Sesizarea nr. 158g/2018), art. 445 și textul „și 445" din art. 461 au fost declarate neconstituționale, Curtea reținând caracterul excesiv de rigid al nulității „absolute" pentru orice lipsă, cu riscul de a împiedica îndeplinirea obligațiilor pozitive

ale statului. Totodată, Curtea a stabilit o regulă operațională: *„până la modificarea legii contravenționale de către Parlament, instanțele de judecată trebuie să constate, în fiecare caz particular, dacă lipsa unei mențiuni în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal (...) sau dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanța de judecată.”*

Aplicând această hotărâre speței concrete, instanța apreciază că lipsa menționării calității/funcției agentului (art. 443 lit. b) – cu imposibilitatea verificării competenței materiale în sensul art. 400 Cod contravențional și al Ordinului MAI nr. 195/2020 – și necertificarea refuzului de a semna potrivit art. 443 alin. (6) Cod contravențional reprezintă vicii esențiale, neacoperibile. Ele nu pot fi „confirmate” de instanță post-factum fără a substitui organul constatator și fără a altera însăși natura procesului-verbal ca act de acuzație (art. 442 alin. (1) – „act prin care se descrie în mod specific fapta ilicită săvârșită și se identifică persoana responsabilă”). Lipsa calității agentului atinge condiția subiectului competent al actului, iar necertificarea refuzului încalcă mecanismul probator intrinsec de validare a actului și a împrejurării că acesta a fost adus efectiv la cunoștința persoanei; ambele afectează în mod direct dreptul la informare și la apărare și nu pot fi reparate pe calea verificărilor instanței.

În măsura în care, suplimentar, acuzația este plasată înainte de intrarea în vigoare a art. 47^1 (01.08.2024), intervine *ratione temporis* ca barieră substanțială; iar discrepanța cronologică dintre 01.08.2024 și 25.09.2024, neclarificată prin mențiuni conforme art. 443 lit. d) și e), subminează caracterul clar, concret și neechivoc al acuzației în accepțiunea garanțiilor aplicabile în materie penală în sensul Convenției.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se descrie în mod specific fapta ilicită săvârşită şi se identifică persoana responsabilă.*

În lumina Convenției Europene a Drepturilor Omului, contravențiile pot intra în sfera de acțiune a materiei penale. Astfel, în domeniul contravențional, s-au consacrat garanții procedurale similare celor din procesul penal, inclusiv prezumția de nevinovăție prevăzută de articolul 6 § 2 din Convenție. În acest context, instanța subliniază că noțiunea de "acuzare" trebuie interpretată în conformitate cu prevederile Convenției, fiind definită ca o "notificare oficială, făcută de o autoritate competentă, privind suspiciunea referitoare la săvârșirea unei infracțiuni", definiție care depinde de posibilele "repercusiuni importante asupra situației [suspectului]" *(a se vedea, de exemplu, deciziile în cauzele Deweer împotriva Belgiei, paragrafele 42 și 46, și Eckle împotriva Germaniei, paragraful 73).* Este recunoscut faptul că în procedurile penale, informațiile precise și complete referitoare la acuzațiile aduse unui inculpat și, implicit, la încadrarea juridică pe care instanța ar putea să o rețină împotriva acestuia, reprezintă o condiție esențială pentru asigurarea echității procedurii *(Pélissier și Sassi împotriva Franței (MC), paragraful 52; Sejdovic împotriva Italiei (MC), paragraful 90).* Astfel, având în vedere că procesul-verbal anulat reprezintă o acuzație penală, instanța subliniază că în lipsa acestuia, nu poate continua examinarea circumstanțelor faptice în fond.

În ordinea respectivă, instanţa urmează să ţină cont de dispoziţiile art. 461 alin. (1) Cod contravenţional potrivit cărora ”*în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se*

constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.”

Cu referire la cererea formulată de apărătorul Ina Bodean, care acționează în interesele Tamarei Coreneaco, prin care s-a solicitat emiterea unei încheieri interlocutorii în privința agentului constatator Tudor Țaruș, pentru faptul că acesta ar fi întocmit procesul-verbal de constatare a contravenției în absența probelor și cu încălcarea normelor legale, instanța a procedat la examinarea cererii în baza art. 218 Cod de procedură penală.

Potrivit acestui text de lege, încheierea interlocutorie se emite în cazul în care, în cursul judecării cauzei, instanța constată încălcări grave ale legalității sau ale drepturilor omului, care, prin natura și gravitatea lor, necesită sesizarea autorităților competente pentru investigare sau remediere.

Analizând actele cauzei și concluziile reținute în prezenta hotărâre, instanța constată că deficiențele procesului-verbal – respectiv lipsa indicării calității agentului constatator contrar art. 443 lit. b) Cod contravențional, precum și necertificarea refuzului de semnare prevăzută de art. 443 alin. (6) – sunt într-adevăr încălcări esențiale de procedură, care au determinat nulitatea procesului-verbal în baza art. 445 Cod contravențional și, implicit, încetarea procesului contravențional conform art. 461.

Totuși, materialele cauzei nu probează că aceste nereguli ar constitui abuzuri intenționate ori încălcări sistematice ale obligațiilor de serviciu ale agentului constatator, și nici că ar exista indicii de rea-credință sau practică instituțională neconformă ce ar impune sesizarea disciplinară a organului ierarhic.

În consecință, deși viciile constatate justifică anularea procesului-verbal și încetarea procesului contravențional, acestea nu ating pragul de gravitate cerut de art. 218 Cod procedură penală pentru emiterea unei încheieri interlocutorii.

Prin urmare, instanța respinge cererea de emitere a unei încheieri interlocutorii, apreciind că remediul adecvat al neregulilor constatate este chiar soluția pe fondul contestației.

În baza celor expuse mai sus, în conformitate cu prevederile art. 441, art. 443, art. 445, art. 448, art. 460 - 462 Cod contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația depusă de Tamara Coreneaco, născută la *****, IDNP *****, împotriva deciziei de sancționare contravențională pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional.

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 853554 din 08 mai 2025 și se încetează procesul contravențional în privința Tamarei Coreneaco.

Se respinge ca fiind neîntemeiată cererea înaintată de Ina Bodean în interesele Tamarei Coreneaco, cu privire la emiterea unei încheieri interlocutorii.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Chişinău, (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,

Judecător **Verginia Baltag**