Dosar penal nr. 1-55/2025
Nr. PIGD 1-25009439-09-1-24012025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

14 aprilie 2025 **mun. Bălți**

Judecătoria Bălți (sediul central), în componenţa:
Președintelui ședinţei de judecată, judecător Igor Mozgovoi
Grefier: Daniela Lesnic
Cu participarea:
Procurorului Aliona Modelina
Avocatului în interesele inculpatului Veaceslav Pascari
Inculpatului *****
În lipsa:
Părții vătămate *****
În prezența:
Interpretului Natalia Rotaru

a judecat în ședinţă publică, cauza penală privind învinuirea lui

***** născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat mun.*****, fără antecedente penale,

învinut de săvîrșirea infracţiunii prevăzute la art. 287 alin. (1) Cod penal.
Termenul de examinare a cauzei: 24.01.2025 – 14.04.2025.
În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședinţa de judecată, instanţa,

C O N S T A T Ă:

1. Inculpatul *****, la 19.06.2024, în jurul orei 11:50, conducînd automobilul de model „*****” cu n/î *****, care se deplasa pe banda stîngă de circulație în preajma imobilului nr. *****, mun. Bălți, care se atribuie la un loc public, în cadrul unei neînțelegeri cu conducătorul automobilului de model „*****” cu n/î *****cet. *****, ***** a.n., care își conducea mașina pe banda dreaptă de circulație, în direcția opusă deplasării a automobilului condus de *****, a coborât din mașină și s-a apropiat de mașina condusă de cet. ***** și încălcând ordinea publică și liniștea persoanelor, profitând de un pretext neînsemnat referitor la regulamentul circulației rutiere, a iscat o situație de conflict cu cet. ***** și din intenții huliganice, care s-a manifestat prin lezarea intenționată a normelor de drept și morale de comportare în societate, care asigură

securitatea publică și personală a cetățenilor, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, în prezența mai multor persoane, în mod demonstrativ, având un comportament agresiv, a săvîrșit acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, strigînd diferite cuvinte obscene în adresa cet. *****, i-a aplicat acestuia mai multe lovituri cu pumnii în regiunea capului, cauzîndu-i astfel părții vătămate ***** dureri fizice și conform raportului de constatare medico- legală nr. ***** din 06.07.2024 leziuni corporale sub formă de „plagă” în regiunea buzei superioare, care condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată, care se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

2. Astfel, potrivit acuzaţiei formulate de procuror, prin acţiunile sale intenţionate, ***** a comis infracţiunea prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod penal, *huliganismul,* adică *acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.*

3. În ședinţa de judecată, inculpatul *****, care pînă la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și a recunoscut vina, nesolicitînd administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecţii.

Avocatul inculpatului Veaceslav Pascari și procurorul Aliona Modelina au susţinut cererea înaintată de inculpat.

Constatînd că probele administrate la urmărirea penală stabilesc faptele inculpatului, instanţa a admis cererea acestuia de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Inculpatul *****, fiind *****at în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurământ în conformitate cu art.art. 108, 364[1] Cod de procedură penală, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte care au fost stabilite în cadrul urmăririi penale.

4. Analizînd declaraţiile inculpatului, depuse în ședinţa de judecată, în raport cu poziția acestuia de la etapa urmăririi penale, instanţa le reţine ca fiind în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei, considerîndu-le veridice și convingătoare.

5. Vina inculpatului în comiterea infracţiunii imputate, se confirmă și prin următoarele mijloace de probă, administrate la urmărirea penală:

- informație telefonică la serviciul „112” din 19.06.2024 ora 11:45 de la cet. *****, precum că pe str. Independenței 30, e un conflict ,/f.d. 12/;

- înștiințare din punctul traumatologie a Spitalului Municipal Bălți din 19.06.2024 ora 13:55, despre adresarea după ajutorul medical a cet. *****, ***** a.n., care la 19.06.2024 a fost agresat de către persoana necunoscută pe lîngă magazinul „Fourchette”, /f.d. 13/;

- raport de constatare medico-legală nr.***** din 06.07.2024 în privința cet. *****, /f.d. 26/;

- proces-verbal de ridicare din 05.07.2024 a suportului electronic sub formă de disc cu înregistrări video de la fața locului, /f.d. 32/;

- proces-verbal de examinare a înregistrării video din 08.07.2024, /f.d. 33/

- ordonanță de recunoa***** și anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 08.07.2024, a unui disc de model DVD-R cu secvențe video de la fata locului, /f.d.34/

- proces-verbal de cercetare la fața locului cu anezarea tabelei foto din 19.08.2024, /f.d. 47-50/;

- raport de expertiză judiciară nr. *****din 28.10.2024 prin care sau constatat leziunile corporale la partea vătămată ***** sub formă de „plagă" în regiunea buzei superioare, care condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată, care se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății, /f.d. 72-73/;

- declarațiile părții vătămate *****, /f.d.37/;

- declarațiile martorului *****, /f.d. 41/;

- declarațiile martorului *****, /f.d. 16/;

- declarațiile martorului *****, /f.d.17/;

- declarațiile martorului *****, /f.d. 51/.

6. În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanţa a ajuns la concluzia că acţiunile inculpatului ***** au fost corect încadrate în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, *huliganismul*, adică *acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.*

Circumstanţe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privinţa lui ***** – au fost înregistrate recunoa*****a vinovăției, căința sinceră în cele comise și comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

Corelativ, art. 77 Cod penal stabilește circumstanțele agravante, care au caracter exhaustiv.

Astfel, pot fi recunoscute drept circumstanțe agravante numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală și incluse în conținutul rechizitoriului.

La caz, în rechizitoriu s-a indicat că circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

La acest compartiment instanța de judecată va ține cont și de solicitările procurorului pe caz care a solicitat a-l recunoaște culpabil pe ***** în comiterea infracțiuni prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal și în baza acestei legi, prin prisma art. 364^1 Cod de procedură penală și art. 80^1 Cod penal a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 u.c. ceia ce constituie 30 000 lei, măsura preventivă a expirat de drept.

Totodată acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor de judecată.

Apărătorul în cadrul ședinței de judecată a menționat că, reieșind din faptul că inculpatul *****, a săvîrșit pentru prima dată o infracțiune din categoria celor mai puțin grave, a recunoscut săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu, iar la solicitarea sa judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, având în vedere circumstanțele cauzei, ținând cont de comportarea inculpatului în viața socială, precum și în timpul și după consumarea infracțiunii, nu prezintă pericol social, toate aceste circumstanțe permit de a considera posibilă corijarea numitului prin liberare de răspundere penală cu tragere la răspundere contravențională în baza art. 55 Cod penal.

Respectiv, apărătorul inculpatului a solicitat aplicarea în speță a prevederilor art. 55 Cod penal.

Inculpatul ***** a susținut poziția apărătorului.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată i-a în consideraţie că, inculpatul ***** a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa: cu amendă în mărime de la 550 la 1050 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

Conform art. 16 alin. (3) Cod penal, infracţiunea imputată lui ***** face parte din categoria infracțiunilor – mai puţin grave.

Drept urmare, la stabilirea mărimii pedepsei instanța atestă că, inculpatul a recunoscut integral vina, solicitând examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală.

Conform prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Totodată, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va reține că potrivit art. 364^1 Cod de procedură penală coroborat cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, inculpatul care a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o patrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului ***** instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite că este o infracţiunie mai puţin gravă, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat că şi-a recunoscut vina integral şi s-a căit de cele comise, de circumstanţele cauzei care atenuează şi agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului, precum şi condiţiile de viaţa ale familiei acestuia.

Deci, este de menționat că, legiuitorul la art. 62 alin. (1) Cod penal a prevăzut mai multe categorii de pedepse aplicate persoanelor fizice, și anume: persoanelor fizice care au săvîrşit infracţiuni li se pot aplica următoarele pedepse:

a) amendă;

b) privare de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate;

b^1) privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept;

c) retragere a gradului militar sau special, a unui titlu special, a gradului de calificare (clasificare) şi a distincţiilor de stat;

d) munca neremunerată în folosul comunităţii;

f) închisoare;

g) detenţiune pe viaţă.

Raportând prevederile menționate la speță, cea mai blândă pedeapsă este – amenda, or, potrivit art. 62 Cod penal, categoria de pedeapsă, amenda este mai ușoară decât categoria de pedeapsă munca neremunerată în folosul comunității sau închisoarea potrivit articolului care se incriminează inculpatului.

Prin urmare, pedeapsa sub formă de amendă va asigura îndeplinirea scopului de exemplaritate şi educativ al ei, respectiv şi suficient pentru al determina pe inculpat să conştientizeze consecinţele conduitei sale ilicite în societate şi să dețină, pe viitor o atitudine de respect faţă de valorile sociale ocrotite de lege, realizându-se astfel, scopul și supremația legii penale, or procesul penal trebuie sa fie echilibrat și să tindă la sancționarea faptelor într-o asemenea măsură încât scopul imediat dar mai ales mediat al sancțiunii aplicate să determine în timp scăderea infracționalității din rîndul infractorilor.

Astfel, din considerentele indicate şi ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informațiile

respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, aplicându-se în dosar efectele art. 364[1] Cod de procedură penală coroborat cu art. 80[1] alin. (1) Cod penal, instanța de judecată ținînd cont de faptul că infracţiunea săvîrşită de inculpat face parte din categoria infracțiunilor mai puţin grave, cu forma vinovăției – intenționată, vîrsta inculpatului, antecedentele penale lipsesc, la evidența medicilor psihiatru/narcolog inculpatul nu se află, instanţa de judecată consideră oportună stabilirea categoriei de pedeapsă - amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale echivalentul sumei de 25 000 lei.

Instanţa conchide, că pedeapsa amenzii stabilită este una echitabilă faptei comise şi consecinţelor survenite, care îşi va atinge scopul şi va duce la restabilirea echităţii sociale, corectarea inculpatului, prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni, atît de către inculpat cît şi de alte persoane.

Instanța la acest compartiment explică inculpatului că în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3[1]) Cod penal, în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

7. La fel, instanța de judecată reține că, acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului a sumei totale de 768 lei suportate după cum urmează: 320 lei pentru efectuarea raportului de constatare medico-legală nr. ***** din 06.07.2024 în privința cet. *****, 128 lei pentru efectuarea raportului de constatare medico-legală nr. ***** din 20.06.2024 în privința cet. *****, 320 lei pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. *****din 28.10.20024 în privința cet. *****.

Instanţa reţine modificările parvenite în art. 143 Cod de procedură penală, potrivit căruia alin. (2) care prevedea plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) din contul mijloacelor bugetului de stat, a fost abrogat.

Potrivit ordinului de încasare a numerarului din 16.01.2025 se atestă că inculpatul la etapa urmăririi penale a efectuat o trazacție de achitare a cheltuielilor de judecată în sumă de 770 lei dintr-e care suma comisionului constituind 10 lei iar suma încasată 760 lei.

Respectiv, instanţa consideră oportun a admite solicitarea procurorului privind încasarea din contul inculpatului ***** în contul statului a cheltuielilor judiciare în sumă rămasă neachitată de 8 lei suportate la efectuarea raportului de constatare medico-legală nr. ***** din 06.07.2024 în privința cet. *****, 128 lei pentru efectuarea raportului de constatare medico-legală nr. ***** din 20.06.2024 în privința cet. *****, 320 lei pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. *****din 28.10.20024 în privința cet. *****.

Mai mult, efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o.

Ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată şi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli.

De asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Astfel, stabilindu-se cu certitudine vinovăţia inculpatului ***** în săvârşirea unei infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

8. În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

La fel, potrivit art.175 alin. (2) din Cod de procedură penală măsurile preventive sînt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori *spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.*

Astfel reieșind din normele procesuale indicate și circumstanțele faptei, instanța de judecată consideră necesar, de a aplica în privința inculpatului ***** a măsurii preventive, prevăzută de art.178 din Cod de procedură penală, și anume obligarea de a nu părăsi ţara, pentru *„...asigurarea executării sentinței”*.

Raționamentul aplicării măsurii preventive reținute la caz se explică prin faptul că, aceasta are drept scop realizarea principiului inevitabilității executării pedepsei penale stabilite de instanță inculpatului.

9. Conform art. 157 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, *****o, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Mijlocul material de probă:

- disc de model DVD-R cu secvențe video de la fata locului, /anexat la coperta dosarului penal/, recunoscut și anexate la materialele cauzei penale prin ordonața organului de urmărire penală la 08.07.2024, /f.d. 34/, rămîne la dosar pe toată durata păstrării acestuia.

10. Acțiuni civile, corpuri delicte sau bunuri sechestrate în prezenta speță nu au fost înregistrate.

11. În baza 80^1 alin. Cod penal art. art. 364^1, 384, 385, 395, 397 Cod procedură penală, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă :

Se recunoaşte vinovat ***** ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal şi în baza acestei Legi se stabilește numitului pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 /cinci sute/ unități convenționale echivalentul sumei de 25 000 /douăzeci și cinci mii/ lei.

Potrivit art. 64 alin. (3^1) Cod penal se explică lui *****, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se aplică în privința lui ***** măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi ţara, care urmează a fi pusă în executare din data pronunțării sentinței și menținută până la rămânerea definitivă a sentinței.

Se remite copia sentinței către Inspectoratul de Poliție Bălți, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, în partea executării măsurii preventive-obligarea de nepărăsire a țării.

Mijlocul material de probă:

- disc de model DVD-R cu secvențe video de la fata locului, /anexat la coperta dosarului penal/, recunoscut și anexate la materialele cauzei penale prin ordonața organului de urmărire penală la 08.07.2024, /f.d. 34/, rămîne la dosar pe toată durata păstrării acestuia.

Se încasează de la ***** în beneficiul statului suma restantă de 8 /opt/ lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Sentinţa motivată fiind pronunţată în şedinţă publică la 14.04.2025.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

Președintele ședinței,
judecător **Igor Mozgovoi**