Dosarul nr. 3r-1259/24
2-24013571-02-3r-22102024
Judecătoria Chişinău sediul Râşcani, judecător Veaceslav Neguriță

D E C I Z I E

25 noiembrie 2024 **mun. Chişinău**

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

În componența:
Preşedintele completului, judecătorul Ghenadie Mîra
Judecătorii Victoria Sîrbu şi Angela Braga

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de recurentul *****, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 31 iulie 2024, prin care s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ, înaintată de către ***** împotriva Serviciului Informații și Securitate RM cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil și încasarea prejudiciului moral ,-

c o n s t a t ă:

La 02.02.2024, reclamantul ***** a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Informații și Securitate RM cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil și încasarea prejudiciului moral.

Solicită reclamantul: anularea Ordinului directorului SIS n**********; anularea Deciziei Comisiei Disciplinare nr. *****; obligarea SIS să emită actul administrativ prin care să reclamantul să fie eliberat în temeiul art. 36 alin. (1) lit. s) din Legea nr. 170/19.07.2007; încasarea prejudiciului moral în sumă de 5 mln. lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 31 iulie 2024, s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ, înaintată de către ***** împotriva Serviciului Informații și Securitate RM cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil și încasarea prejudiciului moral, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. d) Cod administrativ.

Exprimându-și dezacordul cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 31 iulie 2024, la data de 05.09.2024, **, a contestat-o cu recurs***, solicitând anularea încheierii primei instanțe ca fiind neîntemeiată și nefondată, cu

emiterea unei noi încheieri de admitere a recursului și remiterea cauzei la rejudecare în același complet de judecată.

În susținerea cererii de recurs, recurentul a indicat că, soluția primei instanțe este una nefondată, instanța greșit reținând starea de fapt procesuală și eronat interpretând normele de drept ce reglementează informația cu privire la căile și momentul de când curge termenul de înaintare a acțiunii în contencios administrativ.

Subliniază că, la data de 29.11.2023, i-a fost comunicată doar sancțiunea disciplinară privind eliberarea din funcție, fapt pentru care a semnat că a luat cunoștință, dar nu este de acord cu aceasta.

Punctează că, actul administrativ în scris – Ordinul n***** nu a fost notificat reclamantului la data de 29.11.2023, dar ulterior, reprezentantului acestuia, după cum rezultă din actele cauzei.

Învederează că, comunicarea doar a dispozitivului actului administrativ, nu echivalează cu comunicarea altor elemente structurale ale actului administrativ, după cum prevede art. 120 Cod administrativ.

Reiterează că, autoritatea pârâtă avea obligația de a notifica destinatarului actul administrativ emis în privința sa, precum și informația cu privire la exercitarea căilor de atac, la caz însă, la data de 29.11.2023, SIS a adus la cunoștința reclamantului recurent doar dispozitivul, fără a comunica un exemplar și destinatarului.

Consideră că, nu poate fi confundată valabilitatea actului administrativ, care se produce din momentul comunicării dispozitivului, cu consecințele procesuale pe care le produce comunicarea informației cu privire la exercitarea căilor de atac.

Reieșind din circumstanțele expuse, constată că la caz sânt aplicabile prevederile art. 209 alin. (2) Cod administrativ, conform căruia, acțiunea se înaintează în termen de 1 an de la comunicarea/notificarea actului administrativ individual.

Atrage atenția că, potrivit art. 124 Cod administrativ, informația cu privire la exercitarea căilor de atac va conține: a) calea de atac ce urmează să fie înaintată; b) denumirea și adresa autorității publice sau ale instanței de judecată la care trebuie înaintată calea de atac; c) termenul pentru exercitarea căii de atac.

Reține că, informația cu privire la calea de atac a ordinului contestat nu conține adresa instanței de judecată competentă – circumstanță ce atrage după sine aplicarea prevederilor art. 209 alin. (2) Cod administrativ.

Fiind notificat despre recursul depus de către *****, intimatul *Serviciul de Informații și Securitate,* prin referința depusă la data de 08.11.2024, a solicitat respingerea recursului ca fiind neîntemeiat.

În conformitate cu art.242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Din analiza materialelor dosarului, Completul de contencios administrativ consideră recursul declarat în termenul prevăzut de lege, având în vedere că,

încheierea contestată a fost emisă la 31 iulie 2024, fiind adusă la cunoștință recurentului la data de 23.08.2024, conform avizului de recepție (f.d.242), iar cererea de recurs a fost depusă la data de 05.09.2024 (f.d.244).

În conformitate cu prevederile art.192 alin.(1) Cod administrativ, pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ la curţile de apel se instituie complete de judecători.

Conform art.194 alin.(1) Cod administrativ, în procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluţionează din oficiu probleme de fapt şi de drept.

Art.243 alin.(2) Cod administrativ, indică că, instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată.

Verificând legalitatea actului contestat prin prisma argumentelor invocate şi a materialelor din dosar, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide că, recursul este admisibil, dar neîntemeiat, motiv din care urmează a fi respins, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art.243 alin.(1) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: b) respinge recursul.

În conformitate cu art. 189 din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ. O acţiune în contencios administrativ poate fi înaintată şi atunci când autoritatea publică nu a soluţionat în termen legal o cerere. În cazurile prevăzute de lege, precum şi în scopul revendicării drepturilor ce reies dintr-un contract administrativ, acţiunea în contencios administrativ poate fi înaintată şi de autoritatea publică.

Conform art. 194 alin. (1) Cod administrativ, în procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluţionează din oficiu probleme de fapt şi de drept.

Instanța de recurs punctează că, conform art. 207 Cod administrativ, instanţa verifică din oficiu dacă sunt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. Acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: d) acţiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209.

Colegiul menționează că, conform art. 163 Cod Administrativ, procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă: c) legea prevede expres adresarea nemijlocită în instanţa de judecată.

În accepțiunea art. 208 Cod Administrativ, (1) Până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege.

În temeiul art. 209 Cod Administrativ, (1) Acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin.(1) referitoare la nesoluţionarea în termen se aplică corespunzător.

Instanța de recurs precizează că, potrivit art. 33 alin. (10) din Legea nr. 170/2007 privind statutul ofiţerului de informaţii şi securitate, ofiţerul de informaţii este în drept să conteste aplicarea sancţiunii disciplinare în conformitate cu prevederile Codului administrativ, *fără respectarea procedurii prealabile.*

Cu referire la prezenta cauză, Colegiul reține că, la 17.11.2023 a fost emis Ordinul directorului SIS n*****, prin care reclamantul ***** a fost eliberat din serviciu, pentru comiterea unor abateri disciplinare.

Cu ordinul n**********, reclamantul ***** a făcut cunoştinţă la data de ***29.11.2023***, contra semnătură, ultimul indicând olograf pe verso „Am luat act, nu sunt de acord ordin ilegal, 29.11.2023".

Instanța de recurs remarcă că, conform pct. 7 din Ordinul contestat, organul emitent a indicat că, Ordinul poate fi contestat la Judecătoria Chişinău (sediul Râşcani), în termen de 30 de zile, în conformitate cu prevederile Codului administrativ al Republicii Moldova nr. 116/2018, *fără respectarea procedurii prealabile*.

La caz, Colegiul constată că, reclamantul ***** a contestat Ordinul emis în privința sa cu cerere prealabilă la data de 28.12.2023, iar prin răspunsul din 09.01.2024, autoritatea pârâtă a comunicat reclamantului că, cererea prealabilă este inadmisibilă și nu se examinează.

În circumstanțele descrise, Colegiul atestă că, reclamantul a promovat prezenta acțiune în contencios administrativ la data de 02.02.2024, cu omiterea nejustificată a termenului de înaintare a acțiunii, stabilit expres de legislator în conținutul art. 209 Cod Administrativ, care prevede că, (1) Acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă.

Colegiul remarcă de asemenea că, norma citată supra, stabilește expres modul de contestare a sancţiunilor disciplinare de către ofițerul de informaţii şi securitate, persoana cointeresată urmând să se adreseze direct în instanţa de judecată, fără a respecta procedura de soluționare a cauzei pe cale prealabilă.

În aceiași ordine de idei, Colegiul învederează că, termenele de prescripţie se referă la termenele de apărare a drepturilor şi a intereselor protejate de lege. Din această perspectivă, ele sunt abordate ca intervale de timp conferite pentru adresarea în instanţa de judecată cu cereri de apărare sau exercitare forţată a drepturilor sau a intereselor legitime ale persoanelor ce sesizează instanța. Stabilirea termenelor de prescripţie este îndreptată spre asigurarea funcţionării normale a circuitului de drept.

Scopul acestei instituții juridice rezidă în menținerea stabilității ordinii de drept – status quo.

În lumina celor reliefate supra, reieșind din faptul că, Ordinul de sancționare contestat, a fost adus la cunoștință reclamantului ***** la data de ***29.11.2023,*** reclamantul promovând acțiunea în instanța de judecată abia la 02.02.2024, Colegiul apreciază ca fiind justă și întemeiată concluzia primei instanțe, potrivit căreia, acţiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209 Cod Administrativ - 30 de zile, motiv ce a determinat declararea acesteia ca fiind inadmisibilă în temeiul art. 207 alin. (1) – (2) lit. d) Cod administrativ - inadmisibilitatea acţiunii fiind determinată de omisiunile părții reclamante, prin omiterea nejustificată a termenului de adresare în instanţă.

Totodată, Colegiul subliniază culpa părții reclamante în omiterea termenului de înaintare a acţiunii în contencios administrativ, omisiunea datorându-se în exclusivitate acestuia, iar necunoașterea legii nu impune instanța de judecată să accepte spre examinare o acțiune care a fost depusă peste termenul legal stabilit în acest sens de legislație.

Nu pot fi reținute argumentele recurentului în ce privește aplicabilitatea în speță a prevederilor art.209 alin.(2) Cod administrativ și anume, că termenul de înaintare a acțiunii pentru Alexandru Balan ar fi de un an.

În conformitate cu prevederile art.209 alin.(2) Cod administrativ dacă informaţia cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conţine în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acţiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă

După cum s-a menționat mai sus, actul administrativ contestat conține date cu privire la exercitarea căilor de atac- ”Ordinul poate fi contestat la Judecătoria Chişinău (sediul Râşcani), în termen de 30 de zile, în conformitate cu prevederile Codului administrativ al Republicii Moldova nr. 116/2018, *fără respectarea procedurii prealabile”,* aceste date sunt indicate corect și, astfel, argumentele recurentului în acest sens sunt declarative și neîntemeiate.

Din considerentele enunțate, instanța de recurs concluzionează că, prima instanță corect a declarat acțiunea ca fiind inadmisibilă, iar simpla nemulțumire a părților de soluția adoptată de instanțele inferioare, nu poate constitui motiv de admitere a cererii de recurs, dacă nu este invocat sau dacă din conținutul recursului nu se reține vreun temei de recurs expres prevăzut de lege, iar prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

Prin urmare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ, conchide că, argumentele invocate în cererea de recurs sânt neîntemeiate, acesta fiind pasibil respingerii, cu menținerea încheierii contestate, fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de *****.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 31 iulie 2024, emisă în cauza de contencios administrativ, la acțiunea înaintată de ***** împotriva Serviciului Informații și Securitate RM cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil și încasarea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
judecătorul **Ghenadie Mîra**

Judecător **Victoria Sîrbu**

Judecător **Angela Braga**