C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-4052/25 Judecătoria Bălți, sediul Fălești
Nr.PIGD 4-25087271-03-4r-12092025 Judecător: Anatolii Blinov

D E C I Z I E
În numele Legii

03 februarie 2026 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,
În completul compus din:
Președintele ședinței, judecător Ghenadie Liulca
Judecători Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator Ivan Gașco din cadrul Inspectoratului de poliție Fălești împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din data de 29 iulie 2025, pronunțată pe cauza contravențională cu privire la învinuirea adusă **Ecaterinei Dobynda** în comiterea contravenției prevăzute de art.47/1 alin.(1) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin decizia de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr. MAI06 488670 (4059021130059968) dindata de 06 mai 2024, întocmită de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Fălești, Ursu Ion, petiționara Dobynda Ecaterina a fost sancționată contravențional, reținându-se în sarcina sa săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, pe faptul că în perioada anului 2024, în orașul Fălești, urmare a

implementării de către organizația criminală ,,Șor” a unui mecanism de corupere electorală, prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul băncii comerciale din Federația Rusă, ,,PSB” a primit pentru sine sau pentru o altă persoană, transferuri în ruble rusești, în vederea determinării persoanei sus nominalizate pentru a vota candidatura unui anumit concurent electoral, precum și pentru alegerea opțiunii ,,Nu” în cadrul referendumului constituțional din toamna anului 2024.

La data de 13 iunie 2025, cu nr. de intrare „275”, Dobynda Ecaterina a depus contestația împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr. MAI06 488670 (4059021130059968) din 06 mai 2024, prin care a invocat inter alia următoarele motive: la data de 06 mai 2024, în localitatea satul *****, agentul constatator ar fi stabilit precum că ea ar fi implicată în contravenția de corupere electorală pasivă, în calitate de alegător, pentru a participa la referendumul constituțional și alegerile prezidențiale din data de 20 octombrie 2024.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din data de 29 iulie 2025 s-a admis contestația depusă de Dobynda Ecaterina împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 488670 (4059021130059968) din data de 06 mai 2024, adoptată de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Fălești, Ursu Ion pe semnele contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional. S-a anulat decizia de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 488670 (4059021130059968) din 06 mai 2024, emisă pe faptul contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, prin care Dobynda Ecaterina a fost sancționată cu amendă în cuantum de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei. S-a încetat procesul contravențional pornit în privința Ecaterinei Dobynda, pe semnele contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Dezacord cu hotărârea pronunțată pe caz, și-a expus agentul constatator Ivan Gașco din cadrul Inspectoratului de poliție Fălești, care prin recursul formulat a pledat pentru casarea actului judecătoresc recurat.

În motivarea a precizat:

-instanţa a reţinut în mod greşit că data încheierii procesului-verbal 06.05.2024, cînd de facto procesul-verbal a fost încheiat la data de 06.05.2025.

-hotărârea instanţei nu a valorificat în mod obiectiv şi complet ansamblul probatoriu, printre care: depunerea tardivă a contestației de către Ecaterina Dobynda, deoarece data încheierii procesului-verbal verbal este 06.05.2025, dar contestația împotriva procesului verbal nr. MAI 06 488670, a fost depusă de către Ecaterina Dobynda la data de 13.06.2025, respectiv a fost depăşit termenul de 15 zile prevăzut de legislaţia Republicii Moldova.

- nerespectarea principiului proporţionalităţii şi scopului preventiv al sancţiunii Anularea integrală a procesului-verbal tară a analiza posibilitatea recalificării juridice a faptei sau reevaluarea probelor constituie o omisiune procedurală care afectează scopul represiv şi preventiv al normei contravenţionale.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință.

Referințe pe caz nu au parvenit.

Verificând respectarea condițiilor de declarare a recursului, studiind materialele cauzei prin prisma prevederilor legale, Colegiul penal conchide că, recursul în cauză urmează a fi respins ca tardiv, cu menținerea în vigoare a hotărârii contestate, respectiva soluție fiind adoptată în corespundere cu prevederile art.473 alin.(1) lit.a) Cod contravențional, potrivit cărora, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este tardiv.

Analizând cererea de recurs înaintată, cât și materialele dosarului prezentate instanței, Colegiul penal a concluzionat asupra faptului că, recursul declarat de către agentul constatator este tardiv, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată a instanței de fond (f.d.93), contestația contravenientei Dobynda Ecaterina a fost examinată la data de 08 iulie 2025 în prezența agentului constatator și lipsa contravenientei Dobynda Ecaterina, fiind anunțată întrerupere pentru data de 29 iulie 2025 pentru deliberarea și pronunțarea hotărârii recurate.

La data de 01 august 2025, hotărârea instanței a fost expediată în adresa Inspectoratului de poliție Fălești, agentului constatator Ursu Ion (f.d.102).

Colegiul penal relevă faptul, că potrivit informației de pe Portalul Național al Instanțelor judecătorești a Republicii Moldova se atestă că hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din data de 29 iulie 2025, a fost plasată și publicată pe portal devenind publică la data de 29 iulie 2025.

În circumstanțele expuse supra, se atestă faptul, că agentul constatator fiind reprezentant al statului și fiind cointeresat întru soluționarea justă a cauzei urma să manifeste diligență și să se intereseze de soarta cauzei întru depunerea în termen a recursului în cazul dezacordului cu soluția emisă.

Este de evidențiat, că dezacord cu hotărârea judecătorească agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Fălești a exprimat prin depunerea recursului, înregistrat la sediul instanței judecătorești cu nr.6282 la data de 15 august 2025 (f.d.106).

Potrivit prevederilor art.468 alin.(1) Cod contravențional, recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art.463 alin.(1).

Reieșind din condițiile speței și prevederile normelor citate, se constată, că declarând recurs împotriva actului judecătoresc, recurentul nu a ținut cont de prevederile legale care reglementează procedura înaintării recursului împotriva hotărârii judecătorești contravenționale, în special termenul de declarare al recursului.

Astfel încât curgerea termenului pentru recurs începe din ziua următoare expedierii, pe când cererea de recurs a fost înregistrată la sediul instanței judecătorești la data de 15 august 2025, adică cu depășirea termenului prevăzut de lege pentru declararea recursului (art.468 alin.(1) Cod contravențional).

Instanța ține să menționeze și prevederile art.469 alin. (1) Cod contravențional, potrivit cărora, recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanța a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei.

Prin urmare, Colegiul rezidă că, careva temei legal de repunere în termenul de atac a recursului declarat pe caz de către agentul constatator din cadrul

Inspectoratului de poliție Fălești instanța de recurs nu a stabilit, or, nici recurentul nu a indicat asupra circumstanțelor care au determinat depunerea recursului cu întârziere.

În acest aspect, Colegiul prin aplicarea cazului din speță a dispozițiilor art.230 Cod de procedură penală, ține să menționeze, că dacă pentru exercitarea unui drept este stabilit un anumit termen, nerespectarea acestui impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

De rând cu aceasta, Colegiul reține, că în practica sa constantă CEDO a menționat, că principiul egalității armelor reprezintă unul din elementele noțiunii mai largi a procesului echitabil, ce presupune ca fiecare parte să beneficieze de o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cazul, în condițiile care nu ar pune-o într-un dezavantaj substanțial în raport cu cealaltă parte.

Cu constatările și expunerile făcute mai sus, Colegiul va dispune respingerea recursului formulat de agentul constatator ca fiind tardiv, ceea ce nu implică verificarea temeiurilor de drept pentru recurs din rândul celor stabilite la art.466 Cod contravențional prin soluționarea fondului.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către agentul constatator Ivan Gașco din cadrul Inspectoratului de poliție Fălești împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din data de 29 iulie 2025, pronunțată pe cauza contravențională cu privire la învinuirea adusă **Ecaterinei Dobynda** în comiterea contravenției prevăzute de art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, se respinge ca tardiv, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ghenadie Liulca

Judecători: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache