Dosarul nr.1-276/2024
1-24117146-28-1-19112024

S E N T I N Ţ Ă
În Numele Legii

10 ianuarie 2025 mun. Edineţ
Judecătoria Edineţ, Sediul Central
Instanţa în componenţa:
Preşedinte de şedinţă, judecător Prisacari C.
Grefier Jaloba M.
Cu participarea:
Procurorului Podgurschi N.
Avocaților Gordilă V.,
Moldovan G.

a examinat în şedinţa de judecată publică, în condițiile art. 364[1] Cod de Procedură Penală, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui,

Lungu Corneliu Vasili, c/p *****, născut la data de *****, în *****, domiciliat în *****, cetăţean al Republicii Moldova, de naţionalitate moldovean, posedă limba de stat, studii medii speciale, grad de dizabilitate nu deţine, nu este angajat oficial în cîmpul muncii, căsătorit, are un copil minor la întreținere, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, pe cauza dată a fost reținut la data de 14 octombrie 2024, în perioada 14 octombrie 2024–12 noiembrie 2024 inclusiv, aflîndu-se în arest la domiciliu, copia rechizitoriului a primit, drepturile şi obligaţiile i-au fost înmânate şi explicate, învinuirea îi este clară, anterior nu a fost condamnat *(însă în privința ultimului, a fost intentată o cauză penală fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (3) Cod Penal, prin Ordonanța Procuraturii r-lui Edineț din data de 28 noiembrie 2013 a fost încetată urmărirea penală, Lungu Corneliu fiind liberat de răspundere penală conform art. 55 Cod Penal cu tragerea la răspundere contravențională cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 50 unități convenționale)*

Învinuit de săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art.art. 264 alin. (4) și 266 Cod Penal.

Cauza penală în baza art. art. 264 alin. (4) Cod Penal, pornită la data de 14 octombrie 2024, cauza penală în baza art. 266 Cod Penal, pornită la data de 17 octombrie 2024, ambele conexate prin Ordonanța din data de 23 octombrie 2024 (f.d. 136-137, Volumui I), cauza penală fiind remisă instanţei de judecată la data de 19 noiembrie 2024.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă:

Lungu Corneliu Vasili, deţinând permisul de conducere pentru categoriile A şi B şi fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat de 0,91 mg/1, constatată în rezultatul testării cu alcooltestul „Drager", la data de 14 octombrie 2024, aproximativ la ora 14:50, aflându-se la ghidonul ATV-ului de model „Segway Snarler", fără numere de înmatriculare, manifestînd superficialitate faţă de respectarea regulilor de securitate a circulaţiei, dînsu-şi seama de carcaterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzînd urmările prejudiciabile şi considerînd în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, a ignorat prevederile pct. 11, lit. c) potrivit cărora conducătorul de vehicul este obligat să poarte pe cap casca de protecţie prinsă cu cataramă în timpul deplasării pe motocicletă (ciclomotor) şi să se asigure că pasagerii au procedat la fel, pct. 14, lit. a) conform cărora conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate şi pct. 45. 1) potrivit căruia conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinînd permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului şi particularităţile încărcăturii, a Regulamentului Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009.

Astfel, Lungu Corneliu, în timp ce se deplasa pe traseul central din s. *****r-ul Edineţ avîndu-l în calitate de pasager pe cet. Jaloba Viorel Tudor, a.n. *****, fiind ambii fără caschete de protecţie şi echipamente speciale, nu a dat dovată de dibăcie cuvenită şi nefiind prudent la traseu, a pierdut controlul asupra conducerii ATV-ului şi a derapat pe carosabil, urmare a cărui fapt s-a inversat şi în consecinţă cet. Jaloba Viorel s-a ales cu vătămări corporale grave a integrităţii corporale.

Conform Raportului de expertiză judiciară nr. *****din 16 octombrie 2024 la Jaloba Viorel s-au determinat, fractura oaselor bazei şi boltei craniului, contuzia hemoragică a regiunii frontale pe stînga, hematom subcutanat fronto temporal pe stînga, fractura oaselor nazale care au fost produse în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur sau la lovirea de acesta, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, prin mecanismul de lovire, au prezentat pericol pentru viaţă şi în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Prin acțiunile sale, Lungu Corneliu a comis infracțiunea prevăzută de art. 264 alin. (4) Cod Penal, după semnele calificative - *încălcarea regulilor de*

securitate a circulaţiei sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, săvârşită cu depăşirea limitelor de alcool admisibile care a provocat vătămarea gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Tot el, Lungu Corneliu la 14 octombrie 2024, aproximativ pe la ora 14:50, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, fiind conducător al ATV-ului de model „Segway Snarler", fără numere de înmatriculare, după ce pe traseul central din *****ţ, nu s-a isprăvit cu conducerea acestuia şi a derapat de pe traseu, iar ca rezultat s-a inversat şi pasagerul Jaloba Viorel s-a ales cu vătămări corporale grave ale integrităţii corporale, conştientizând că a comis un accident rutier în care au fost cauzate traumatisme unei persoane, manifestând superficialitate în raport cu obligaţiile conducătorului de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier, acţionând intenţionat, în scopul împiedicării activităţii de constatare imediată şi completă a încălcărilor de securitate a circulaţiei, precum și a activităţii de stabilire a circumstanţelor concrete în care au fost comise încălcările respective, contrar prevederilor pct. 12.1) lit. b), f) şi g) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere potrivit căruia să nu schimbe poziţia vehiculului şi a obiectelor de pe partea carosabilă provenite ca urmare a accidentului în traficul rutier; să asigure, pe cât posibil, păstrarea urmelor, precum şi ocolirea locului accidentului; să anunţe despre accident poliţia şi să rămână pe loc până la sosirea poliţiştilor, nu a asigurat pe cât posibil păstrarea urmelor accidentului rutier şi pînă la sosirea la faţa locului a angajaţilor de poliţie a părăsit locul accidentului rutier, deplasându-se la domiciliul său amplasat în *****ţ, unde a parcat ATV-ul în garaj.

Prin acțiunile sale intenționate, Lungu Corneliu, a comis infracțiunea prevăzută de art. 266 alin. (4) Cod Penal, după semnele calificative - *părăsirea locului accidentului rutier de către persoana care conducea mijlocul de transport şi care a încălcat regulile de securitate a circulaţiei, dacă aceasta a provocat urmările indicate la art. 264 alin (3).*

În ședința de judecată, inculpatul Lungu Corneliu Vasili, fiind asistat de avocatul Gordilă Vitalie, în temeiul art. 364[1] Cod de Procedură Penală a declarat, personal, prin înscris autentic, că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, conţinutul acestora îi este clar şi obiecţii asupra lor nu are, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe (f.d. 247, Volumul I).

Instanţa, audiind solicitarea inculpatului, susţinută de apărător, ascultând opinia acuzatorului, care au pledat pentru examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, constatând că, din probele administrate rezultă că fapta inculpatului este stabilită şi sunt suficiente date cu privire la

persoana ultimului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea protocolară din data de 03 decembrie 2024, a admis cererea inculpatului Lungu Corneliu Vasili, cu dispunerea judecării cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Inculpatul Lungu Corneliu Vasili, fiind audiat în şedinţa de judecată, sub jurământ, a susţinut integral poziţia sa referitor la judecarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, declarând că, vina în cele incriminate o recunoaşte pe deplin, comunicând că la data de 14 octombrie 2024, a fost în ospeție la un cunoscut în *****ț, împreună cu Jaloba Viorel și au servit băuturi alcoolice. A plecat împreună cu Jaloba Viorel, cu ATV-ul ce aparține familiei sale. Dînsul era la ghidonul ATV-ului. După care, ambii fiind deja în stare de ebrietate, s-au pornit spre casă, dînsul fiind la ghidonul ATV-ului de model „Segway Snarler", partea vătămată Jaloba Viorel fiind pasager. În timp ce se deplasa, nu s-a isprăvit cu conducerea, urmare a cărui fapt s-au inversat şi ambii au căzut jos. Accidentul a avut loc nemijlocit în satul Parcova. Urmare a accidentului dînsul nu a avut practic de suferit, însă a observat că Jaloba Viorel sîngera în regiunea capului. Cineva dintre consăteni, care a observat cele întîmplate și imediat a chemat ambulanța. Dînsul s-a aflat la fața locului pînă la sosirea ambulanței. La sosirea medicilor a întrebat dacă este nevoie să meargă și el la spital, însă i s-a comunicat precum că nu este necesar și să plece acasă. Atunci a plecat de la fața locului acasă cu ATV-ul. Peste ceva timp, la el acasă a venit poliția și a documentat cazul. Imediat a recunoscut că a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate și că a părăsit locul accidentului rutier. Afirmă că, nu a avut intenționa de a comite accident, a fost o întâmplare care s-a soldat cu urmări grave. Cu partea vătămată este consătean, cumătru și nu se află în relații ostile. Solicită aplicarea în privința sa a unei pedepse non-privative de libertate. Referitor la acțiunea civilă formulată de partea vătămată, menționează că o recunoaște parțial, explicînd că este de acord să achite integral părții vătămate prejudiciul material solicitat, ba chiar i-a și transferat deja suma de 29 000 lei. Cît privește prejudiciul moral solicitat de partea vătămată, și-a exprimat dezacordul cu suma de 400 000 lei, considerând-o una excesiv de mare, peste puterile sale financiare, mai adăugînd la acest capitol, că evident dînsul este vinovat de cele comise, însă, susține că nimeni nu l-a impus pe Jaloba Viorel de a se urca fără cască în mijlocul său de transport, mai mult ca atît că, pînă la producerea accidentuui rutier, a servit băuturi alcoolice împreună cu partea vătămată, astfel încît, ultimul cunoștea faptul că dînsul se află în stare de ebrietate și eventual, putea să se deplaseze de sinestătător spre casa sa. Urmare a celor menționate, ar fi de acord să repare prejudiciul moral părții vătămate, însă într-un cuantum mai mic (f.d. 12, Volumul II).

Partea vătămată/civilă Jaloba Viorel fiind audiat în cadrul ședinței de judecată sub jurământ a declarat că, are pretenții de ordin material și moral față de inculpat, susținînd integral acțiunea civilă înaintată. Suplimentar comunică că, în urma accidentului rutier a avut de suferit, astfel încît urmează să-i fie atribuit grad de dizabilitate. A fost afectat moral și emoțional prin retrăirea unor sentimente de frică, astfel, prejudiciul moral îl estimează la suma de 400 000 lei, care urmează a fi încasată în beneficiul său din contul inculpatului. Referitor la prejudiciul material, a comunicat că, dânsul deține baza probatorie și anume bonuri de plată în sumă de 36 000 lei, care la fel solicită de a fi încasate din contul inculpatului. Recunoaște că inculpatul i-a transferat suma de 29 000 lei. Menționează că, anterior a purtat discuții cu inculpatul Lungu Corneliu referitor la prejudiciul cauzat prin infracțiune și într-adevăt, i-a comunicat la acel moment nu avea careva pretenții de ordin material sau moral față de ultimul, însă s-a răzgândit. Pedeapsa ce urmează a fi aplicată inculpatului a lăsat-o la viziunea instanței de judecată, solicitînd o pedeapsă conform legii (f.d. 13).

Analizând declaraţiile inculpatului Lungu Corneliu Vasili depuse în şedinţa de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanţa le reţine ca fiind în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice şi convingătoare.

Vinovăţia inculpatului Lungu Corneliu Vasili în comiterea infracţiunii incriminate se dovedeşte şi prin cumulul de probe acumulate şi administrate la faza acţiunilor de urmărire penală, acceptate de aceasta, cercetate în ședința de judecată, și anume:

Volumul – I;

- *Proces-verbal din 14 octombrie 2024 de autosesizare* întocmit de Ofițerul de Urmărire Penală din cadrul Organului de Urmărire Penală a IP Edineț, inspector Patapii Aurelia (f.d. 4);

- *Informaţia nr. 20241404298 din 14 octombrie 2024, ora 14:55*, parvenită la DZN de la cet. Gînju Crina, care a comunicat că, la intrare în *****ț, o persoană de gen masculin, aproximativ de 40 ani, s-a inversat cu motocicleta pe carosabil (f.d. 5);

- *Informaţia nr. 20241404302 din data de 14 octombrie 2024, ora 17:33*, parvenită la DZN de la medicul de gardă al SR Edineț, Becu Alina, care a comunicat că, în urma accidentului rutier, cet. Jaloba Viorel, a.n. *****, loc. a *****ț, a primit traumă cranio-cerebrală acută, comoție cerebrală, fractură fronto parietală pe stînga (f.d. 6);

- *Procese-verbale de cercetare a locului accidentului rutier din 14 octombrie 2024, cu schema accidentului rutier şi Tabelul Fotografic*, fiind cercetat locul comiterii accidentului rutier şi anume în s. *****r-ul Edineţ,

constatîndu-se că lipsesc urme de frînare, de anvelope, la mijlocul carosabilului se observă urme de derapare de la motocicleta ATV-lui. La nivelul carosabilului se observă mai multe pete de culoare brună asemănătoare cu sîngele la momentul cercetării s-a stabilit că de la fața locului lipsea unitatea de transport implicată în accidentul comis (f.d. 8-16);

- *Rezultatul aparatului „Drager" nr. ARHN-0418 din 14 octombrie 2024*, prin care s-a constatat concentraţia de alcool în aerul expirat de Lungu Corneliu de 0,91 mg/1 (f.d. 24);

- *Proces-verbal din data de 14 octombrie 2024 de audiere a martorului Cihno Nicolae la faza de urmărire penală,* care a comunicat că la data de 14 octombrie 2024 el se afla la domiciliu împreună cu concubina Gînju Crina. Ulterior ieşind pe afară şi ocupîndu-se cu treburile casnice, într-un moment dat a auzit o bubuitură în drum, la fel a observat mai multă lume. Ieşind deja în drum Cihno Nicolae l-a observat pe consăteanul Lungu Corneliu şi alte persoane străine care s-au oprit. Ulterior Cihno Nicolae l-a întrebat pe Lungu Corneliu ce s-a întîmplat, la ce acesta i-a comunicat ca să sune la ambulanţă. Tot atunci, ultimul a strigat-o pe concubină ca să apeleze la ambulanţă. Ulterior Cihno Nicolae s-a urcat în automobilul său şi a mers pînă în or. Cupcini pentru a întîmpina ambulanţa. Cihno Nicolae a menţionat faptul că nu cunoaşte cum s-a produs accidentul rutier, deoarece repede a fugit acasă şi la fel ATV-ul la faţa locului lîngă Lungu Corneliu nu l-a văzut, posibil era parcat în altă parte. Peste 5-10 minute Cihno Nicolae a venit cu ambulanţa la faţa locului unde a observat că în accident era implicat Jaloba Viorel şi Lungu Corneliu. Ulterior Cihno Nicolae l-a telefonat pe feciorul lui Jaloba Viorel, Jaloba Mihail şi i-a comunicat că tatăl său a fost implicat în accident rutier şi a fost dus de ambulanţă la spital (f.d. 28);

- *Proces-verbal de ridicare şi aducere a vehiculului la parcarea specială din 14 octombrie 2024*, și anume, ATV-lui de model „Segway Snarler", fără numere de înmatriculare, implicat în accidentul rutier din *****ț, și care aparține lui Lungu Adela, a fost ridicat din gospodăria ultimei și transportat la parcarea specială din mun. Edineț, str. Independenței nr. 228A (f.d. 31);

- *Proces-verbal de cercetare la faţa locului şi Tabel Fotografic din 14 octombrie 2024*, fiind efectuată cercetarea la faţa locului în gospodăria cet. Lungu Adela, amplasată în s. *****r-ul Edineț, unde, în garajul construit din piatră, se află un ATV de culoare roşie combinat cu negru. Vizibil ATV este deteriorat, şi anume aripa din partea stîngă şi aripa din partea dreaptă-faţă, pe portbagaj se observă urme de deteriorare, la fel pe portbagajul din stânga-spate se observă zgârieturi, deteriorările fiind primite în urma derapării sau accidentului ATV-lui (f.d 33-36);

- *Ordonanţa de ridicare şi procesul-verbal de ridicare din data de 14 octombrie 2024, prin care, de la Lungu Corneliu a fost ridicat permisul de conducere pe numele ultimului, cu nr. *****cu categoria ”A” şi ”B”, eliberat la 13 iunie 2005* (f.d. 37-38);

- *Permisul de conducere pe numele lui Lungu Corneliu cu nr. *****cu categoria „A” şi „B”, eliberat la 13 iunie 2005* (f.d. 40);

- *Proces-verbal de examinare a obiectului din 15 octombrie 2024*, examinării fiind supus permisul de conducere emis pe numele titularului Lungu Corneliu cu nr. *****cu categoria „A” şi „B”, eliberat la 13 iunie 2005 (f.d. 41);

- *Proces-verbal din data de 14 octombrie 2024 de audiere a martorului Jaloba Mihail la faza de urmărire penală*, care a declarat că Jaloba Viorel este tatăl său. Acesta locuieşte în s. *****r-ul Edinet, de unul singur. La data de 14 octombrie 2024, orele 15:06 minute, Jaloba Mihail a primit un apel telefonic de pe numărul tatălui său. Când a răspuns la apel, a observat că de pe telefonul tatălui său îl telefona Cihno Nicolai, care este locuitor al *****t şi care i-a comunicat că l-a găsit pe tatăl său, care era de unul singur în stradă, inconștient lângă gospodăria lui adică a lui Ciuhno Nicolai, tatăl său era murdar de sânge și ultimul l-a ferit din drum puţin mai într-o parte şi a solicitat ajutorul ambulanţei. La fel, acolo în stradă a venit mătuşa lui Ciuhno Nicolai, şi anume Ciuhno Angela. Jaloba Mihail auzind aceasta s-a deplasat la Spitalul raional Edineţ, unde a aşteptat ambulanţa care l-a dus pe tatăl său la spital. Când l-au dus la spital, Jaloba Mihail a auzit că medicii de la salvare spuneau că el a căzut jos de pe ATV, în timp ce acesta era dus pentru investigaţii medicale. După aceasta Jaloba Mihail l-a întrebat dacă a fost la volan, la ce tatăl său a comunicat că da. Însă Jaloba Mihail a mentiomnat că el nu crede ca tatăl său să fi fost la volan, deoarece acesta când este în stare de ebrietate este liniştit şi plus la aceasta Jaloba Mihail a avut motocicletă şi acesta nu se urca să meargă cu ea. În timpul examinării medicale în cadrul SR Edinet, la tatăl său a fost depistată o fractură cranio-cerebrală şi acesta a fost internat în secţia reanimare din cadrul SR Edinet, alte detalii nu cunoaşte (43-46);

- *Proces-verbal din data de 14 octombrie 2024 de audiere a martorului Lungu Adela la faza de urmărire penală*, care a comunicat că locuieşte în satul *****r-ul Edineţ, este căsătorită cu Lungu Corneliu. La data de 14 octombrie 2024 soţul său toată ziua s-a aflat la domiciliu, pînă la masă a servit o bere de 0,5 1. După masă, Lungu Cornel a plecat cu ATV-ul la mormîntul cumnatului său, lăsînd telefonul acasă. În jurul orelor 16:00 soţul a venit acasă, dar nu a observat dacă a venit cu ATV-ul. În jurul orelor 17:00 la domiciliu lor a venit un echipaj de poliţie care îl căutau pe soţul său şi care i-au comunicat, că a avut loc un accident rutier, în accident fiind implicat soţul ei. Ulterior, Lungu

Corneliu i-a comunicat că a procurat o sticlă de rachiu şi a mers la consăteanul său cet. Pirojoc Argel, pentru ca să-l pomenească pe fratele soţiei. La cet. Pirojoc Argel era şi Jaloba Viorel unde toţi trei au consumat băuturi alcoolice. Ulterior soțul său a dorit să se întoarcă acasă iar Jaloba Viorel l-ar fi rugat să îi permită să meargă el la volan. Jaloba Viorel mergînd cu ATV-ul avea pe cap un chipiu, care a căzut jos, acesta s-a întors cu privirea şi a derapat pe carosabil, şi în rezultat s-a produs accidentul. Lungu Cornel a solicitat ambulanţa pentru Jaloba Viorel. Nu a observat cum a ajuns ATV-ul în orgadă, însă admite că chiar soțul său să-l fi adus (f.d 47-50);

- *Proces-verbal din data de 14 octombrie 2024 de audiere a martorului Pirojoc Argel la faza de urmărire penală*, care a comunicat că locuieşte în s. *****r-u1 Edineţ împreună cu fiica sa Cristina Dulcea, ginere Dulcea Marin şi nepoţelul Dulcea Marin Marin. La data de 14 octombrie 2024 se afla acasă, aproximativ pe la orele 13:00 au venit consătenii săi pe care îi cunoaşte foarte bine Lungu Corneliu și Jaloba Viorel cu un ATV de culoare negru combinat cu orange, la ghidonul căruia se afla Lungu Corneliu, care a parcat ATV-ul lângă poarta gospodăriei sale. Atunci acestea s-au coborît de pe motocicletă şi au întrat la Pirojoc Argel în ogradă. Din discuţii a observat că ambii erau în stare de ebrietate, la fel se simţea miros de alcool. Ultimii au întrat la Pirojoc Argel în ogradă, Lungu Corneliu avea cu sine o sticlă de 200 ml de rachiu, pe care a pus-o jos și l-a invitat să servească 50 de grame, nu a putut să-i refuze și a luat 50 grame, la fel a servit Lungu Corneliu și Jaloba Viorel. După ce aceştia au consumat rachiul pe care îl aduse fiind aproximativ orele 14:30, s-au urcat pe motocicletă și anume Lungu Corneliu a urcat la ghidonul motocicletei „ATV”, iar Jaloba Viorel s-a urcat în spate ca pasager, aceştia nu aveau careva echipamente speciale sau căşti de protecţie, la fel nici ATV-ul nu avea număr de înmatriculare. După aceasta s-au pornit de lîngă gospodăria lui Pirojoc Argel, într-o direcţeie necunoscută. Pirojoc Argel imediat a intrat în casă, rudele cu care locuieşte la fel se aflau în casă. De producerea accidentului rutier Pirojoc Argel a aflat de la angajaţii de poliţie deja la orele 21:00 care au venit la ultimul acasă și l-au întrebat dacă cunoaşte careva circumstanţe despre producerea accidentului rutier. Menţionează că Jaloba Viorel nicidecum nu putea să meargă la ghidonul motocicletei, deoarece Pirojoc Argel îl cunoşte de foarte mult timp şi acesta nu merge la volanul motocicletelor, mereu tremurindu-i mîinile din cauza consumului abuziv de alcool. La fel, a adăugat că la plecare Lungu Corneliu îi părea destul de adecvat, nu părea a fi în stare de ebrietate, la părerea sa doar Jaloba Viorel era în stare de ebrietate (f.d. 51-54);

- *Raportul de expertiză judiciară nr. *****din 16 octombrie 2024* din concluzia căruia rezultă că, la examinarea documentelor medicale pe numele lui Jaloba Viorel, a.n. ***** s-au determinat: fractura oaselor bazei şi boltei

craniului, contuzie hemoragică a regiunii frontale pe stângă, hematom, subcutanat fronto-temporal pe stângă, fractura oaselor nazale, care au fost produse în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur sau la lovire de acesta, posibil, în timpul şi circumstanţele indicate în ordonanţă (accident rutier), prin mecanismul de lovire, au prezentat pericol pentru viaţă, şi în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare gravă a integrităţii corporale sau sănătăţii (f.d. 66-67);

- *Raportul de expertiză judiciară nr. 202419P0665 din 16 octombrie 2024* din concluzia căruia rezultă că la examinarea medicată a cet. Lungu Corneliu, a.n. 1979, s-a constatat excoriaţie la cap, care a fost produsă în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur, sau la lovire de astfel, la data şi circumstanţele indicate, se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau sănătăţii (f.d. 71-72);

- *Proces-verbal din data de 15 octombrie 2024 de audiere a părţii vătămate Jaloba Viorel* la faza de urmărire penală, care a comunicat că locuieşte în s. *****r-ul Edineţ de unul singur. La data de 14 octombrie 2024 în jurul orelor 13:00 a venit la magazinul din sat ce îi aparţine lui Rotari Pavel, unde la magazin era Pirojoc Argel, şi ambii au servit câte 50 gr de rachiu, după care Pirojoc Argel a spus că se duce acasă. Aproximativ după 10 minute a venit Lungu Corneliu la magazin care l-a văzut pe Jaloba Viorel şi i-a spus că este sărbătoare şi a propus să meargă la Pirojoc Argel să consume băuturi alcoolice. La magazin Lungu Corneliu a venit cu ATV-ul de culoare roşu cu negru. La magazin Lungu Corneliu nu a consumat băuturi alcoolice, apoi a urcat la volan iar dînsul a urcat ca pasager, careva căşti de protecţie nu aveau. Venind acasă la Pirojoc Argel, au consumat în trei câte 50 gr de rachiu. Acasă la Pirojoc Argel, au stat aproximativ 20 de minute, după care ultimul l-a rugat pe Lungu Corneliu să îl ducă pînă la magazin cu ATV-ul, dînsul urcînd ca pasager. Ajungînd la gospodăria lui Dorina Nicolae distanţa de la gospodăria lui Pirojoc Argel era de 100 metri, la un moment dat Lungu Corneliu a pierdut controlul asupra ghidonul ATV-ului, ca în rezultat au derapat de pe carosabil şi s-au răsturnat. Din cauza accidentului rutier dînsul a primit mai multe traume, a fost transportat la Spitalul Raional din mun. Edineţ. Cînd s-a produs accidentul rutier, Lungu Corneliu se afla la ghidonul ATV-ului. Referitor la acţiunea civilă Jaloba Viorel a menționat că o va concretiza după toată diagnosticarea şi tratamentul pe care o să-l primească (f.d. 81);

- *Fişa de solicitare nr. 17682840 din 14 octombrie 2024 eliberată de Centrul Naţional de Asistenţă Medicală Urgentă Prespitalicească pe numele pacientului Jaloba Viorel* (f.d. 101-102);

- *Proces-verbal din data de 17 octombrie 2024, de audiere a martorului Gînju Crina* date la faza de urmărire penală, care a comunicat că la data de 14

octombrie 2024 se afla la domiciliul său din s. *****r-ul Edineţ împreună cu concubinul său Cihno Nicolae. Concubinul era prin orgadă, ocupîndu-se cu treburile casnice. La un moment dat s-a auzit o buhnitură, iar concubinul a strigat-o şi i-a comunicat despre faptul că s-a produs un accident rutier şi trebuie să solicite ambulanţa. Așadar, aproximativ pe la orele 14:49 a telefonat la ambulanţă. Aproximativ peste o jumătate de oră, concubinul Cihno Nicolae a venit acasă însă nu i-a comunicat cine a participat la accident, iar dînsa nici nu s-a interesat. La fel Gînju Crina a comunicat despre faptul că s-a aflat la domiciliu şi facea reparaţie, iar la faţa locului nu a ieșit (f.d. 129-132);

- *Proces-verbal de autosesizare din data de 16 octombrie 2024* întocmit de Ofițerul de Urmărire Penală din cadrul Organului Urmărire Penală a IP Edineț, pe faptul părăsirii locului accidentului rutier de către Lungu Corneliu la data de 14 octombrie 2024 (f.d. 141);

- *Raportul de constatare nr. 202406P0598 din 04 noiembrie 2024*, din care rezultă că în proba de sînge prezentată pe numele cet. Jaloba Viorel s-a depistat alcool etilic în cantitate de 2,82 g/1 (f.d. 179);

- *Raport de constatare nr. 202406P0595 din 05 noiembrie 2024* din care rezultă că în proba de sînge prezentată pe numele lui Lungu Corneliu, a.n. 17.03.1979, s-a depistat alcool etilic în cantitate de 2,58 g/1 (f.d. 182).

Mijlocul material de probă - permisul de conducere cu nr. *****cu categoriile „A” și „B”, eliberat la data de 13 iunie 2005 pe numele titularului Lungu Corneliu, ridicat prin Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din data de 14 octombrie 2024 (f.d. 37-38, Volumul I), recunoscut în calitate de mijloc de probă prin Ordonanța din data de 15 octombrie 2024, anexat la materialele cauzei penale (f.d. 40, Volumul I).

Corp delict - prin Ordonanța din data de 14 octombrie 2024, ATV-ul de model „Segway Snarler” a fost recunoscut în calitate de corp delict pe cauza penală (f.d. 167-168).

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în şedinţa de judecată, instanţa menţionează faptul că, starea de fapt probată la faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului Lungu Corneliu Vasili a faptei imputate, încadrate în componențele de infracțiuni prevăzute de art.art. 264 alin. (4) și 266 Cod Penal, s-a confirmat în totalitate.

Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii.

În conformitate cu art. 101 Cod de Procedură Penală, instanţa de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăţia inculpatului Lungu Corneliu Vasili în comiterea faptei imputate.

Ca urmare, instanţa concluzionează că acţiunile lui Lungu Corneliu Vasili, au fost corect calificate:

- în baza art. 264 alin. (4) Cod Penal, după indicii: „*încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, săvârşită cu depăşirea limitelor de alcool admisibile care a provocat vătămarea gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii*” și care, deţinând permisul de conducere pentru categoriile A şi B şi fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat de 0,91 mg/1, constatată în rezultatul testării cu alcooltestul „Drager”, la data de 14 octombrie 2024, aproximativ la ora 14:50, aflându-se la ghidonul ATV-ului de model „Segway Snarler”, fără numere de înmatriculare, manifestînd superficialitate faţă de respectarea regulilor de securitate a circulaţiei, dînsu-şi seama de carcaterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzînd urmările prejudiciabile şi considerînd în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, a ignorat prevederile pct. 11, lit. c) potrivit cărora conducătorul de vehicul este obligat să poarte pe cap casca de protecţie prinsă cu cataramă în timpul deplasării pe motocicletă (ciclomotor) şi să se asigure că pasagerii au procedat la fel, pct. 14, lit. a) conform cărora conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate şi pct. 45. 1) potrivit căruia conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinînd permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului şi particularităţile încărcăturii, a Regulamentului Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009. Astfel, Lungu Corneliu, în timp ce se deplasa pe traseul central din s. *****r-ul Edineţ avîndu-l în calitate de pasager pe cet. Jaloba Viorel Tudor, a.n. *****, fiind ambii fără caschete de protecţie şi echipamente speciale, nu a dat dovată de dibăcie cuvenită şi nefiind prudent la traseu, a pierdut controlul asupra conducerii ATV-ului şi a derapat pe carosabil, urmare a cărui fapt s-a inversat şi în consecinţă cet. Jaloba Viorel s-a ales cu vătămări corporale grave a integrităţii corporale. Conform Raportului de expertiză judiciară nr. *****din 16 octombrie 2024 la Jaloba Viorel s-au determinat, fractura oaselor bazei şi boltei craniului, contuzia hemoragică a regiunii frontale pe stînga, hematom subcutanat fronto temporal pe stînga, fractura oaselor nazale care au fost produse în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur sau la lovirea de acesta, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, prin mecanismul de lovire, au prezentat pericol pentru viaţă şi în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii; și

- în baza art. 266 Cod Penal, după indicii: „*părăsirea locului accidentului rutier de către persoana care conducea mijlocul de transport şi care a încălcat regulile de securitate a circulaţiei, dacă aceasta a provocat urmările indicate la art. 264 alin (3)*” şi care, la data de 14 octombrie 2024, aproximativ pe la ora 14:50, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, fiind conducător al ATV-ului de model „Segway Snarler”, fără numere de înmatriculare, după ce pe traseul central din *****ţ, nu s-a isprăvit cu conducerea acestuia şi a derapat de pe traseu iar ca rezultat s-a inversat şi pasagerul Jaloba Viorel s-a ales cu vătămări corporale grave ale integrităţii corporale, conştientizând că a comis un accident rutier în care au fost cauzate traumatisme unei persoane, manifestând superficialitate în raport cu obligaţiile conducătorului de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier, acţionând intenţionat, în scopul împiedicării activităţii de constatare imediată şi completă a încălcărilor de securitate a circulaţiei, precum si a activităţii de stabilire a circumstanţelor concrete în care au fost comise încălcările respective, contrar prevederilor pct. 12. 1) lit. b), f) şi g) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere potrivit căruia să nu schimbe poziţia vehiculului şi a obiectelor de pe partea carosabilă provenite ca urmare a accidentului în traficul rutier; să asigure, pe cât posibil, păstrarea urmelor, precum şi ocolirea locului accidentului; să anunţe despre accident poliţia şi să rămână pe loc până la sosirea poliţiştilor, nu a asigurat pe cât posibil păstrarea urmelor accidentului rutier şi pînă la sosirea la faţa locului a angajaţilor de poliţie a părăsit locul accidentului rutier, deplasându-se la domiciliul său amplasat în *****ţ, unde a parcat ATV-ul în garaj.

Concluzionînd, instanța constată că vina inculpatului Lungu Corneliu Vasili în comiterea infracțiunilor incriminate, a fost dovedită pe deplin, motiv din care ultimul urmează a purta răspundere pentru faptele infracționale comise.

În ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpatul Lungu Corneliu Vasili, instanța de judecată reține următoarele.

Conform prevederilor art. 7 Cod Penal, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

În conformitate cu art. 61 alin. (1) şi (2) Cod Penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale,*

corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.

Potrivit art. 75 alin. (1) și (2) Cod Penal, *Persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.*

Astfel, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului Lungu Corneliu Vasili, instanţa de judecată, în conformitate cu art. 75 Cod Penal, ţine cont de gravitatea infracţiunilor săvârşite, care potrivit art. 16 Cod Penal constituie o infracţiune gravă comisă din imprudență (art. 264 alin. (4) Cod Penal) și una ușoară, comisă cu intenție (art. 266 Cod Penal), personalitatea inculpatului – care are constituită o familie (f.d. 149, 156 Volumul I), are 2 copii, dintre care un copil minor la întreținere, se caracterizează din punct de vedere pozitiv la locul de trai (f.d. 157,Volumul I), la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d. 155, Volumul I), potrivit cazierului contravențional inculpatul a săvîrșit mai multe contravenții, inclusiv în domeniul circulației rutiere, sancțiunile aplicate fiind executate (f.d. 154, Volumul I).

Totodată instanța a reținut că inculpatul Lungu Corneliu Vasili anterior nu a fost tras la răspundere penală, însă în privința acestuia a fost intentată o cauză penală în baza art. 264^1 alin. (3) Cod Penal, însă prin Ordonanța Procuraturii raionului Edineț la data de 28 noiembrie 2013 a fost încetată urmărirea penală în privința lui Lungu Corneliu Vasili, ultimul fiind liberat de răspundere penală conform art. 55 Cod Penal cu tragerea la răspundere contravențională și aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 50 unități convenționale (f.d. 153, 158-159, Volumul I).

Conform art. 76 Cod Penal, circumstanţe ce atenuează răspunderea inculpatului Lungu Corneliu Vasili, instanța va reține căința sinceră și faptul că are la întreținere, creștere și educare un copil minor.

Conform art. 77 Cod Penal, în acţiunile lui Lungu Corneliu Vasili careva circumstanţe agravante instanța nu a reținut.

Instanţa constată, că infracţiunea săvârşită de inculpat, prevăzută de art. 264 alin. (4) Cod Penal *se pedepseşte cu închisoare de la 4 la 8 ani.*

Cît privește infracţiunea săvârşită de inculpat, prevăzută de art. 266 Cod Penal *se pedepseşte cu amendă în mărime de la 550 la 850 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani.*

La aplicarea pedepsei inculpatului Lungu Corneliu Vasili, instanța de judecată va ține cont, de prevederile art. 80^1 Cod Penal, care prevede că:

(1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

(2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264^1, 324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Reieșind din prevederea legală menționată, limitele pedepsei prevăzute de art. 264 alin. (4) Cod Penal pentru inculpat vor constitui: închisoare de la 4 la 6 ani.

Limitele pedepsei prevăzute la art. 266 Cod Penal pentru inculpat vor constitui: 500 la 638 unități convenționale sau cu neremunerată în folosul comunității de la 150 la 180 de ore, sau cu închisoare de până la 1 an și 6 luni.

În circumstanțele constatate și expuse supra, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfințite de art. 61 alin. (2) Cod Penal, reieșind din caracterul infracţiunilor comise, ținînd cont de circumstanţele cazului, de personalitatea inculpatului Lungu Corneliu Vasili, de faptul că ultimul și-a recunoscut vina și s-a căit sincer de cele comise, de existența circumstanțelor atenuante și lipsa celor agravante, de faptul că inculpatul anterior nu a fost tras la răspundere penală, aplicând efectele art. 80^1 Cod Penal, instanţa găseşte că corijarea şi reeducarea inculpatului este posibilă prin

stabilirea unei pedepse privative de libertate, sub formă de închisoare, în limitele sancțiunilor prevăzute de art.art. 264 alin. (4) și 266 Cod Penal.

La concret, pentru infracțiunea prevăzute de art. 264 alin. (4) Cod Penal, inculpatului Lungu Corneliu se va aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani.

Pentru infracțiunea prevăzute de art. 266 Cod Penal, inculpatului Lungu Corneliu se va aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod Penal, *Dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani şi în privinţa minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.*

Drept urmare, potrivit art. 84 alin. (1) Cod Penal, prin cumul total al pedepselor penale aplicate, inculpatului Lungu Corneliu urmează a-i fi stabilită pedeapsa definitivă, sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani și 6 (șase) luni.

Totodată, la individualizarea pedepsei pentru inculpatul Lungu Corneliu Vasili instanţa va remarca, că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

La caz, instanța de judecată consideră că pedeapsa stabilită va atinge scopul pedepsei, deoarece este proporțională acțiunilor comise de inculpat, această pedeapsă este în corespundere şi cu regula nr. 6 din Recomandarea Nr. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate, adoptată de Comitetul de Miniştri la 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri, potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o

persoană este inculpată, cât şi cu situaţia personală a acesteia ţinând cont de circumstanţele săvârşirii infracţiunii”.

Solicitarea părții apărării privind aplicarea față de inculpat a prevederilor art. 90 Cod Penal, suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii, instanța nu o va admite.

Or, potrivit prevederilor art. 90 alin. (4) Cod Penal (în redacția Legii nr. 136 din data de 06 iunie 2024, în vigoare din 07 septembrie 2024) *Persoanelor care au săvârșit infracțiuni deosebit de grave sau excepțional de grave,* ***persoanelor care au săvârșit infracțiunile prevăzute la*** *art. 165 alin. (1), art. 1661 alin. (2) şi (3), art. 171 alin. (2), art. 172 alin. (2), art. 174 alin. (11), art. 175 alin. (2), art. 1751 alin. (2), art. 2011 alin. (3), art. 206 alin. (1),* ***art. 264 alin. (4)*** *şi (6), precum şi în cazul recidivei periculoase sau deosebit de periculoase,* ***condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei nu se aplică.***

Corespunzător, legea prevede în mod imperativ interdicția aplicării instituției suspendării condiționate a executării pedepsei închisorii persoanelor care au comis infracțiunea prevăzută de art. 264 alin. (4) Cod Penal, motiv pentru care instanța va respinge solicitarea părții apărării ca fiind una contrară legii.

Instanța mai menționează că, în termenul pedepsei închisorii stabilită inculpatului, urmează a fi inclusă perioada reținerii și perioada aflării inculpatului Lungu Corneliu în stare de arest la domiciliu de la data de 14 octombrie 2024, pînă la data de 12 noiembrie 2024, inclusiv.

Conform prevederilor art.72 alin. (2) Cod Penal, ținînd cont de faptul că inculpatul Lungu Corneliu a comis din imprudență o infracțiune gravă și cu intenție o infracțiune ușoară, ultiumul, urmează a executa pedeapsa închisorii în penitenciar de tip deschis.

Referitor la măsura preventivă ce urmează a fi aplcată inculpatului pînă la definitivarea sentinței, instanța de judecată va menționa următoarele.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) şi art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de Procedură Penală, instanţa urmează să se expună în privinţa măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Așadar, instanța reține că, prin Încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central din data de 17 octombrie 2024 în privința lui Lungu Corneliu s-a aplicat măsura preventivă sub formă de arest la domiciliu pe un termen de 30 zile cu calcularea termenului începând cu data de 14 octombrie 2024, ora 23:25, până la data de 13 noiembrie 2024, ora 23:25 (Vol. I, f.d. 123-128).

Prin Încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central din data de 12 noiembrie 2024, lui Lungu Corneliu i s-a înlocuit măsura preventivă, arestul la

domiciliu cu măsura preventivă, liberarea provizorie sub control judiciar pe un termen de 60 zile, începînd cu data de 12 noiembrie 2024, ora 16:50, până la data de 11 ianuarie 2025, ora 16:50 inclusiv, cu stabilirea restricțiilor prevăzute de art. 191 Cod de Procedură Penală (Vol. I, f.d. 200-204).

Ajungînd la concluzia privind aplicarea în privința inculpatului Lungu Corneliu a pedepsei sub formă de închisoare, cu executarea reală a ei în penitenciar de tip deschis, instanța de judecată, consideră necesară aplicarea în privința inculpatului Lungu Corneliu a măsurii preventive obligarea de nepărăsire a țării, care se va menține pînă la definitivarea sentinței.

Totodată, instanța va reține că, prin Încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central din data de 17 octombrie 2024, în privința inculpatului Lungu Corneliu s-a aplicat aplicat măsura preventivă *ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport* și anume ridicarea permisului de conducere nr. *****cu categoriile „A” și „B”, eliberat la data de 13 iunie 2005 pe numele cet. Lungu Corneliu a.n. *****, până la adoptarea unei hotărâri pe cauza penală nr. 2024140369 (f.d. 119-122).

Lecturînd sancțiunea articolelor incriminate inculpatului, prevăzute de art. 264 alin. (4) și art. 266 Cod Penal, se constată că acestea nu prevăd ca pedepse complementare, privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept, motiv din care, concomitent cu emiterea sentinței în cauza dată, instanța va dispune revocarea respectivei măsuri preventive, dispunînd totodată restituirea permisului de conducere titularului Lungu Corneliu.

Cu referire la acțiunea civilă formulată de partea vătămată/civilă Jaloba Viorel Serghei, instanța de judecată reține următoarele:

La faza de urmărire penală, partea vătămată Jaloba Viorel Serghei, a înaintat faţă de inculpatul Lungu Corneliu Vasili acțiune civilă, invocînd pretenţii de ordin material în sumă de 42 944,28 lei și pretenții de ordin moral în sumă de 200 000,00 lei (f.d. 170-174, Volumul I).

În argumentarea pretențiilor formulate partea vătămată Jaloba Viorel Serghei a afirmat faptul că, în rezultatul accidentului rutier, conform extrasului eliberat de către IMSPSR Edineţ, a fost internat în Spitalul Raional Edineţ, în secţiile ATI+traumatologie de la data de 14 octombrie 2024 până la data de 22 octombrie 2024, cu diagnoza: TCC închis contuzie cerebrală. Fractura liniară os temporal pe dreapta. Fractura os frontal stâng (înfundat).

În perioada tratamentului, din cauza accidentului rutier şi ca urmare a internării în spital, i-au fost efectuate următoarele explorări clinice şi paraclinice: *hemoleucograma; biochimia sângelui; coagulograma, analiza generală a urinei, grupa de sânge RH,RW; ecocardigrafia. ECG consultarea medicului cariolog; HTA gr. III risc foarte înalt cu evoluţie în pusee;*

radiografia cutiei toracice, radiografie bazin, genunchi, craniu; CT cerebral.Consultarea chirurg, neuropatolog, reanimatolog; Starea după TCC. Contuzie hemoragică a regiunii /ronţăie pe stânga. HAS temporal pe dreapta. Polihemosinus bilateral. Hematom subcutanat a regiunii fronto-temporale pe stânga. Fractura os nazal; USG cavităţii bucale.

Totodată au fost efectuate mai multe investigaţii de laborator clinic şi bacteriologic, fiindu-i administrate madicamente conform Extrasului din Fişa medicală a bolnavului de staţionar din 14 octombrie 2024 – 22 octombrie 2024.

Partea vătămată/civil Jaloba Viorel afirmă că, a fost nevoit să procure poliţă de asigurare medicală în sumă de 15 137,39 lei, ceea ce nu era necesar pentru el. Totodată cheltuielile pentru tratament care nu acoperă poliţa de asigurare constituie 19 260,27 lei. Cheltuielile pe care le-a suportat în legătură cu tratamentul în sumă de 1 258 lei, conform bonurilor anexate care au survenit în urma cauzării vătămărilor corporale, reprezintă un prejudiciu material pentru Jaloba Viorel.

La fel a menționat că, a avut nevoie să se adreseze după asistenţă juridică către avocat pentru a-i fi reprezentate interesele în instanţa de judecată, dar şi pentru întocmirea acţiunii civile.

Astfel, cu titlu de pagube materiale, partea vătămată/civilă Jaloba Viorel invocă cheltuieli în sumă totală de 41 655,66 lei.

Prin acțiunea civilă înaintată, partea vătămată/civilă Jaloba Viorel a solicitat și încasarea prejudiciului moral din contul inculpatului. În argumentarea cerinței date a menționat că, în urma accidentului rutier, a suportat suferinţe psihice enorme, deoarece a fost spitalizat, a pierdut capacitatea de lucru, practic nu era în stare să facă nimic, fiind nevoie să fie asistat permanent de către apropiaţi, dar şi de a trece un curs de reabilitare. Suferinţele morale îl urmăresc în fiecare zi. După producerea accidentului rutier, în timpul tratamentului medical, practic a pierdut speranţa în viaţă. Emoţiile negative generate de starea neplăcută în aspect psihologic, cum ar fi: tulburarea bunăstării psihice, a echilibrului sufletesc, slăbirea rezistenţei fizice la boli, s-au accentuat şi prin faptul că inculpatul nu a încercat să restituie prejudiciul, nu a avut careva regret în comportamentul său faţă de fapta comisă.

Consideră că, atitudinea dispreţuitoare a inculpatului a dus la întreruperea timpului de muncă şi de odihnă a sa, iar în urma traumatismelor primite, nu mai poate să-şi continuie modul obişnuit de trai.

Invocă că accidentul rutier a produs efecte semnificative asupra nivelului de bunăstare psiho-emoţională a sa. Or, în situaţia apărută nu va putea recupera sănătatea şi starea de bine, nici nu va putea diminua efectele secundare ale traumatismelor care vor apărea în timp, nemaivorbind de starea psihologică precară la moment.

Afirmă la caz că, legea nu prevede în mod exhaustiv criteriile de evaluare a cuantumului prejudiciului moral cauzat prin infracţiune. Sunt nişte prevederi orientative, care ar ajuta la îngustarea numărului de metode de determinare a valorii reale a prejudiciului, ceea ce creează o stare de incertitudine în ceea ce prevede evaluarea acestui. Cert este faptul că dauna morală şi cea patrimonială nu sunt legate între ele, acea materială întotdeauna urmează de probat prin mijloce de probe, pe când cea morală, datorită faptului că nu poate fi probată prin intermediul probelor în majoritatea cazurilor, rămâne să fie bazată doar pe argumentele aduse de partea vătămată asupra survenirii şi manifestării prejudiciului dat.

În baza argumentelor invocate în acțiunea civilă, partea vătămată/civilă Jaloba Viorel a solicitat încasarea din contul inculpatului Lungu Corneliu în beneficiul său a prejudiciului moral în mărime de 200 000 lei.

În cadrul ședinței de judecată din data de 03 decembrie 2024, partea vătămată/civilă Jaloba Viorel a înaintat o cerere de completare și concretizare a acțiunii civile înaintate la faza de urmărire penală. În cererea de concretizare depusă, s-a invocat că, ulterior depunerii acţiunii civile la faza de urmărire penală şi până moment, au mai intervenit cheltuieli semnificative cărora nu le poate face faţă din cauza stării de sănătate cauzate în urma infracţiunii.

Astfel, prin cererea de concretizare înaintată, partea vătămată/civilă Jaloba Viorel solicită:

- încasarea din contul inculpatului Lungu Corneliu în beneficiul său, prejudiciul material cauzat prin infracțiune în sumă de 42 944,28lei, dintre care: suma de 36 944,28 lei cu titlu de cheltuieli pentru tratament şi suma de 6 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistenţă juridică;
- încasarea din contul inculpatului Lungu Corneliu în beneficiul său a prejudiciului moral în cuantum de 400 000 lei.

La acţiunea civilă, în calitate de probe au fost anexate: extrasul eliberat de spitalul raional Edineţ pe numele lui Jaloba Viorel cu diagnostul: TCC închis, contuzie cerebrală. Fractura liniară os temporal pe dreapta, fractura os frontal stîng; bon de plată din data de 14-12.10.2024 eliberat de IMSP Edineț, în mărime de 19 260 lei; bonul de plată seria nr. 065577 din data de 29 octombrie 2024 în mărime de 6 000 lei, achitate cabinetului avocatului Moldovan Gabriela; bonuri de plată pentru achitarea medicamentelor; extrasul eliberat de OMF Parcova.

Instanța de judecată va reține și faptul că, în contextul dezbaterilor judiciare, procurorul a pledat pentru admiterea integrală a acțiunii civile formulate de partea vătămată/civilă Jaloba Viorel, în privința cărora partea apărării și inculpatul au obiectat parțial, fiind de acord să achite integral

prejudiciul material solicitat, cât privește prejudiciul moral solicitat, au fost de acord să-l recupereze parțial.

Instanța va reține că, la faza de urmărire penală prin Ordonanța din 15 octombrie 2024, partea vătămată Jaloba Viorel a fost recunoscut în calitate de parte civilă în prezenta cauză penală.

În continuare, în drept, instanța reține că, în conformitate cu prevederile art. 219 alin. (1) din Codul de Procedură Penală, *acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârşirea acesteia.*

Conform alin. (2) al aceleiaşi norme, *persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârşirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale.*

La fel, conform alin. (3) al ultimului articol, *prejudiciul material se consideră legat de săvârşirea acţiunii interzise de legea penală, dacă el se exprimă în cheltuieli pentru tratamentul părţii vătămate şi îngrijirea acesteia, înmormântarea părţii vătămate, plata sumelor de asigurare, indemnizaţiilor şi pensiilor şi executarea contractului de depozit al bunurilor*, pe când în conformitate cu prevederile alin. (4) din articolul nominalizat, *la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, etc.*

În conformitate cu art. 220 alin. (1), (2) și (3) Cod de Procedură Penală, *acţiunea civilă în procesul penal se soluţionează în conformitate cu prevederile Codului de Procedură Penală. Normele procedurii civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal şi dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementari. Hotărârea privind acţiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept.*

Potrivit prevederilor art. 225 alin. (2) din Cod de Procedură Penală, *la adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere.*

În conformitate cu art. 387 alin. (1) Cod de Procedură Penală, *odată cu soluţionarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluţioneze acţiunea civilă.*

Cu privire la prejudiciul material, în conformitate cu art. 1998 alin. (1) Cod Civil, *cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.*

Potrivit art. 2025 alin. (1) Cod Civil, *Repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situaţiei anterioare (transmiterea unui bun de acelaşi gen şi de aceeaşi calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putinţă ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părţilor sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărîre judecătorească.*

La fel, instanţa argumentează că potrivit art. 2036 alin. (1) şi (2) Cod Civil, *în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri, iar prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.*

Potrivit prevederilor art. 2037 alin. (2) și (3) Cod Civil, (2) *Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate.(3) La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.*

Cu referire la acțiunea civilă înaintată de partea vătămată în partea încasării prejudiciului material cauzat prin infracțiune, se reține, potrivit probelor anexate că, urmare a infracțiunii comise de inculpat, partea vătămată/civilă Jaloba Viorel a avut de suferit multiple traumatisme, fiind internat la tratament medical staționar, fiind nevoit să procure un șir de medicamente necompensate, ulterior urmînd tratament ambulatoriu.

În ședința de judecată inculpatul Lungu Corneliu a căzut de acord de a compensa părții vătămate toate cheltuielile pretinse cu titlu de prejudiciu material.

Totodată, instanța reține că, inculpatul, a transferat la contul părții vătămate, încă la data de 06 noiembrie 2024 și 16 decembrie 2024 suma de bani de 19 000 (nouăsprezece mii) lei și respectiv 10 000 (zece mii) lei, pentru

compensarea cheltuielilor de tratament, fapt confirmat în ședința de judecată de partea vătămată/civilă, motiv din care instanța, admițînd cerința părții vătămate privind recuperarea prejudiciului material (constituit din cheltuieli de tratament), va deduce suma de 29 000 (douăzeci și nouă mii) lei, achitată deja de inculpat, dispunînd astfel încasarea din contul inculpatului Lungu Corneliu în beneficiul părții vătămate/civile Jaloba Viorel a sumei de 7 944,28 (șapte mii nouă sute patruzeci și patru, 28) lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Cu referire la cheltuielile solicitate de partea vătămată/civilă Jaloba Viorel cu titlu de cheltuieli de asistență juridică în mărime de 6 000 lei, instanța le va admite integral.

Or, instanța va reține faptul că partea vătămată Jaloba Viorel a fost asistată atît la faza de urmărire penală, cît și în ședința de judecată de avocatul Moldovan Gabriela (în baza mandatului nr. 2178104 din 29 octombrie 2024 f.d. 169, Volumul I), iar potrivit bonului de plată Seria nr. 065577 din 29 octombrie 2024, partea vătămată Jaloba Viorel a achitat suma de 6 000 lei pentru serviciile juridice acordate (f.d. 177, Volumul I).

Cît privește prejudiciul moral solicitat, instanța reține că prin noţiunea de prejudiciu moral se înțeleg suferințele psihice sau fizice cauzate prin acţiuni sau omisiuni care atentează la valorile nepatrimoniale ce aparţin persoanei din momentul nașterii (viața, sănătatea, demnitatea şi reputația profesională, inviolabilitatea vieţii personale), prin fapte ce atentează la drepturile personale nepatrimoniale.

Astfel, în toate cazurile, instanţa de judecată este obligată a se baza pe principiile compensării rezonabile şi echitabile a prejudiciului moral.

Urmare a celor expuse, instanța consideră că acțiunea civilă în partea prejudiciului moral urmează a fi admisă parțial, dispunând încasarea de la inculpat în folosul părții vătămate/civile Jaloba Viorel a prejudiciului moral în mărime de 100 000,00 lei, cuantum pe care instanța îl apreciază ca fiind echitabil circumstanțelor cauzei, consecințelor comiterii infracțiunii, precum și suferințelor părții vătămate ca rezultat al emoțiilor negative, urmare a săvârșirii infracțiunii.

Mai mult ca atît, în urma examinării cumulului circumstanțelor cauzei instanța a reținut, că atît inculpatul cît și partea vătămată la data de 14 octombrie 2024 împreună au întrebuințat băuturi spirtoase, după care, partea vătămată, cunoscînd cu certitudine faptul că Lungu Corneliu a consumat băuturi spirtoase, admițînd astfel că ultimul se află în stare de ebrietate, în mod benevol a urcat în ATV-ului de model „Segway Snarler” în calitate de pasager. Suplimentar, instanța va menționa că partea vătămată Jaloba Viorel și-a asumat benevol responsabilitatea asupra propriei securități, urcând în stare de ebrietate

în calitate de pasager la ATV-ului de model „Segway Snarler” condus de inculpatul Lungu Corneliu admițînd că ultimul la fel se află în stare de ebrietate, la fel, fără a îmbrăca casca de protecție. Instanța reiterează că, circumstanțele menționate nu exclud sub nici o formă răspunderea penală a inculpatului, or, ultimul urmează a fi tras la răspundere penală pentru faptele comise, însă atît acțiunile inculpatului cât și a părții vătămate/civile, urmează a fi luate în considerație de instanță la aprecierea cuantumului prejudiciului moral, care urmează să-l achite inculpatul părții vătămate.

Soluționând chestiunea cu privire la cheltuielile judiciare solicitate de acuzătorul de stat, instanța de judecată relevă următoarele.

Potrivit materialelor cauzei penale, a rechizitoriului şi în contextul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat a opinat că au fost înregistrate cheltuieli judiciare, în sumă totală de 1 060 lei şi solicită încasarea acestora de la inculpatul Lungu Corneliu Vasili.

Instanţa reţine că costul Raportului de expertiză judiciară nr. *****din 16 octombrie 2024, constituie 320 lei (f.d. 66-67, Volumul I); constul Raportului de expertiză judiciară nr. 202419P0665 din 16 octombrie 2024, constituie 128 lei (f.d. 71-72, Volumul I), costul Raportului de constatare nr. 202406P0598 din 04 noiembrie 2024, constituie 306 lei (f.d. 179-181, Volumul I), costul Raportului de constatare nr. 202406P0595 din 05 noiembrie 2024, constituie 306 lei (f.d. 182-184, Volumul I) – în total suma de 1060 lei, care constituie cheltuieli avansate din bugetul de stat în scopul investigării prezentei cauze penale.

În conformitate cu art. 229 alin. (1) Cod de Procedură Penală, *instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.*

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) şi (2) Cod de Procedură Penală, *cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal, care cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală*.

Potrivit alin. (3) a aceleiași norme, *cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate*. Alineatul (3) a normei indicate este o normă generală şi nu obligă statul să suporte cheltuielile ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor

organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

Totuşi, Codul de Procedură Penală prevede unele situaţii şi împrejurări, în prezenţa cărora, cheltuielile judiciare sunt suportate de către stat şi nici într-un caz de către inculpat.

Conform prevederilor art. 143 alin. (1) pct. 2) Cod de Procedură Penală, expertiza se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale.

În circumstanțele expuse supra, instanța de judecată consideră solicitarea procurorului cu privire la încasarea de la inculpatul Lungu Corneliu Vasili în beneficiul Statului a cheltuielilor judiciare în cuantum total de 1 060 (320+128+306+306) lei, ca fiind una întemeiată motiv din care, instanța de judecată consideră necesar de a o admite integral, or în prezenta cauză penală s-a constatat cert că anume acţiunile inculpatului au generat urmările prejudiciabile existente, fiind absolut necesar numirea acestor rapoarte în privinţa inculpatului și victimei infracţiunii.

<u>Soluționând chestiunea cu privire la corpul delict, instanța de judecată reține următoarele.</u>

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, *la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiunea cu privire la corpurile delicte.*

Instanţa reţine că potrivit art. 397 alin. (3) şi (5) Cod de Procedură Penală *dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art. 395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă 3) hotărîrea cu privire la corpurile delicte.*

Potrivit art. 162 alin. (1) Cod de Procedură Penală, *în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz, potrivit pct. 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.*

Astfel, reieșind din prevederile legale invocate supra, instanța conchide că, prin Ordonanța din 14 octombrie 2024, ATV-ul de model „Segway Snarler” a fost recunoscut în calitate de corp delict (f.d. 167-168) și care se păstrează la parcarea specială din mun. Edineț, str. Independenței nr. 228/A.

Deci, la definitivarea sentinței ATV-ul de model „Segway Snarler” ridicat la data de 14 octombrie 2024, ce aparține cet. Lungu Adela (f.d. 17-23, Volumul I), și care se află la parcarea specială din mun. Edineț, *****– se va restitui posesorului de drept Lungu Adela.

În temeiul celor elucidate şi expuse, conducîndu-se de prevederile art.art. 80^1 și 84 alin. (1) Cod Penal, art.art. 162, 219-225, 227-229, 329, 340, 364^1, 382, 384-385, 387, 389, 392-395, 397 și 437 Cod de Procedură Penală, instanţa de judecată,

CONDAMNĂ:

Lungu Corneliu Vasili se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 264 alin. (4) Cod Penal și art. 266 Cod Penal și, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 Cod Penal, a-i stabili pedeapsa, după cum urmează:

- în baza art. 264 alin. (4) Cod Penal - 4 (patru) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis;

- în baza art. 266 Cod Penal - 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod Penal, prin cumul total al pedepselor penale aplicate, lui **Lungu Corneliu Vasili** a-i stabili pedeapsa definitivă, sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip deschis.

Termenul ispășirii pedepsei închisorii pentru Lungu Corneliu Vasili a calcula din data definitivării sentinței, cu includerea în termenul pedepsei aplicate, termenul reținerii și aflării lui în stare de arest la domiciliu, începînd cu data de 14 octombrie 2024 până la data de 12 noiembrie 2024 inclusiv.

Se înlocuiește în privința inculpatului Lungu Corneliu Vasili măsura preventivă, liberarea provizorie sub control judiciar cu măsura preventivă, obligarea de nepărăsire a țării, care se va menține până la definitivarea sentinței.

Măsura preventivă, ridicarea provizorie a permisului de conducere, aplicată inculpatului Lungu Corneliu prin Încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central din data de 17 octombrie 2024, se revocă.

Permisul de conducere emis pe numele titularului Lungu Corneliu Vasili, cu nr. nr. *****cu categoriile „A” și „B”, eliberat la data de 13 iunie 2005, ridicat prin Ordonanța de ridicare și procesul-verbal de ridicare din data de 14 octombrie 2024 (f.d. 37-38, Volumul I), se restituite titularului de drept Lungu Corneliu.

Se admite demersul procurorului privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare.

Se se încasează din contul lui Lungu Corneliu Vasili în beneficiul Statului suma de 1 060,00 (una mie șasezeci, 00) lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Acţiunea civilă înaintată de partea vătămată/civilă Jaloba Viorel, se admite parțial.

Se încasează de la Lungu Corneliu Vasili în beneficiul lui Jaloba Viorel suma de 7 944,28 (șapte mii nouă sute patruzeci și patru, 28) lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Se încasează de la Lungu Corneliu Vasili în beneficiul lui Jaloba Viorel suma de 100 000,00 (una sută mii, 00) lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune.

Se încasează de la Lungu Corneliu Vasili în beneficiul lui Jaloba Viorel suma de 6 000,00 (șase mii, 00) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Corpul delict: mijlocul de transport ATV-ul de model „Segway Snarler", care se păstrează la parcarea specială din mun. Edineț, *****– la definitivarea sentinței a restitui posesorului de drept Lungu Adela.

Sentinţa cu drept de recurs, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Edineț, sediul Central.

Președinte de ședință,
Judecător **Prisacari C.**