Dosarul nr. 4 –127/2026
4-24014852-12-4-15012026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

06 iulie 2026 mun. *****

Judecătoria ***** (*sediul* *****

Instanţa în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Victor Rațoi
Grefierului: Renata Nițuleac

Cu participarea :
Apărătorului Petru Bobu
Agentului constatator Ralea Tudor

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională de acuzare în baza art. 177 alin. (4) lit.c) Cod contravențional a lui
Buruiană Simion, ***** IDNP *****, domiciliat în mun. *****, str. *****, –

C O N S T A T Ă:

La 30 ianuarie 2024, agentul constatator din cadrul Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale al ***** Inspectroatul Național pentru Supravegherea Tehnică Ralea Tudor, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria INST nr.***** din data de 30.01.2024 prin care acuză pe *Buruiană Simion că fiind proprietar al apartamentului nr.*****din cadrul blocului locativ cu apartament la sol, nr. cadastral*****, amplasat pe strada ***** nr. ***** mun. *****, în perioada cuprinsă între lunile octombrie-noiembrie 202*****a executat lucrări de desființare (demolare) parțială a pereților exteriori portanți ai construcției a acoperișului și a plasamentului pe porțiunea cuprinsă a apartamentului nr***** precum și a pereților interiori ai apartamentului nr*****Lucrările au fost executate în lipsa actelor permisive eliberate în modul corespunzător, fapte ce contravin art. 26 lit. d) din Legea nr. 721/1996 privind calitatea în construcție și art. 1, 17 din Legea nr. 163/2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție.*

Fapta lui *Buruiană Simion* a fost calificată în baza art. 177 alin. (4) lit.c) Cod contravențional, iar în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) Cod contravențional, la 01 februarie 2024, cauza a fost remisă conform competenței în instanța de judecată.

Totodată, la 20 mai 2024, în adresa instanței a parvenit contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, înaintată de decătre a avocatul Petru Bobu, în interesle contravenientului Buruiană Simion solicitîndu-se:

- declararea nulității procesului-verbal din 30 ianuarie 2024 seria INST nr. *****, în conformitate cu care a fost constatată săvârșirea de către Simion Buruiană a contravenției, prevăzute de art. 177 (4) c) Cod contravențional;

- anularea deciziei din 30 ianuarie 2024, de sancționare a lui Simion Buruiană cu amendă

de la 300 pînă la 500 unități convenționale și aplicarea măsurilor de siguranță;

- încetarea în temeiul art. 445 Cod contravențional, a procesului intențional în privința lui Simion Buruiană pe art. 177 (4) c) din același Cod.

În motivarea constestației a explicat următoarele.

Devenind în iunie 2023 coproprietar al acestui imobil, Simion Buruiană a început reparația în limitele ce nu depășesc prevederile art. 14 din Legea privind autorizarea lucrărilor în construcții ce pot fi efectuate fără acte permisive, refuzând să plătească dijmă vecinelor Ștefanița Rotaru cm ap***** soțul căruia Ion Rotaru, de asemenea activează în Inspecția Tehnică și Carolina Matveev din ap.*****care consideră inadmisibilă lucrările fără acodrul lor.

La 01.12.202*****aceste persoane s-au adresat la Inspecția Tehnică. În aceeași zi, de urgență au fost constatate încălcările. În actul citat, latura obiectivă este imputată cu aproximație, iar norma materială, în baza căreia este indicată norma materială în baza căreia a fost încadrată fapta. Despre pornirea procesului contravențional Simion Buruiană, n-a fost informat, cum nu cunoștea despre încheierea procesului-verbal, despre acest aflând pe 22 aprilie 2024, când a fost citat la examinarea de către instanță de judecată a altei cauze contravenționale (se anexează). Astfel au fost încălcate drepturile prevăzute de art. 384 Cod Contravențional.

Pe lângă faptul că decizia nu-i semnată de către agentul constatator,iar amenda a fost indicată aproximativ, acest act se prezintă și abuziv, adoptat cu depășirea competenței. Or, potrivit art. 395 (1) d) Cod contravențional, aplicarea măsurilor de siguranță constituie competența instanței de judecată.

Prin hotărîrea Judectoriei *****, sediul *****din 12 iunie 2024, Buruiană Simion a fost recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 177 alin. (4) lit. c) Cod contravențional și sancționat cu pedeapsă sub formă de amendă de 300 (trei sute) de unități convenționale, fără privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate în domeniul contstrucției.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Centru din 01.08.2025 a fost admis recursul declarat de către avocatul Bobu Petru, în interesele lui Buruiană Simion, casată integral hotărîrea Judecătoriei *****, sediul *****din 12 iunie 2024 și trimisă cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Judecătorului Victor Rațoi prezenta cauza i-a fost repartizată spre examinare la data de 15 ianuarie 2026.

Agentul constatator, în ședința de judecată, a explicat că cele menționate în procesul verbal se dovedesc prin actul de inspectare întocmit la fața locului, prin planșele fotografice anexate la dosar cu descrierea construcțiilor cu imagini a lucrărilor care se executau la momentul inspectării. Se mai probează prin declarațiile victimei Carolina Matveev precum și prin declarațiile petiționarului Rotaru Ștefăniță Victoria. În astfel de circumstanțe, solicită să fie recunoscut vinovat Buruiană Simion în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 177 alin. (4) lit. c) Cod contravențional manifestată prin demolarea imobilului existent în lipsa autorizației de desființare și a proiectului de execuție.

A mai explicat că, din cauza unei erori a indicat la cuprinsul procesului verbal cu privire la contravenție la spațiunl destinat deciziei ce urmează să fie adoptată că deciziai agentului constatator este, ”aplicarea sancțiunii contravenționale .....”. În esență, decizia a fost de a se

transmite cauza instanței de judecată pentru examinare și adoptarea deciziei respective pe care o propuse – de aplicare a amenzii și aplicare a măsurii de siguranță.

*Victima Matveev Carolina, în ședința de judecată, a explicat că Buruiană Simion a apărut în ograda lor în anul 2023 - adresa mun. *****, str. Șciusev, nr. ***** dumnealui fiind proprietarul apartamentului nr***** iar ea locuiește în apartamentul nr. 3.*

*Buruiană Simion a solicitat acordul să facă schimbări la apartamentul său personal, deoarece aveau un perete comun. A respins cererea acestuia însă acesta peste câteva zile a început a face demolări la apartamentul nr.2. În urma demolării, au fost afectați atât pereții din față și din spate cât si peretele comun, podul, acoperișul. A fost demolată la fel și intrarea la pod care era comună unde se află la apartamentul nr*****În urma demolării au apărut fisuri atât pe pereți cît si pe pod dea lungul peretelui comun. La intersecția peretelui comun cu cel din spate se vedea crăpătură prin care se vedea afară. Atât timp cât a fost demolat apartamentul nr.2 partea de pod a acoperișului și a peretelui comun, a fost descoperit și a stat sub ploaie și ninsori. După ce s-a ridicat al doilea etaj dumnealui a făcut legătura dintre acoperiș si construcția nouă ridicată dar la joncțiunea acestora oricum curge și nu a fost acoperit corect.*

Făptuitorul Buruiană Simion, în ședința de judecată, a explicat că a procurat apartamentul acesta de la soția lui Ion Rotaru. A început să facă reparație, era dezastru mare în apartamentul cela. Făcând reparație s-a apropiat domnul Ion Rotaru și îi spune că trebuie acordul lor, chiar dacă nu îi afecta cu nimic. A spus că ceva trebuie să dea ca să îi permită să facă reparație mai departe. I-a dat ceva, cu toate că nu încurca cu nimic. Dar Carolina Matveeva i-a zis să-i repare și ei acoperișul, la ce el i-a răspuns că o ajută cu transport materiale, dar trebuie să achite serviciile. Aceasta nu a fost de acord. După aceea au început plîngerile la poliție ș.a. El a făcut reparație, nu a afectat acoperișul. Nu este acord cu învinuirea procesul nu este scris corect și nu este adevărul care este scris.

Apărătorul făptuitorului, în ședința de judecată, a explicat că procesul verbal e ilegal, abuziv și a solicitat de a fi declarat nul. Consideră că nu a afectat drepturile la nimeni această reparație. Consideră că aici sunt mari interese. Chiar dacă instanța va considera că acest proces verbal e legal solicită să fie trasă atenția la termenul de prescripție de tragere la răspundere contravențională, deaorece termenul de prescripție este expirat. Agentul constatator și-a depășit atribuțiile prin aplicarea sancțiunii respective.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale aplicabile cazului instanța de judecată constată următoarele.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional,

”*Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*”

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional,

”*Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.”*

Instanța constată că una dintre primele chestiuni necesare de a se analiza la examinarea cazului este cea a pretențiilor formulate de către partea apărării privind legalitatea procesului verbal cu privire la contravenție în explicațiile acesteia și ”contestația” formulată.

La acesta aspect instanța mai remarcă faptul că, ”contestația” înaintată de către făptuitor la 08 mai 2024, este inadmisibilă. Legalitatea actului respectiv – procesul verbal cu privore la

contravenție, urmează a fi verificată de către instanța competentă să soluționeze cauza contravențional. La caz, instanța respectivă este instanța de judecată.

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție a fost constatată fapta contravențională, cu remiterea materialului contravențional pentru examinare conform competenței instanței de judecată. Examinarea cauzei contravenționale, ca fază a procedurii contravenționale, se finalizează cu aducerea la cunoștința părților interesate a deciziei emise, în modul stabilit de lege. Odată cu aducerea la cunoștință a actului juridic prin care este aplicată sancțiunea contravențională, persoana are dreptul de a ataca actul juridic respectiv, fie prin depunerea contestației sau cu recurs în cazul emiterii unei hotărâri judecătorești.

Procesul-verbal cu privire la contravenție, care a fost expediat unei alte autorități competente în scopul examinării și adoptării hotărîrii care se impune nu este susceptibil de a fi contestăt în mod separat.

Așadar, instanța reține că, în speță, făptuitorul a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, în lipsa deciziei de sancționare a agentului constatator.

În contextul celor expuse supra, ținând cont de explicațiile Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din Recomandarea nr. 41 cu privire la aplicarea prevederilor art. 448 Cod Contravenţional, contestaţia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie, contestația respectivă urmează a fi examinată în calitate de poziție de apărare a făptuitorului și apărătorului său în formă scrisă, însă nu prin prisma art. 448 al Codului contravențional.

Totuși, circumstanțele de fapt și de drept exprimate în ea, vor fi luate în considerație la cercetarea judecătorească și la adoptarea soluției în cadrul prezentei cauze contravenționale.

Instanța remarcă la acest aspect că agentul constatator a menționat în textul procesului verbal cu privire la contravenție, în locul destinat menționării deciziei ce urmează să fie adoptată asupra cazului că citez: ”Decizia agentului constatator *aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de la 300 la 500 unități convenționale, aplicarea măsurii de siguranță ...* ”. Această mențiune ograf în textul actului menționat este susceptibilă cu adevărat de interpretări diferite, dar, urmare a adudierii explicațiilor părților, a deciziilor realmente adoptate asupra cazului, instanța catalogheză această situație drept o eroare a agentului constatator de a expune clar soluția pe care a adoptat-o de facto asupra cazului – cea de a transmite instanței de judecată cauza spre examinare și adoptarea deciziei corespunztoare prin prisma propunerii făcute de agentul constatator.

Pentru a se analiza chestiunea legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța constată că urmează a se analiza cu precădere prevederile art. 443 și 445 Cod contravențional.

Potrivit prevederilor art. 443 Cod contravențional:

” (1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde:

a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii;

b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă;

c) numele, prenumele, domiciliul şi/sau reşedinţa temporară potrivit Registrului de stat al populaţiei, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din actul de identitate al acesteia sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;

d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie;

e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei;

f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387;

g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei;

h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii. ....

(3) În cazul în care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional sau victima nu cunoaşte limba procesului-verbal, se asigură asistenţa unui interpret/traducător, datele lui consemnîndu-se în procesul-verbal.

(4) În procesul-verbal se individualizează corpurile delicte (se descriu forma, mărimea, culoarea, greutatea, alte caracteristici care permit individualizarea lor), indicîndu-se datele proprietarului şi, după caz, măsurile luate pentru valorificarea sau conservarea lor.

(5) Procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoană în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi de victimă cînd există. .....

(6) Faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

(6^1) Nu poate avea calitatea de martor în condiţiile alin.(6) un alt agent constatator.

(7) În procesul-verbal nu se admit rectificări, adăugiri, alte modificări. În cazul necesităţii unor astfel de acţiuni, se încheie un nou proces-verbal, în care se face consemnarea respectivă. ....

(9) Partea rezolutivă a procesului-verbal cuprinde decizia agentului constatator de sancţionare, de încetare a procesului contravenţional sau de remitere a cauzei funcţionarului abilitat sa examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator sau autorităţii competente să soluţioneze cauza contravenţională, ori în instanţa de judecată, cu recomandarea, în toate cazurile, dacă consideră necesar, privind sancţionarea sau privind încetarea procesului, indicîndu-se şi termenul de contestare în instanţa de judecată. .....

(11^1) În cazul convenirii asupra acordului de colaborare, între agentul constatator şi contravenient, în partea rezolutivă a procesului-verbal, se va consemna faptul aducerii la cunoştinţa contravenientului a mărimii amenzii prevăzute pentru contravenţia respectivă.

(12) În cazul deciziei de remitere a cauzei contravenţionale spre examinare funcţionarului abilitat din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator sau în instanţa de judecată, agentul constatator transmite după competenţă procesul-verbal şi materialele cauzei contravenţionale. ...."

Potrivit art. 445 Cod contravențional:

" *1) Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare*

personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

(2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei."

Analizând cuprinsul procesului verbal cu privire la contravenție prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel se constată că, procesul verbal nu conține toate datele necesare prescrise de lege acesta neconținînd în el semnătura făptuitorului S. Buruiană sau a martorului care urma să semneze în cazul lipsei făptuitorului la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție. Aceste omisiuni nu determină nulitatea absolută dar nici cea relativă a actului respectiv, deoarece ele nu afectează iremediabil procesul. S. Buruiană are posibilitatea de a face cunoștință cu acuzațiile formulate, să își expună poziția în proces și să își exercite drepturile, apere interesele în cauza contravențională dată prin toate mijloacele legale disponibile.

Acțiunile cet. Buruiană Simion, au fost calificate în baza art. 177 alin. (4) lit.c) Cod contravențional. Dispoziția normei stabilește:

" *(4) Încălcarea legislaţiei în domeniul construcţiilor manifestată prin: ...*

c) executarea lucrărilor de construcţie, reconstrucţie, demolare, modificare, transformare, modernizare şi consolidare care pot afecta exigenţele esenţiale, fără autorizaţie de construire sau proiect, în bază de proiecte neverificate, necoordonate, neavizate, neaprobate în modul stabilit, cu încălcarea proiectului sau autorizaţiei de construire;

se sancţionează cu amendă de la 300 la 500 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice ...."

Buruiană Simion este acuzat, prin procesul verbal cu privire la contravenție respectiv, de faptul că ar fi comis contravenția incrminată sub forma *executării lucrărilor de demolare fără autorizaţie de construire sau proiect.* Acest fapt rezultă din analiza procesului verbal cu privire la contravenție dar și din explicațile părților, ale datelor administrate. Acțiunile acestuia privitoare la acuzații de executare lucrărilor de construcție fără autorizaţie de construire sau proiect au servit obiect de examinare în cadrul unui alt proces contravențional în cadrul căruia, la 07.04.2025, Curtea de Apel Centru a pronunțat hotărîrea judiciară nr. 4r-138/2025.

Analizînd datelele, probele administrate instanța constată că, vinovăţia cet. Buruiană Simion în comiterea faptei respective, este probată. Instanța constată că, partea apărării nu a negat în esesnță faptul că Buruiană Simion ar fi efectuat lucările respective de demolare a unor părți ale contrucției respective, dar a justificat acțiunile sale prin necesitatea de a efectua reparații ale imobilului care îi aparține și care, în opinia sa, se impuneau, argumentînd că acesta era înstr-o stare deplorabilă.

Nu au fost administrate date din care să rezulte că pentru lucările respective efectuate S. Buruiană ar fi solicitat anumite permisiuni autorizații de la instituțiile competente. Faptele sale sunt probate prin:

Planşe foto, anexate la petiție nr. 13126/23 din 01.12.2023 (f.d. 6-21);

- *Planul apartamentului nr.*****din str. *****, 8 (f.d. 22);*

- *Act de inspectare nr. 19/13126/23 din 01.12.2023 (f.d. 23);*
- *Planşe foto, anexă la Actul nr. 19/13126/23 din 01.12.2023 (f.d. 24-41);*
- *Declarația cet. Rotaru Ştefanița-Victoria din 12.01.2024 (f.d. 47);*
- *Declarația Matveev Carolina din 12.01.2024 (f.d. 49);*
- *Proces-verbal cu privire la contravenție seria INST nr. ***** din 30.01.2024 (f.d. 52).*

Prin urmare, analizînd în ansamblu datele administrate instanța constată că fapta comisă de către Buruiană Simion întrunește elemnetele contravenției prevăzute de art. 177 alin. (4) lit.c) Cod contravențional *executarea lucrărilor de demolare fără autorizaţie de construire sau proiect*. Fapta respectivă, rezultînd din datele administrate a avut loc *în perioada cuprinsă între lunile octombrie-noiembrie 2023.*

Potrivit art. 30 Cod contravențional,

(1) Prescripţia înlătură răspunderea contravenţională.

(2) Termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de 18 luni.

(3) Termenul special de prescripţie pentru contravenţiile prevăzute la art.74 alin.(4) şi (10), art.78[1], art.155[1], art.177 alin.(3) şi (4) lit.c), d), g) şi art.179 este de 24 de luni.

(4) Termenul de prescripţie a răspunderii contravenţionale se reduce la jumătate pentru persoanele care la data săvîrşirii contravenţiei erau minore.

(5) Termenul de prescripţie curge de la data săvîrşirii contravenţiei.

(5[1]) Termenul de prescripţie se întrerupe în cazul în care, până la expirarea termenelor prevăzute de alin.(2) şi (3), cauza contravenţională se remite în instanţa de judecată pentru examinare..... ”

Potrivit art. 461 Codul contravenţional, ” *(1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.*

(2) Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.”.

Art. 441 Cod contravențional stabilește că:

” *(1) Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: ....*

b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31;”

Prin urmare, instanța constată că, la caz, se impune adoptarea hotărîrii de încetare a procesului contravențional în legătură cu faptul că a expirat termenul de 24 luni de zile înlăuntrul căruia Buruiană Simion urma să fie tras la răspundere contravențională. Instanța mai constată că, în cazul dat prevederile art. 30 alin.(5/1) Cod contravențional nu sunt operabile, deoarece la momentul comiterii faptei respective de către S. Buruiană asemenea prevederi nu existau. Acestea au fost introduse în art. 30 Cod contravențional prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.06.2024.

Potrivit prevederilor art. 3 Cod contravențional,

”*... (2) Legea contravenţională care înăspreşte sancţiunea sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei contravenţii nu are efect retroactiv. ....*”

În raport cu chestiunea privind msăurile de siguranță pe care agentul constatator a solicitat să se aplice la caz instanța constată următoarele.

Potrivit art. 439/4 Cod contravențional,

” *În procesul contravenţional, în scopul înlăturării consecinţelor faptei, a unui pericol ori pentru prevenirea săvîrşirii faptelor contravenţionale prevăzute de prezentul cod, chiar dacă nu sînt întrunite condiţiile de tragere la răspundere contravenţională, se poate aplica una sau mai multe din următoarele măsuri de siguranţă:*

a) expulzarea;

b) demolarea construcţiilor neautorizate şi/sau defrişarea arborilor şi arbuştilor;

c) confiscarea specială;

d) suspendarea dreptului de a conduce vehicule/ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculelor.”

Art. 439/6 Cod contravențional stabilește că, :

” *(1) Demolarea construcţiilor neautorizate se aplică în cazul faptelor prevăzute la art.116, 134, 134[1], 16***** art.177 alin.(3), alin.(4) lit.c) şi d), art.17***** 179, 226 şi 364 şi atrage, după caz, remedierea construcţiilor afectate în urma intervenţiilor neautorizate.*”

Așadar, instanța constată că legea stabilește în calitate de măsură de siguranță aplicabilă în cazul contravențiilor prevăzute de art. 177 alin.(4) lit. c) Cod contravențional măsura demolării construcțiilor neautorizate. Măsura respectivă nu este aplicabilă la caz deoarece, fapta comisă de către S. Buruiană reprezintă *executarea lucrărilor de desființare (demolare) parțială a pereților exteriori portanți ai construcției a acoperișului și a plasamentului pe porțiunea cuprinsă a apartamentului nr***** precum și a pereților interiori ai apartamentului nr.*****din cadrul blocului locativ cu apartament la sol, nr. cadastral*****, amplasat pe strada ***** nr. ***** mun. *****.* Prin urmare, este imposibilă aplicarea măsurii respective de demolare a construcțiilor neautorizate în cazul faptei ilicite de demolare ilicită. Legalitatea aplicării măsurii respective ar urma să fie soluționată în cadrul procesului contravențonal menționat anterior în care, la 07.04.2025, Curtea de Apel Centru a pronunțat hotărîrea judiciară nr. 4r-138/2025.

În temeiul celor expuse și potrivit prevederilor art. 30, 395, art. 44***** art. 460 şi, respectiv, art. art. 462 – 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Respinge ca fiind inadmisibilă contestația avocatului Petru Bobu în interesle contravenientului Buruiană Simion împotriva procesului-verbal din 30 ianuarie 2024 seria INST nr. *****.

Recunoaște pe *Buruiană Simion* vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 177 alin. (4) lit.c) din Codul contravenţional și încetează procesul contravențional de acuzare a acestuia în comiterea contravenției menționate, în legătură cu survenirea prescripției tragerii acestuia la răspundere contravențională.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul *****.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul semnat Victor Rațoi

Copia corespunde originalului
Judecător V. Rațoi