Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Sîrbu Dan
Dosarul nr. 2a-238*****5 (2-19107671-02-2a-04072025)

D E C I Z I E

5 noiembrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Arhip Valeriu
Judecătorii: Corlăteanu Diana și Ghedrovici Nicolae
Grefier: Goncear Violeta

examinând în şedinţă de judecată publică, cererea de apel declarată de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 din mun. Chișinău, în proces de faliment împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 martie 2025, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată reconvențională înaintată de Cebotari Feodora și Cebotari Victor către Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 din mun. Chișinău în proces de faliment, intervenienți accesorii SA „Termoelectrica” și executorul judecătoresc Brihuneț Cristina cu privire la încasarea sumelor, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

La 25 iunie 2019, Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 din mun. Chișinău în proces de faliment a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Cebotari Victor și Cebotari Feodora, intervenienți accesorii SA „Termoelectrica” și executorul judecătoresc Brihuneț Cristina cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei pentru serviciile locativ-comunale și energiei termice.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30 octombrie 2019 s-a admis cererea de chemare în judecată.

S-a încasat de la Cebotari Victor și Cebotari Feodora în beneficiul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 din mun.

Chișinău în proces de faliment suma de 22 943,40 lei, cu titlu de datorie pentru serviciile locativ-comunale și consumul energiei termice.

S-a încasat în mod solidar de la Cebotari Victor și Cebotari Feodora în beneficiul Statului, taxa de stat în mărime de 688,30 lei, pentru examinarea cererii de chemare în judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 4 februarie 2021 s-a admis cererea de apel depusă de Gherasimenco Svetlana în interesele lui Cebotari Feodora și cererea de apel depusă de Cebotari Victor.

S-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30 octombrie 2019, cu trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

La 10 noiembrie 2023, Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 din mun. Chișinău în proces de faliment a depus cerere de renunțare la acțiune.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 3 decembrie 2024 s-a admis renunțarea părții reclamante Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 din mun. Chișinău în proces de faliment, de la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 din mun. Chișinău în proces de faliment împotriva lui Cebotari Victor și Cebotari Feodora, intervenienți accesorii SA „Termoelectrica” și executorul judecătoresc Brihuneț Cristina cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei pentru serviciile locativ-comunale și energiei termice.

S-a încetat procesul civil intentat la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 din mun. Chișinău în proces de faliment împotriva lui Cebotari Victor și Cebotari Feodora, intervenienți accesorii SA „Termoelectrica” și executorul judecătoresc Brihuneț Cristina cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei pentru serviciile locativ-comunale și energiei termice.

La 10 februarie 2023, Cebotari Feodora și Cebotari Victor au înaintat o acțiune reconvențională împotriva Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 din mun. Chișinău în proces de faliment, intervenienți accesorii societatea pe acțiuni „Termoelectrica” și executorul judecătoresc Brihuneț Cristina cu privire la încasarea supraplăților pentru serviciile comunale.

În motivarea acțiunii reconvenționale, reclamanții au indicat că la 25 iunie 2019 Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 din mun. Chișinău s-a adresat în instanța de judecată cu acțiunea civilă către pârâți Cebotari Feodora și Cebotari Victor privind încasarea datoriei pentru livrarea energiei termice în suma de 22943,40 lei în perioada decembrie 2012-aprilie 2019 și cheltuielile de judecată.

La cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 din mun. Chișinău au fost anexate Ordinul de încasare a numerarului nr. 145467122 din aprilie 2019 în suma de 5311,53 lei pentru achitarea deservirea bloc locativ, deșeuri, energia electrică scară ș.a.; ordinul de încasare nr. 145467123 din aprilie 2019 în suma de 581,53 lei pentru apa potabilă; ordin de încasare nr. 150758675 din iulie 2020 în suma de 2 545,54 lei achitarea deservirea bloc locativ, deșeuri, energia electrică scară ș.a..

Reclamanții indică că în luna iunie 2020 Cebotari Feodora a primit Ordinul de încasare nr. 2 pentru achitarea încălzire și prepararea apei calde în suma totală de 18714,81 lei ca datorie din anul 2012.

Afirmă că în perioada decembrie 2012-iunie 2016 în ***** de pe str. Liviu Deleanu *****, mun. Chișinău nici Cebotari Feodora și nici Cebotari Victor fizic nu au locuit în acest apartament. Ordinul de repartiție este eliberat lui Cebotari Feodora pe 07 septembrie 2012. În perioada anilor 2012-2016 s-a judecat Varzar Eduard cu Consiliul municipal pentru atribuirea lui Varzar Ed. a spațiului locativ, și din acest motiv a fost sechestrat apartamentul nr. 3 de pe str. Liviu Deleanu *****, mun. Chișinău.

La 12 mai 2016 s-a finalizat procesul cu aceea că lui Varzar Eduard s-a achitat cheltuielile materiale, și până la urmă a fost anulat sechestru pe ***** de pe str. Liviu Deleanu *****, mun. Chișinău. în urma ridicării sechestrului de pe apartament, în luna iunie anului 2016 a intrat să locuiască în spațiul locativ Cebotari Feodora.

Indică că începând cu luna iunie anului 2016 Cebotari Feodora a achitat în toată luna serviciile comunale privind încălzirea termică și prepararea apei calde, și nu are datorii.

În continuare, reclamanții precizează că suma de 18 714,81 lei calculată ca datorie este compensația care trebuia să fie transferată la Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 din mun. Chișinău pentru faptul că Cebotari Feodora este invalid. Și la persoane cu dizabilități Primăria Chișinău achită compensația pentru încălzire și apă caldă. Dar din motivul că compensația nu a fost transferată de către Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 din mun. Chișinău la Termocom, Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 din mun. Chișinău a calculat suma compensațiilor ca datorie.

În anul 2020 a fost depusă cererea de chemare în judecată de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 din mun. Chișinău către Cebotari Foedora și de către judecătorul Gr. Manole de la Judecătoria Chișinău sediul Centru a fost admisă cererea de chemare în judecată, care a intrat în vigoare. Și Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 din mun. Chișinău a înaintat titlul executoriu la executorul judecătoresc Brihuneț Cristina

pentru încasarea forțată a datoriei. În urma deschiderii procedurii executorie Brihuneț Cristina a aplicat sechestru pe cârdul bancar în care se transfera salariul a lui Cebotari Victor, și a aplicat sechestru și pe apartamentul lui Cebotari Victor.

Pentru ca să fie ridicat sechestru de pe card bancar pentru salariul Cebotari Feodora prin intermediul reprezentantului legal Gherasimenco Svetalana a achitat suma de 18 714,81 lei, fapt confirmat prin bon fiscal 0103 din 23.07.2020.

Reclamanții indică că această sumă a fost confirmată prin răspunsul Primăriei.

În luna iulie 2020 reprezentantul legal a lui Cebotari Feodora, Gherasimenco Svetlana a primit de la Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 din mun. Chișinău ordinul de încasare în suma de 2563,59 lei pentru achitarea energiei electrice. Conform bonului de plată la data de 16 noiembrie 2017 Cebotari Feodora a plătit pentru energia electrică 141,65 lei.

La data de 15 septembrie 2020 lui Cebotari Feodora i-a fost eliberată notificare privind starea datoriei la locul de consum - care este 0,00 lei, lumina din 2017-2019 a fost stinsă pentru datoriile de mai înainte de la alt locatar. Datoria 5041,82 lei achitată suma de 2489,53 lei - datoria pe toate calcule inclusiv lumina în casă 23373,17 lei.

La 10 noiembrie 2017 sub nr. C201700865 la Union Fenosa de către Ghersamineco Svetlana, tutore lui Cebotari Feodora, a fost depusă cererea precum că la data de 23 octombrie 2017 a fost deconectat de la lumina electrică apartamentul 3 de pe str. Liviu Deleanu *****, Chișinău, și solicita și în baza că au fost achitate toate datoriile pe lumina electrică, să fie conectată la lumina electrică.

În urma achitării datoriilor în anul 2017 pentru energia electrică, Union Fenosa a conectat apartamentul 3 de pe str. Liviu Deleanu ***** la lumina electrică, și din anul 2017 nu mai sunt datorii.

Acest fapt este dovedit de Graficul eșalonării datoriei pentru energia electrică. Dar Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 din mun. Chișinău conform ordinului de încasare nr. 150701258 a inclus suma de 2491,29 lei pentru energia electrică, suma de 98,73 lei pentru energia electrică scară, a inclus în același ordin de încasare suma de 3,65 lei ca compensația pentru deșeuri la care are dreptul Cebotri Feodora, și compensația pentru lumina pe scară în suma de 11 lei. Și tot din motivul aplicării sechestrului pe apartamentul lui Cebotari Victor, Gherasimenco Svetalna în calitate de reprezentantul legal a lui Cebotari Feodora a fost impusă de situația să achite suma de 2845,04 lei.

Reclamanții au relatat că suma totală achită în plus este: 18714,81 lei + 2563,59 lei + 2845,04 lei = 24123,44 lei. Factura de plată din 31 mai 2019 privind datoria pe apă potabilă cota-parte în suma de 581,53 lei. Conform ordinului de încasare a numerarului nr. 135176102 din 28 februarie 2017 datoria pe apă potabilă este 0,00 lei. Suma de 581,59 lei a fost achitată în anul 2019 - pentru aprilie 2019

— s-a achitat 10 lei; pentru luna mai 2019 s-a achitat 110 lei; pentru luna iunie 2019 s-a achitat 514,98 lei; pentru luna iulie 2019 s-a achitat 21,38 lei.

Prin urmare, suma pentru apa potabilă cota-parte 581,59 lei a fost achitat de două ori. Suma de 18605,56 lei a fost ridicată de pe cardul bancar pe salariu a lui Cebotari Victor de către executorul judecătoresc Brihuneț Cristina în baza procedurii de executare intentată de Brihuneț Cristina.

Din spusele executorului judecătoresc Brihuneț Cristina suma de 18605,56 lei a fost transferată la Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 din mun. Chișinău pentru ca să fie datoriile achitate.

Titlul executoriu a fost emis în baza Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) pronunțată la 30 octombrie 2019, prin care s-a admis cererea de chemare în judecată intentată de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 din mun. Chișinău și s-a încasat de la Cebotari Feodora și Cebotari Victor datoria în suma de 22873,40 lei.

Hotărârea a fost atacată la Curtea de Apel, s-a casat aceasta hotărârea și s-a trimis cauza la rejudecare, dar la momentul trimiterii acestei cauze civile la rejudecare deja a fost încasat forțat de la Cebotari Victor de executorul judecătoresc Brihuneț Cristina suma de 18605,56 lei.

Reiterează că din motiv că datoriile nici nu au existat, suma de 18605,56 lei a fost ridicată de executorul judecătoresc și achitată repetat pentru unele și aceleași sume calculate ca datorii de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 din mun. Chișinău. Prin urmare, suma totală care a fost achitată repetat și în plus este următoarea: 18714,81 lei + 2563,59 lei + 2845,04 lei = 24123,44 lei. 24123,44 + 581,59 + 18605,56 = 43310,59 lei.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 martie 2025, cererea de chemare în judecată reconvențională înaintă de Cebotari Feodora și Cebotari Victor către Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 din mun. Chișinău în proces de faliment, intervenienți accesorii SA „Termoelectrica” și executorul judecătoresc Brihuneț Cristina cu privire la încasarea sumelor, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, s-a admis.

S-a încasat de la Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 din mun. Chișinău în proces de faliment, IDNO 100360024785, cu sediul în mun. Chișinău, str. Onisifor Ghibu, 2/4, în beneficiul Feodorei Cebotari, IDNP *****, reprezentată de tutorele Gherasimenco Svetlana, IDNP *****, și în beneficiul lui Cebotari Victor, IDNP *****, suma de 43 310,59 (patruzeci și trei mii trei sute zece,59) lei cu titlu de achitări pentru serviciile locativ-comunale suplimentare, suma de 688,30 (șase sute optzeci și opt,30) lei cu titlu de taxă de stat încasată prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30 octombrie

2019, și suma de 650,00 (șase sute cincizeci,00) lei cu titlu de taxă de stat achitată la momentul înaintării acțiunii reconvenționale, iar în total suma de 44 648,89 (patruzeci și patru mii șase sute patruzeci și opt,89) lei.

S-a încasat de la Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 din mun. Chișinău în proces de faliment, IDNO 100360024785, cu sediul în mun. Chișinău, str. Onisifor Ghibu, 2/4, în beneficiul statului, suma de 649,32 (șase sute patruzeci și nouă,32) lei cu titlu de taxă de stat.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 25 aprilie 2025, Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16, în proces de faliment a declarat apel nemotivat, solicitând casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii. Totodată, apelantul a solicitat amînarea plății taxei de stat și a taxei de timbru după examinarea cauzei în ordine de apel.

Argumentele părţilor:

În motivarea cererii de apel, Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 a invocat că hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 martie 2025 este ilegală și neîntemeiată, fiind pronunțată cu încălcarea normelor de drept material și procesual, precum și în contradicție cu probele administrate în cauză.

Apelantul a arătat că instanța de fond a admis eronat acțiunea reconvențională înaintată de Cebotari Feodora și Cebotari Victor, reținând în mod greșit existența unor supraplăți în cuantum total de 43.310,59 lei pentru servicii locativ-comunale.

Subliniază că instanța de fond a ignorat explicațiile și obiecțiile apelantului referitoare la pretinsa sumă de 18.714,81 lei, calificată de intimați drept compensație nevirată. Apelantul a menționat că nu au fost prezentate acte care să confirme acordarea sau calcularea unor astfel de compensații, nici perioada pentru care acestea ar fi fost datorate. Dimpotrivă, din răspunsurile autorităților competente rezultă că Cebotari Feodora nu a depus actele necesare pentru obținerea compensațiilor începând cu anul 2012, beneficiind doar parțial de compensații în anumite sezoane reci, în cuantum mult inferior sumei pretinse

Apelantul a mai indicat că suma de 18.714,81 lei a fost achitată benevol de intimați direct către furnizorul de energie termică „Termoelectrica” SA, iar ulterior aceștia au solicitat și obținut restituirea parțială a sumei de 13.000 lei. În aceste condiții, solicitarea de a încasa aceeași sumă sau diferența acesteia din contul ÎMGFL nr. 16 a fost calificată ca fiind neîntemeiată și îndreptată împotriva unui pârât necorespunzător.

De asemenea, apelantul a contestat pretențiile privind pretinse achitări duble pentru serviciile de apă potabilă, energie electrică și alte servicii locativ-comunale,

arătând că aceste afirmații nu sunt susținute de probe concrete și că plățile invocate au fost efectuate benevol, fie către alți furnizori, fie în scopul stingerii unor datorii existente. În opinia apelantului, ÎMGFL nr. 16 nu poate fi obligată la restituirea unor sume achitate direct altor entități sau în lipsa unui raport juridic corespunzător.

Atrage atenţia asupra faptului că ÎMGFL nr. 16 în procedura falimentului a renunţat la pretenţiile sale iniţiale privind încasarea datoriei acumulate de intimaţi pentru serivicii locativ-comunale, din motiv că acestea au fost stinse de către pârâţii/intimaţi şi necesitatea încasării respectivelor sume pe cale judecătorească a decăzut, iar ulterior instanţa de judecată admite cererea reconvenţională a intimaţilor, dispunând restituirea de către ÎMGFL Nr. 16 în beneficiul lui Cebotari Feodora şi Cebotari Victor a sumelor anterior achitate de către aceştia parţial benevol şi parţial încasate în cadrul procedurilor de executare, total 43 310,59 lei.

Astfel, consideră că instanța de fond ar fi dispus, în mod nelegal, o veritabilă întoarcere a executării unor hotărâri definitive și irevocabile, prin obligarea apelantului la restituirea unor sume încasate anterior în cadrul procedurilor de executare silită. Apelantul a arătat că o asemenea măsură este contrară principiului res judicata și prevederilor art. 157 din Codul de executare, care permit întoarcerea executării doar în condițiile anulării hotărârii executate și ale rejudecării cauzei pe fond, condiții inexistente în speță

Respectând principiul contradictorialității, instanța de apel a expediat în adresa intimaților și intervenienților accesorii, cererea de apel, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Prin urmare, la 20 octombrie 2025, intimații Cebotari Feodora și Cebotari Victor au depus referințe asupra cererii de apel, prin care au solicitat respingerea apelului, cu menținerea hotărîrii instanței de fond.

Termenul de declarare a apelului:

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În acest context, având în vedere că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) a fost pronunțat la 26 martie 2025, iar cererea de apel a fost depusă la 25 aprilie 2025 (f.d. 138-139 vol. III), Completul judiciar constată că aceasta a fost declarată în termenul prevăzut de lege.

Poziția părților în apel:

În ședința de judecată a instanței de apel, reprezentanții intimaților Cebotari Feodora și Cebotari Victor, avocatul Mazniuc Victor, avocatul Mîrzîncu Aurelia și

Gherasimenco Svetlana au susținut argumentele invocate în referințe. Au solicitat respingerea cererii de apel, cu menținerea hotărîrii instanței de fond.

Apelantul Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 în ședința de judecată a instanței de apel nu s-a prezentat, procedura de citare a fost respectată, fiind depusă cerere de examinare a cauzei în lipsa sa.

De asemenea, intimații, Cebotari Feodora și Cebotari Victor și intervenienții accesorii SA „Termoelectrica" și Brihuneț Cristina în ședința de judecată a instanței de apel nu s-au prezentat, procedura de citare a fost respectată. Astfel, Colegiul judiciar consideră posibil de a examina cauza în lipsa părților absente. Or, potrivit art. 379 alin. (2) din Codul de procedură civilă, neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului.

Aprecierea instanţei de apel:

Audiind explicațiile reprezentanților intimaților, analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel, în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru consideră cererea de apel ca fiind neîntemeiată şi urmează a fi respinsă, cu menţinerea hotărârii contestate a primei instanţe, din motivele ce succed.

În acord cu prevederile art. 385 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.

În temeiul art. 373 alin. (1), (2), (3) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă.

Colegiul judiciar, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanţe în raport cu prevederile art.238-241 din Codul de procedură civilă constată că, dispoziţiile procedurale invocate au fost respectate în tot, astfel instanţa de fond a dat o apreciere corectă raportului juridic stabilit între părţi, a constatat şi elucidat pe deplin circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, concluziile

instanţei de fond expuse în hotărâre fiind în corespundere cu probele administrate, iar normele de drept material au fost aplicate corect.

Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil.

Totodată, Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (a se vedea Gard Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag.26, Moreira Fereira vs Portugalia (nr.2) (Marea Cameră), 11 iulie 2017, parag.84,98).

Din materialul probator rezultă că, la 25 iunie 2019, Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 din mun. Chișinău în proces de faliment a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Cebotari Victor și Cebotari Feodora, intervenienți accesorii SA „Termoelectrica” și executorul judecătoresc Brihuneț Cristina cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei pentru serviciile locativ-comunale și energiei termice.

La 10 noiembrie 2023, Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 din mun. Chișinău în proces de faliment a depus cerere de renunțare la acțiune.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 3 decembrie 2024 s-a admis renunțarea părții reclamante Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 din mun. Chișinău în proces de faliment, de la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 din mun. Chișinău în proces de faliment împotriva lui Cebotari Victor și Cebotari Feodora, intervenienți accesorii SA „Termoelectrica” și executorul judecătoresc Brihuneț Cristina cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei pentru serviciile locativ-comunale și energiei termice.

S-a încetat procesul civil intentat la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 din mun. Chișinău în proces de faliment împotriva lui Cebotari Victor și Cebotari Feodora, intervenienți accesorii SA „Termoelectrica” și executorul judecătoresc Brihuneț Cristina cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei pentru serviciile locativ-comunale și energiei termice.

La 10 februarie 2023, Cebotari Feodora și Cebotari Victor au înaintat o acțiune reconvențională împotriva Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 din mun. Chișinău în proces de faliment, intervenienți accesorii societatea pe acțiuni „Termoelectrica” și executorul judecătoresc Brihuneț Cristina cu privire la încasarea supraplăților pentru serviciile comunale.

Fiind investită cu judecarea pricinii în fond, prima instanță a concluzionat asupra temeiniciei acțiunii reconvenționale.

S-a dispus încasarea de la Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 din mun. Chișinău în proces de faliment, IDNO 100360024785, cu sediul în mun. Chișinău, str. Onisifor Ghibu, 2/4, în beneficiul Feodorei Cebotari, IDNP *****, reprezentată de tutorele Gherasimenco Svetlana, IDNP *****, și în beneficiul lui Cebotari Victor, IDNP *****, suma de 43 310,59 (patruzeci și trei mii trei sute zece,59) lei cu titlu de achitări pentru serviciile locativ-comunale suplimentare, suma de 688,30 (șase sute optzeci și opt,30) lei cu titlu de taxă de stat încasată prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30 octombrie 2019, și suma de 650,00 (șase sute cincizeci,00) lei cu titlu de taxă de stat achitată la momentul înaintării acțiunii reconvenționale, iar în total suma de 44 648,89 (patruzeci și patru mii șase sute patruzeci și opt,89) lei.

S-a încasat de la Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 din mun. Chișinău în proces de faliment, IDNO 100360024785, cu sediul în mun. Chișinău, str. Onisifor Ghibu, 2/4, în beneficiul statului, suma de 649,32 (șase sute patruzeci și nouă,32) lei cu titlu de taxă de stat.

Colegiul judiciar consideră corectă și legală soluția instanței de fond cu privire la temeinicia cererii de chemare în judecată reconvențională înaintată de Cebotari Feodora și Cebotari Victor.

Conform art. 9 alin. (1), (2) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sânt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice.

În corespundere cu prevederile art.10 alin. (1), (2) Cod civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară. neexercitarea de către persoanele fizice și juridice a drepturilor civile ce le revin, nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

În temeiul dispozițiilor art.11 alin. (1), (2) Cod civil, buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic. este contrar bunei-credințe, ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.

Conform art.774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute.

Potrivit art. 776 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

În virtutea prevederilor art. 858 alin. (1), (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

În temeiul art. 3 alin. (1) din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală nr.1402-XV din 24 octombrie 2002 serviciile publice de gospodărie comunală asigură furnizarea/prestarea următoarelor servicii:- a) alimentarea cu apă;- b) alimentarea cu energie termică;- c) canalizarea și epurarea apelor uzate și pluviale; b) salubrizarea, înverzirea localităților; e) asigurarea cu transport public local; f) administrarea fondului locativ public și privat.

Conform art. 51 alin. (1) Legii nr.75 din 30 aprilie 2015 cu privire la locuințe, prestarea și neachitarea serviciilor comunale și necomunale pentru proprietari sau locatari se efectuează în baza contractelor încheiate direct între prestatorii de servicii și proprietari sau locatari.

În corespundere cu pct.17 din Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și ne comunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă aprobat prin hotărârea Guvernului nr.191 din 19 februarie 2002, plățile pentru serviciile locative, comunale și ne comunale se percep de la proprietarii, chiriașii și locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine și încăperilor nelocuibile din bloc conform contractelor, în baza conturilor (bonurilor) lunare respective pentru fiecare tip de serviciu, eliberat de furnizori gestionari sau prestatorii de servicii.

Iar, în conformitate cu pct.18 din același Regulament, proprietarii, chiriașii și locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine și încăperilor nelocuibile din bloc achită plățile pentru serviciile prestate în luna precedentă până la data indicată în factura de plată.

În accepțiunea art. 25 alin. (1) din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală nr.1402-XV din 24 octombrie 2002, persoanele fizice și juridice care beneficiază de servicii publice de gospodărie comunală sânt obligate să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite, în termenul prevăzut de contractul încheiat între operator și consumator.

Conform art. 599 alin. (1) Codul civil, creditorul a cărui creanță este certă, lichidă și exigibilă poate în numele debitorului său exercita drepturile și acțiunile acestuia în cazul în care debitorul, în dauna creditorului, refuză sau omite să le exercite.

Potrivit art. 1979 alin. (1) Cod civil, dacă o persoană obține o îmbogățire nejustificată (persoană îmbogățită) care se atribuie la dezavantajul suferit de o altă persoană (persoană dezavantajată), ea este obligată față de persoana dezavantajată să restituie îmbogățirea.

În conformitate cu art. 1980 alin. (1) și (2) Cod civil, consecințele juridice ale îmbogățirii obținute în temeiul unui contract sau unui alt act juridic valabil și eficient sînt reglementate de alte dispoziții legale dacă acele reguli acordă sau exclud dreptul la restituirea îmbogățirii, prin efectul revocării, rezoluțiunii, reducerii obligației corelative sau pe alt temei. Dispozițiile prezentului capitol nu afectează orice alt drept de restituire sau recuperare prevăzut de dispozițiile legale în materie de proprietate, contracte sau alte dispoziții legale.

În speță, s-a stabilit cu certitudine că ordinul de repartiție a apartamentului nr. 3 din str. Liviu Deleanu *****, mun. Chișinău a fost eliberat lui Cebotari Feodora pe 7 septembrie 2012, însă Cebotari Feodora și Cebotari Victor fizic nu au locuit în apartamentul repartizat deoarece în perioada decembrie 2012 - iunie 2016 acest spațiu locativ a fost supus sechestrului constituind obiectul unui litigiu civil (Varzar Eduard către Consiliul municipal privind atribuirea spațiului locativ).

Ulterior, la 12 mai 2016 a fost ridicat sechestrul aplicat, iar Cebotari Feodora a intrat să locuiască în acest spațiu locativ începând cu luna iunie a anului 2016.

Potrivit materialelor cauzei, în luna iunie 2020, Cebotari Feodora a primit ordinul de încasare nr. 2 pentru achitarea încălzirii și prepararea apei calde în suma totală de 18 714,81 lei ca datorie pentru anul 2012.

Instanța de fond a stabilit că suma respectivă, potrivit materialelor cauzei constituie echivalentul compensației de care a beneficiat Cebotari Feodora în calitate de persoană cu dizabilități pentru care Primăria mun. Chișinău a achitat compensații la încălzire și apă caldă, iar din considerentul că acestea nu au fost transferate către Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 din mun. Chișinău, a fost calculată ca datorie.

Suplimentar, instanța de judecată a stabilit că în cadrul procedurii de executare silită, Cebotari Feodora, prin intermediul reprezentantului legal Gherasimenco Svetlana, a achitat suma în mărime de 18 714,81 lei.

Conform bonului de plata la data de 16 noiembrie 2017 Cebotari Feodora a plătit pentru energia electrica 141,65 lei.

În luna iulie 2020 reprezentantul legal a lui Cebotari Feodora, Gherasimenco Svetlana a primit de la Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 din mun. Chișinău, în proces de faliment ordinul de încasare în suma de 2 563,59 lei pentru achitarea energiei electrice.

În continuare, potrivit materialelor cauzei la data de 15 septembrie 2020, Feodorei Cebotari i-a fost eliberată notificare privind starea datoriei la locul de consum care este 0,00 lei (f.d. 40 vol.II). Cebotari Feodora, prin intermediul

reprezentantului legal Gherasimenco Svetlana, a achitat suma bănească de 2 845,04 lei.

Astfel, instanța a reținut că calculul sumelor încasate: 18 714,81 lei + 2 563,59 lei + 2 845,04 lei = 24123,44 lei.

Potrivit facturii de plată din 31 mai 2019 privind datoria pe apa potabila constituie 581,53 lei.

Conform ordinului de încasare a numerarului nr. 135176102 din 28 februarie 2017 datoria pe apă potabila este 0,00 lei.

Suma de 581,59 lei fiind achitată în anul 2019 pentru aprilie 2019, pentru luna mai 2019 s-a achitat 110 lei, pentru luna iunie 2019 s-a achitat 514,98 lei, pentru luna iulie 2019 s-a achitat 21,38 lei, prin urmare, suma pentru apa potabilă 581,59 lei fiind achitată de două ori.

În cadrul procedurii de executare silită de pe cardul bancar salarial a lui Cebotari Victor a fost ridicată suma de 18 605,56 lei, care a fost transferată pe contul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 din mun. Chișinău în proces de faliment în contul achitării pretinselor datorii. Suma a fost ridicată de executorul judecătoresc fără justificare și achitată repetat pentru aceleași sume calculate ca pretinse datorii. Calculul total al sumelor încasate: 18 714,81 lei + 2 563,59 lei + 2 845,04 lei + 581,59 + 18 605,56 = 43310,59 lei. Înscrisurile cauzei atestă cu certitudine că reclamanții Cebotari Feodora și Cebotari Victor au achitat suplimentar suma de 43 310, 59 lei pentru serviciile locativ-comunale.

În lumina celor expuse, Completul judiciar conchide că instanța de fond just a dispus încasarea de la Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 din mun. Chișinău în proces de faliment în beneficiul Feodorei Cebotari, reprezentată de tutorele Gherasimenco Svetlana și în beneficiul lui Cebotari Victor suma de 43310,59 lei cu titlu de achitări pentru serviciile locativ-comunale suplimentare.

Din materialele cauzei rezultă cert că intimații nu au locuit efectiv în apartament în perioada pentru care au fost calculate datoriile (decembrie 2012 – iunie 2016), imobilul fiind supus sechestrului într-un litigiu distinct, iar spațiul fiind ocupat de o terță persoană.

În aceste condiții, nu a existat un raport obligațional real de consum între Cebotari Feodora/Cebotari Victor și ÎMGFL nr. 16 pentru perioada respectivă, ceea ce exclude nașterea unei obligații de plată.

Mai mult, suma de 18.714,81 lei nu reprezintă o datorie reală, ci echivalentul compensațiilor pentru încălzire și apă caldă acordate persoanelor cu dizabilități, de care Cebotari Feodora beneficiază.

Această calificare este confirmată oficial de Primăria mun. Chișinău, iar nevirarea compensațiilor de către ÎMGFL nr. 16 către furnizor nu poate fi imputată beneficiarului.

Referitor la obiecțiile apelantului precum că instanța de fond ar fi dispus, în mod nelegal, o întoarcere a executării unor hotărâri judecătorești definitive și irevocabile, Colegiul judiciar reține că aceste susțineri sunt lipsite de temei juridic și factual.

Astfel, din materialele cauzei rezultă că hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30 octombrie 2019, în temeiul căreia a fost inițiată procedura de executare silită și au fost încasate anumite sume de la Cebotari Victor, a fost ulterior casată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 4 februarie 2021, cu trimiterea cauzei la rejudecare. Prin urmare, temeiul juridic al executării silite a fost înlăturat, iar menținerea sumelor încasate în baza unei hotărâri desființate nu poate fi justificată din perspectiva principiului autorității de lucru judecat (res judicata).

Mai mult, instanța de fond nu a dispus o întoarcere a executării în sensul strict al art. 157 din Codul de executare, ci a examinat și soluționat o acțiune reconvențională distinctă, întemeiată pe instituția îmbogățirii nejustificate, prevăzută de art. 1979 și următoarele din Codul civil. În cadrul acestei acțiuni, s-a constatat existența unor achitări efectuate fără temei juridic valabil sau achitate în mod repetat pentru aceleași obligații, inclusiv sume încasate în cadrul procedurii de executare silită inițiate în baza unei hotărâri ulterior casate.

Prin urmare, restituirea sumelor încasate suplimentar nu reprezintă o consecință a anulării unei hotărâri definitive, ci rezultatul constatării unui dezechilibru patrimonial în detrimentul intimaților, dezechilibru care se circumscrie noțiunii de îmbogățire nejustificată. În aceste condiții, aplicarea dispozițiilor art. 1979–1980 Cod civil este pe deplin justificată, iar invocarea de către apelant a încălcării principiului securității raporturilor juridice nu poate fi reținută.

Totodată, Colegiul judiciar constată că renunțarea apelantului la acțiunea principală privind încasarea datoriei nu exonerează acesta de obligația de a restitui sumele încasate nejustificat anterior, în special în situația în care s-a demonstrat că datoriile pretinse nu au existat sau au fost stinse, iar plățile au fost efectuate fie în lipsa unui raport obligațional valabil, fie în mod dublu.

În acest sens, Colegiul civil relevă că argumentele invocate de apelant, în susținerea poziției sale, nu pot fi reținute de către instanța de apel, deoarece se combat cu cele invocate supra şi se axează asupra circumstanțelor care au fost constatate şi elucidate pe deplin de instanța de fond, având la bază cumulul de probe, care au fost administrate şi apreciate cu respectarea normelor de drept procedural şi susținute de normele de drept material.

Referitor la încasarea cheltuielilor de judecată, Colegiul judiciar menționează că, în temeiul prevederilor art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de

judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului- proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Astfel, analizând actele cauzei şi hotărârea primei instanţe, instanţa de apel constată că instanţa de fond a aplicat corect dispoziţiile legale privind distribuirea cheltuielilor de judecată, obligând pârâtul care a pierdut procesul la compensarea integrală a cheltuielilor suportate de reclamanți, în măsura în care acţiunea reconvențională a fost admisă.

Având în vedere că apelul declarat de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 a fost respins, în temeiul principiului că partea care a pierdut procesul suportă cheltuielile aferente, instanţa de apel reţine că pe seama apelantei urmează a fi puse şi cheltuielile de judecată ocazionate de examinarea apelului. Astfel, în temeiul art. 86 alin.(2) Cod procedură civilă, aceasta urmează să achite în folosul statului taxa de stat în mărime de 1 515,03 (o mie cinci sute cincisprezece, 03) lei aferentă apelului și în beneficiul Curții de Apel Centru, taxa de timbru în mărime de 200 (dousă sute) lei, care urmează să fie achitate nu mai târziu de 6 luni din data adoptării prezentei hotărâri.

Distinct de cele expuse şi având în vedere faptul că circumstanțele cauzei au fost constatate de către prima instanță şi nu este necesară verificarea suplimentară a cărorva dovezi, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia de a respinge cererea de apel și de a menține hotărârea contestată.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. a), art. 389, art. 390 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru-

d e c i d e :

Se respinge cererea de apel declarată de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 din mun. Chișinău, în proces de faliment.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 martie 2025.

Se încasează din contul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 în beneficiul bugetului de stat, taxa de stat pentru cererea de apel, în

sumă de 1 515,03 (o mie cinci sute cincisprezece, 03) lei, care urmează să fie achitată nu mai târziu de 6 luni din data adoptării prezentei hotărâri.

Se încasează din contul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 în beneficiul Curții de Apel Centru, taxa de timbru pentru cererea de apel, în sumă de 200 (două sute) lei, care urmează să fie achitată nu mai târziu de 6 luni din data adoptării prezentei hotărâri.

Decizia este definitivă și executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Arhip Valeriu

Judecătorii: Corlăteanu Diana

Ghedrovici Nicolae