4-24140343-09-5r-09122024
Dosarul nr. 5r-549/2024

H O T Ă R Î R E
În numele legii

28 martie 2025 mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lina Popescu
Grefier Tina Sergentu
examinând în şedinţă de judecată publică contestația depusă de avocatul Sergiu Virgiliu în interesele lui Sava Petru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie și a deciziei DP Nord din 11.11.2024 în baza art. 236 alin. (3) din Codul contravenţional,

C O N S T A T Ă:

La data de 09.12.2024 în procedura judecătorului din cadrul Judecătoriei Bălți (sediul central), Lina Popescu, a parvenit spre examinare cauza contravențională la contestația depusă de avocatul Sergiu Virgiliu în interesele lui Sava Petru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie și a deciziei DP Nord din 11.11.2024 în baza art. 236 alin. (3) din Codul contravenţional.

La data de 13.12.2024 tot în procedura judecătorului din cadrul Judecătoriei Bălți (sediul central), Lina Popescu, a parvenit cauza contravențională la contestația depusă de avocatul Sergiu Virgiliu în interesele lui Sava Petru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie și a deciziei DP Nord din 11.11.2024 în baza art. 236 alin. (3) din Codul contravenţional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 583130 din 11.11.2024, întocmit de către agentul constatator din cadrul DP Nord Curuliuc Petru la 11.11.2024, Sava Petru la data de 11.11.2024 ora 04:03, conducînd mijlocul de transport de model Opel cu n/î *****, a ignorat prevederile RCR pct.47 (1), depășind viteza de circulație prin localitate, deplasîndu-se cu 101 km/oră.

Prin decizia agentului constatator din 11.11.2024 Sava Petru a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin. (3) Cod contravențional, fiindu-i stabilită sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale echivalent a 1500 (una mie cinci sute) lei cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu soluția adoptată, la 03.12.2024, Sava Petru, a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie și a deciziei DP Nord din 11.11.2024 în baza art. 236 alin. (3) din Codul contravenţional.

În motivarea contestaţiei Sava Petru a invocat faptul că, agentul constatator stabilind depăşirea limitei de viteză de deplasare a încălcat grav prevederile Ordinului Ministrului Afacerilor Interne nr.76 din 17.02.2021 cu privire la aprobarea procedurii de măsurare legală PML 10-02:2021 „Măsurarea vitezei mijloacelor de transport auto cu

ajutorul aparatului (laser) pentru masurarea vitezei de mişcare a autovehiculelor tip LTI 20/20 „TruCAMII”” (în continuare Ordin), fapt care condiţionează nulitatea procesului verbal contestat şi, implicit, a deciziei privind sancţionarea contravenţională a cet.Sava Petru.

Susține că, agentul constatator a întocmit procesul-verbal în privinţa lui Sava Petru, în mun.Bălţi, la ora 04 şi 12 min., data de 11 noiembrie 2024, constatând faptul comiterii pretinsei încălcări a regimului de viteză în timpul deplasării în m.Bălţi, traseul R6 km 134, fără a indica locul comiterii pretinsei contravenţii, strada, numărul blocului locativ, zona de acţiune a semnului rutier, etc, pentru a clarifica cu exactitate locul comiterii pretinsei contravenţii. Or, Drumul naţional R6 este un drum cu statut republican, care leagă localităţile Chişinău, Orhei şi Bălţi.

De asemenea invocă că, din procesul verbal contestat nu este clar, unde s-a produs pretinsa contravenţie, în intravilanul mun.Balţi, în extravilanul acestuia, în zona de acţiune a cărui semn limitativ de vietezâ ş.a., circumstanţe esenţiale pentru soluţionarea cazului şi calificarea acţiunilor contravenientului.

Consideră că stabilirea încălcării regimului de viteză s-a produs cu încălcarea mai multor prevederi ale actului departamental citat, încălcări care afecteaza întreaga procedură de măsurare a vitezei, în lipsa unor probe ce urmau a fi anexate la procesul verbal, în baza cărora agentul a întocmit procesul verbal.

La fel se susține că, potrivit procesului verbal nu este clar cine (concret agentul de patrulare care a mânuit lidarul) a constatat depăşirea limitei de viteză, cu ce mijloc de măsurare şi prin ce modalităţi, unde a fost amplasat Postul Staţionar de Supraveghere a Circulaţiei Rutiere, care a fost componenţa nominală a echipajului respectiv, dacă aceştia dispuneau de certificate de competenţă profesională valabile, dacă utilajul utilizat dispunea de buletin de verificare metrologică valabil, dacă au fost respectare regulile privind amplasarea PSSCR. Din conţinutul procesului verbal pct.10 nu este indicat nici un mijloc tehnic, inclusiv din cele omologate şi certificate metrologic utilizate pentru măsurarea vitezei. Nici la faţa locului, nici ulterior conducătorului auto Sava Petru nu i-au fost demonstrate/oferite probe cu privire la încălcarea stabilită, fiindu-i încălcat dreptul la apărare. Mai mult, măsurările se efectuau pe timp de noapte, în acest sens neexistând certitudinea utilizării corecte a dispozitivului special pentru măsurări pe timp de noapte (”kit de utilizare pe timp de noapte”, care la fel urmează a fi certificat şi omologat în mod obligatoriu).

Adaugă că, nici un fel de imagini foto sau video în cadrul examinării procedurii contravenţionale la procesul verbal nu au fost anexate, cu atât mai mult din perspectiva celor expuse mai sus, nu există nici o certitudine cu referire la legalitatea obţinerii acestor pretinse probe, care se pretinde că ar demonstra vinovăţia lui Costiş I. în comiterea contravenţiei.

Astfel, la rubrica 10 al procesului verbal nu există menţiune despre utilizarea Tru Cam, nu există o menţiune despre certificatul privind omologarea şi verificarea metrologică a dispozitivului, numărul de identificare al acestui dispozitiv şi automobilul de patrulare în care este instalat, fie acesta este un dispozitiv utilizat de inspectorul de

patrulare cu mâna proprie, amplasarea postului staţionar de supraveghere a circulaţiei rutiere.

Mai menţionează că potrivit Ordinului citat supra, utilizarea lidarelor Tru Cam din mers este interzisă.

Consideră că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficientă pentru stabilirea vinovăţiei unei persoane pe numele căreia s-a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie.

Solicită avocatul Sergiu Virgiliu anularea procesului-verbal contravențional cu încetarea cauzei contravenționale.

În contestația depusă la data de 13.12.2024 contestatarul Sava Petru a invocat argumentele analogice.

Agentul constatator, Curuliuc Petru, în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, fiind citat legal.

În cadrul ședinței de judecată contravenientul Sava Petru și apărătorul acestuia Sergiu Vasiliu nu s-au prezentat, solicitînd examinarea cauzei în lipsă.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța dedusă judecăţii, instanța de judecată apreciază contestația ca fiind neîntemeiată şi pasibil de a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

În cadrul ședinței de judecată a fost stabilit cu certitudine că prin procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria/nr. MAI06 583130 din 11.11.2024, adoptate de către agentul constatator din cadrul DP Nord, Curuliuc Petru, Sava Petru a fost sancționat conform art.236 alin.(3) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei cu aplicarea 5 puncte de penalizare, pentru faptul că la data de 11.11.2024 ora 04:03, Sava Petru, conducînd mijlocul de transport de model Opel cu n/î *****, a ignorat prevederile RCR pct.47 (1), depășind viteza de circulație prin localitate, deplasîndu-se cu 101 km/oră.

În temeiul art.448 alin.(1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447/1 alin.(8) Cod contravențional.

Instanța de judecată reține că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria/nr. MAI06 583130, au fost întocmite la 11.11.2024, iar contestația a fost înaintată de către Sava Petru la data de 26.11.2024, iar în mod repetat la 03.12.2024.

Reieșind din prevederile legale enunțate supra, în coraport cu cele menționate supra, instanța de judecată apreciază că contestația a fost depusă în termen.

Procesul-verbal a fost semnat de către contravenient, fiind indicat dezacordul cu procesul verbal contravențional, a luat cunoștință cu procesul-verbal contravențional, cu

mărimea amenzii stabilite și a deciziei de sancționare, dar și i-a fost explicat dreptul de a contesta procesul-verbal contravențional în instanța de judecată.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate.

Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, sub sancţiunea nulităţii absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenţia a fost săvârșită, inclusiv a numărului de înmatriculare, a mărcii autovehiculului, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale petentului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura agentului constatator și a contravenientului.

Instanța de judecată va respinge alegațiile contravenientului Sava Petru privind declararea nulității procesului-contravențional din motivul neindicării corecte a locului comiterii faptei stabilite în privința sa, or, la rubrica locului comiterii faptei, agentul constator a indicat cert mun. Bălți, T R-6 km. 134, la caz neindicarea exacta a adresei nefiind un temei care ar duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională Conform art.10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform prevederilor art.14 alin. (1)–(3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârșirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres

prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art.375 Cod contravenţional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

Potrivit dispozițiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Potrivit art. 458 alin. (1) Cod contravențional examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Din materialele cauzei, cu certitudine a fost constatat că, la data de 11.11.2024 ora 04:03, conducînd mijlocul de transport de model Opel cu n/î *****, a ignorat prevederile RCR pct.47 (1), depășind viteza de circulație prin localitate, deplasîndu-se cu 101 km/oră.

În temeiul acestei fapte ilegale, prin decizia agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare „Nord” a INSP, Curuliuc Petru, Sava Petru, a fost supus răspunderii contravenţionale pentru săvârșire a contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (3) Cod contravenţional, fiindu-i aplicată sancțiune contravenţională – amendă, în mărime de 30 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500,00 lei cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

Potrivit pct. 47 1) din RCR, Limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt: a) în localități – 50 km/h, pe teritoriile adiacente instituțiilor de învățământ,

spitalelor, parcurilor, centrelor istorice ale orașelor – 30 km/h, în zonele rezidențiale și teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale – 5 km/h.

Vinovăția făptuitorului Sava Petru de săvârșire a contravenției prevăzute de art. 236 alin.(3) Cod contravențional, în cadrul ședinței de judecată a fost constatată de materialele cauzei contravenționale prezentate de agentul constatator, și anume: procesul-verbal cu privire la contravenție din 11.11.2024 de învinuire a lui Sava Petru de săvîrșire a contravenției prevăzute de art. 236 alin.(3) Cod contravențional; pozele efectuate prin TruCam potrivit cărora automobilul cu n/î ***** se deplasează cu viteza de 101 km/h; buletin de verificare metrologică nr.AS-BV-3-19/132 320, cazierul contravențional.

Din materialele cauzei, s-a constatat cu certitudine că, agentul constatator a acumulat materialele cauzei contravenţionale în prezenţa făptuitorului Sava Petru, materialele cauzei fiindu-i aduse la cunoştinţă, fiindu-i asigurate toate drepturile procedurale, procesul-verbal cu privire la contravenție, fiind semnat de contravenient, fiind înscrisă mențiunea de către ultimul ”nu necesită” la rubrica ”interpret/traducător”, iar cele invocate de contestatarul în contestație, ca avînd un singur scop, și anume, eschivarea de la răspunderea contravențională.

Alegațiile contestatarului privitor la faptul că procesul-verbal contravențional urmează a fi anulat pe motiv că a fost întocmit cu grave încălcări de procedură, precum că nu a fost indicat locul exact al comiterii faptei, cine a constatat depășirea limitei de viteză, cu ce mijloc de măsurare și prin ce modalități, unde a fost amplasat Postul Staționar de Supraveghere a Circulației Rutiere, care a fost componența nominal a echipajului respective, dacă aceștia dispuneau de certificate de competență profesională valabile, dacă utilajul utilizat dispunea de bulletin de verificare metrologică valabil, dacă au fost respectate regulile privind amplasarea PSSCR, nu corespund adevărului, or studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.MAI06 583130 din 11.11.2024, prin prisma art. 442 și art. 443 Cod contravenţional, instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută a acestuia.

Instanța la fel constată că reieșind din procesul-verbal contravențional rezultă că contravenientul Sava Petru a recunoscut fapta imputată și a acceptat sancțiunea stabilită, fiind aplicată în sensul dat semnătura acestuia.

În circumstanțele date, instanța reiterează că, conducătorul automobilului de model Opel cu n/î *****, Sava Petru, avea obligația de a se deplasa cu automobilul său cu limita maximă de viteză a vehiculelor în localitate - 50 km/h, or acesta se deplasa cu viteza de 101 km/h, fapt confirmat inclusiv prin proba foto anexată la materialul contravențional, iar argumentele invocate de contestatarul în sensul dat, sunt neîntemeiate și urmează a fi apreciate critic.

Astfel, analizând procesul–verbal contestat în raport cu constatările din cauza contravenţională, instanţa consideră că agentul constatator obiectiv şi veridic a apreciat circumstanţele de fapt, individualizând fapta săvârşită şi vinovăţia lui Sava Petru și anume că aceasta a încălcat prevederile pct.47 (1) al RCR.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată reține că, argumentele contestatarului invocate în contestație, privind lipsa vinovăției, nu şi-au găsit confirmare în cadrul examinării contestaţiei, atunci când probele anexate la materialul

contravențional, care stau la baza învinuirii lui Sava Petru în comiterea contravenției prevăzute la art. 236 alin. (3) Cod contravențional, nu au fost combătute prin careva dovezi pertinente, de aceea sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Subsecvent, instanța de judecată reține că, potrivit prevederilor Legii nr.320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și normelor Codului contravențional, constatările agentului constatator făcute în procesul-verbal cu privire la contravenție se prezumă a fi autentice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate, bucurîndu-se de forță probantă pînă la proba contrară.

În ceea ce privește sancțiunea amenzii, elementul esențial în funcţie de care Curtea analizează aplicabilitatea art. 6 este caracterul preventiv și punitiv, deci, scopul acesteia. Astfel, chiar în ipoteza în care cuantumul amenzii contravenționale este unul redus, art. 6 va fi aplicabil sub aspect penal, atât timp cât amenda este un mijloc de constrângere a petentului și o măsură de prevenire a săvârșirii de noi fapte, ea neavând, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu.

Reieșind din cele expuse supra, instanța reiterează că, de către avocat nu au fost invocate careva argumente plauzibile, precum și nu au fost prezentate careva probe pertinente și concludente în susținerea poziției sale, fapt ce denotă că, contestația înaintată, este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă

Conducîndu-se de prevederile art. 448, art. 460 şi art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestaţia depusă de de avocatul Sergiu Virgiliu în interesele lui Sava Petru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie și a deciziei DP Nord din 11.11.2024 în baza art. 236 alin. (3) din Codul contravenţional.

Procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 583130 și decizia de sancționare din 11.11.2024, întocmite în privința lui Sava Petru în baza art. 236 alin. (3) Cod contravențional se menţin fără modificări, iar după rămînerea definitivă a hotărîrii judecătorești, de remis agentului constatator pentru a fi pusă în executare.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Lina Popescu**