Nr. dosarului 4-2028/2023
/4-23079007-12-4-05062023/

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

mun. Chișinău 03 august 2023
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa de judecată în componenţa completului:
Preşedintelui şedinţei, judecătorului Aureliu Postică
Grefierului Ana Lobari

examinând în şedinţă judiciară publică procedura contravenţională pornită în privinţa lui **Cecan Igor** ***** IDNP *****născut la *****, cetăţean al Republicii Moldova, originar şi domiciliat în ***** învinuit de comiterea contravenţiilor prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravenţional,–

C O N S T A T Ă :

1. Cecan Igor *****este învinuit de către agentul constatator al INSP al IGP al MAI de faptul că, la 26.05.2023, orele 09:05 min., mun. Chișinău, str. Petricani intersecţie cu şoc. Balcani, conducătorul auto sus menţionat, aflându-se la volanul automobilului de model Peugeot 3008 cu n/î ***** a neglijat cerinţele obligatorii de virare la dreapta, fapt prin care a încălcat Regulamentul Circulaţiei Rutiere.

2. În baza procesului-verbal cu privire la contravenţie din 26.05.2023, acţiunile făptuitorului au fost încadrate de agentul constatator în baza art. 240 alin.(1) Cod contravenţional.

3. La 29.05.2023 agentul constatator al INSP a remis cauza contravenţională spre examinare, după competenţă, Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, în vederea soluţionării cauzei potrivit art. 395 alin. (1) Cod contravenţional, sub formă de privare de dreptul special de a conduce vehicule, ţinând cont de faptul că aplicarea sancţiunii complementare în privinţa contravenientului Cecan Igor *****condiţiona acumularea peste 15 puncte de penalizare.

4. În şedinţa de judecată, agentul constatator şi contravenientul nu s-au prezentat, fiind înştiinţaţi în mod legal despre data, ora şi locul desfăşurării procesului, ce se confirmă prin citaţiile expediate, în şedinţa de judecată nu s-au prezentat şi nu au comunicat instanţei motivele neprezentării sale, nu au solicitat examinarea cauzei în absenţa sa, din care considerente instanţa a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora, călăuzindu-se de prevederile art. 455 alin.(3) Cod contravenţional.

5. Examinând materialele prezentate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că vinovăţia cet. Cecan Igor *****în comiterea contravenţiilor prevăzute de 240 alin.(1) Cod contravenţional nu a fost confirmată în cadrul cercetării judecătoreşti, iar procesul contravenţional pornit în privinţa acestuia urmează a fi încetat, din următoarele considerente:

6. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie din 26.05.2023, Cecan Igor *****a fost învinuit de către INSP al IGP al MAI de faptul că *la la 26.05.2023, orele 09:05 min., mun. Chișinău, str. Petricani intersecţie cu şoc. Balcani, conducătorul auto sus menţionat, aflându-se la volanul automobilului de model Peugeot 3008 cu n/î ***** a neglijat cerinţele obligatorii de virare la dreapta, fapt prin care a încălcat cerinţele Regulamentului Circulaţiei Rutiere.*

7. Procesul-verbal de constatare a contravenţiei a fost întocmit pe 26.05.2023 în prezenţa contravenientului, care a semnat procesul-verbal, fapt certificat prin semnătura sa.

8. Potrivit normelor contravenţionale incriminate se sancţionează fapta: nerespectarea de către conducătorul de vehicul a indicatoarelor de sens obligatoriu.

9. Raportînd circumstanţele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, instanţa de judecată găseşte nefondate concluziile agentului constatator aferent vinovăţiei conducătorului auto Cecan Igor *****în comiterea încălcării regulilor circulaţiei rutiere.

10. Astfel, potrivit prevederilor art. 425 alin.(1) Cod contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Alineatul (2) stipulează că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

11. În acelaşi timp, potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

12. Instanţa reţine că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie nu au fost acumulate probe concludente şi pertinente, ce ar demonstra faptul contravenţiei comise de Cecan Igor *****şi anume, nu a fost stabilit faptul că acesta, conducând mijlocul de transport, ar fi încălcat cerinţele indicatorului rutier 5.38.3 din Regulamentul circulaţiei rutiere, acuzaţia agentului constatator purtând un caracter pur declarativ şi formal.

13. Totodată instanţa de judecată atestă că agentul constatator nu a administrat în cadrul procesului contravenţional careva probe materiale cum ar fi imagini video sau foto, nu a cules mijloace probatorii în forma declaraţiilor martorilor oculari sau alte procedee probatorii drept confirmare a vinovăţiei contravenientului.

14. În cauza Anghel vs România din 04.10.2007, Curtea a reiterat constant că prezumţia de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenţie este o prezumţie lipsită de rezonabilitate şi adevăr, punînd contravenientul într-o situaţie dezavantajată.

15. Potrivit prevederilor art. 375 alin.(3) Cod contravenţional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri, toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

16. Avînd la bază aceste raţionamente, instanţa ajunge la concluzia fermă că procesul-verbal cu privire la contravenţie nu poate constitui un mijloc procesual de constatare a vinovăţiei persoanei în privinţa căreia a fost pornit un proces contravenţional, în lipsa unor probe colectate şi administrate în modul şi în corespundere cu prevederile legislaţiei contravenţionale, coroborate cu normele procesual-penale ce ţin de administrarea mijloacelor de probă şi a procedeelor probatorii

17. Astfel, instanţa reţine că, la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie agentul constatator nu a ţinut cont de prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, care stipulează că, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-

verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

18. În aşa fel circumstanţele expuse, determină instanţa de a înceta procesul contravenţional pornit în privinţa lui Cecan Igor ***** în conformitate cu prevederile art. 441 alin.(1) lit. a) Cod contravenţional, din lipsa faptul contravenţiei.

19. Conform prevederilor art. 458 Cod contravenţional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei atrase la răspundere contravenţională; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; precum şi alte aspecte importante pentru soluţionarea cazului.

În temeiul celor expuse şi a prevederilor art. 395, 458, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se încetează procedura contravenţională pornită în privinţa lui **Cecan Igor** *****pe 26.05.2023, pe faptul comiterii contravenţiei prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravenţional, din lipsa faptului contravenţiei.

Se respinge demersul INSP al IGP privind aplicarea art. 36 alin.(2) Cod contravenţional în privinţa contravenientului **Cecan Igor** *****.

Copia hotărârii de expediat pentru informare contravenientului şi INSP al IGP.

Hotărârea este definitivă, însă cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 /cincisprezece/ zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei, judecător **Aureliu Postică**

Copia corespunde originalului
Judecător **Aureliu Postică**