Dosar nr.1-172/2024
Nr. PIGD 1-24133370-46-1-22112024

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGII

06 august 2026 **or. Florești**

Judecătoria Soroca (sediul Florești)
Instanţa de judecată compusă din :
Preşedintele şedinţei, judecător Ramona Moșneguțu
Grefieri Igor Sorocean, Liliana Bruma
Cu participarea procurorului Radu Popa
Avocaților: Alexandru Lungu, Grigore Căldare, Sergiu Guțu
Inculpatului Ciobanu Andrei
Succesorului părții vătămate decedate *****
Judecând în şedinţă de judecată publică, în procedura generală cauza penală privind învinuirea inculpatului,

Ciobanu Andrei ***** născut la ***** cod personal*****, **********, *****, *****

- prin sentința Judecătoriei Florești din 15.03.2008 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 al.3) lit.b) Cod penal, cu aplicarea art. 79 CP , la pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 250 u.c.-5000 lei cu privarea de dreptului de-a conduce vehicule pe un termen de 2 ani.
-prin sentința Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 25.05.2018 pentru comiterea infraciunii prevăzute de art. 264/1 al.3) Cod penal , la 160 ore m.n.f.c. cu privarea de dreptul de-a conduce vehicule pe un termen de 3 ani.
-prin sentința Judecătoriei Soroca sediul Florești din 20.12.2018 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 al.4) Cod penal la 8 luni închisoare. Conform art. 90 Cod penal s-a suspendat executarea pedepsei pe un termen de 2 ani.Conform art. 85 CP pedeapsa compimentară stabilită prin sentința din 25.05.2018- privarea de dreptul de-a conduce vehicule pe un termen de 3 ani, de a o executa de sine stătător.
-Retinut, arestat pe cauza penala mentionată nu a fost.
- în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.3) lit.b) Cod Penal- „încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență decesul unei persoane”

Date cu referire la examinarea cauzei.
Prezenta cauză penală a fost înregistrată pe rol în instanța de judecată la **22 noiembrie 2024,** fiind repartizată în mod automat aleatoriu prin intermediul PIGD

judecătorului Ramona Moșneguțu, examinată cu pronunțarea sentinței la data de **06 august 2026.**

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate, instanța de judecată, -

C O N S T A T Ă :

Fapta prejudiciabilă săvârșite de către inculpat:

Ciobanu Andrei la data de 27 iunie 2024, aproximativ orele 01:05 minute, deținând permis de conducere valabil pentru categoria de vehicul condus, aflându-se la volanul automobilului de modelul „*****” cu n/î *****, pe traseul R-14, *****, km 46+120 metri, în apropierea de sat. *****,*****, având-o în calitate de pasageră pe bancheta din față pe cet. *****, ignorând cerințele Regulamentului circulației rutiere, prevăzute de **pct.10** ce prevede că persoana care conduce un vehicul trebuie: ... **alin. (1) lit. b)** să posede cunoștințe și să execute cerințele prezentului Regulament, precum și să posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranță vehicului pe drum, precum şi prevederile aceluiași Regulament prevăzute de pct. **45 pct. 1)** ce prevede că ”Conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: … **lit. b)** dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase..., precum **și alin. (2)** care prevede că: ”În cazul în care în limita vizibilității apare un obstacol care poate fi observat de conducător, acesta, fără a pune în pericol siguranța traficului, poate ocoli obstacolul, iar dacă nu este posibil – trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească vehiculul”, n-a ținut permanent seama de împrejurări, n-a apreciat corect situația reală pe drum, drept rezultat al încălcărilor comise, a tamponat în spate combina de modelul ”*****” cu n/î *****, condusă de către cet.********** care se deplasa pe aceiași bandă de circulație, în urma cărui fapt pasagera ***** a decedat la fața locului.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 03 septembrie 2024, s-a stabilit că decesul cet. *****, anul nașterii*****, a survenit cu cca.7-8 ore până la efectuarea necropsiei medico-legală (27.06.2024 ora 08:30) în rezultatul traumei asociate: t*****

- traumă vertebro-medulară *****: ruptura completă a aparatului ligamentar a articulaţiei atlanto-occipitală cu întreruperea completă a continuităţii cordonului medular, cu revărsate sanguine în măduva spinării şi trunchiul cerebral, revărsate sanguine în ţesuturile moi adiacente fracturii, hemoragii subarahnoidiene difuze

- traumă oro-maxilo-facială: plagă masivă scalpantă regiunea dreaptă a feței, fractura osului zigomatic drept şi fractura mandibulei pe dreapta proiecţia unghiului mandibulei dreapta, cu deplasarea fragmentelor, excoriații regiunea feței

- traumă ***** a toracelui: excoriaţii la torace și umărul drept. Ruptura articulației acromio-claviculare pe dreapta, fractura claviculei pe dreapta, fractura sternului, fractura coastelor pe dreapta: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 pe linia axilară anterioară

cu hemoragii în ţesuturi moi adiacente cu lezarea pleurei, rupturi ale pulmonului drept, hemotorax pe dreapta (în volum de cca.1000ml).

- traumă ***** a abdomenului: rupturi masive ale ficatului, rupturi ale splinei, hemoperitoneum (în volum de cca.2000ml).

- echimoze, excoriaţii și plăgi contuze în regiunea membrelor superioare și membrelor inferioare, fractura falangei proximale degetului III, piciorul drept.

Toate leziunile corporale descrise mai sus au fost produse intravital cu circa 0 – 30 minute până la deces (histologic), prin acţiunea traumatică cu corp (-uri) contondent (-e), dur (e), s-au la lovire de acesta (ea), posibil în timpul (27.06.2024) şi circumstanţele indicate în prezenta ordonanță (accident rutier), sunt în legătură cauzală directă cu survenirea decesului, au prezentat pericol pentru viaţă și în baza acestui criteriu, în comun, se califică ca vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății.

Conform tichetului alcootest ”Drager” nr. 1283 din 27.06.2024, orele 02:09 minute, concentrația de alcool în aerul expirat de către Ciobanu Andrei *****, constituie 0,00 mg/l.

Astfel, prin acțiunile sale, Ciobanu Andrei a comis infracțiunea prevăzută de art. 264 alin.3)lit.b) Cod penal, ″încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudenţă decesul unei persoane”.

2. Privind procedura în ședința de judecată.

În ședința de judecată, inculpatul Ciobanu Andrei nu a recunoscut vina în săvârşirea infracţiunii şi circumstanţele de fapt imputate, astfel apărătorul și procurorul au pledat pentru examinarea cauzei în procedură generală.

Motiv pentru care, în conformitate cu prevederile articolelor 351 şi 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în privinţa lui Ciobanu Andrei, în procedură generală, în limba română şi în şedinţă publică, cu participarea inculpatului, a apărătorului care acționează în interesele inculpatului. **3.Argumentele participanților la proces.**

Poziţia inculpatului în ședința de judecată.

Inculpatul Ciobanu Andrei, în cadrul ședinței din data de 15 iunie 2026 fiindu-i explicate prevederile art. 66 alin. (2) pct. 8) din Codul de procedură penală, potrivit cărora inculpatul are dreptul să facă declaraţii sau să refuze de a le face, atrăgîndu-i-se atenţia că dacă refuză să dea declaraţii nu va suferi nici o consecinţă defavorabilă, iar dacă va da declaraţii acestea vor putea fi folosite ca mijloace de probă împotriva sa, a menționat că dorește să facă declarații.

Astfel, inculpatul Ciobanu Andei a relatat că, învinuirea îi este clară, dar vina nu o recunoaște.

La data de 26 iunie 2024, a fost la serviciu până la ora 22:00, el lucrează în calitate de ***** la *****. Când a ajuns acasă, s-a înțeles cu soția ca să se ducă în satul

********** la părinți săi. S-au urcat în automobilul de model ”*****” și au mers în sat. La părinți în **********s-a aflat circa jumătate de oră. Pe la ora 23:20-23:30 s-au pornit din *****, înapoi spre casă. Așa deplasându-se a ajuns la *****, menționează că mergea regulamentar cu 50 km/h. La ieșirea din ***** a accelerat. Mergând pe traseu în fața sa, se depla un autoturism. Atunci a schimbat lumina la faza scurtă, când a trecut de automobilul respectiv, a trecut la faza lungă și în acel moment a observat înaintea sa o combina , care se deplasa pe traseu. A început a frâna și atunci momentan s-a produs accidentul, s-a ciocnit în partea stângă a combinei, deoarece dorea să o ocolească pentru a evita tamponarea. După tamponare el s-a deplasat spre stânga iar combina spre dreapta. Câteva secunde și-a revenit, ulterior a ieșit din automobil și a auzit cele 4 persoane vorbind că, trebuie să stabilească cine a fost la volanul combinei. La întrebarea lui unde este soția sa, ei nu i-au răspuns.

Revenind la automobil a văzut că soția sa, care se afla pe bancheta pasagerului era decedată. Peste câteva minute a observat că venea o Ambulanța, care s-a oprit, deoarece au observat accidentul la accidentul. O persoana de gen feminin de la Ambulanță a anunțat poliția , iar lui i-a fost acordat primul ajutor.

Ulterior l-a sunat pe cumnatul său *****, apoi și-a sunat mama, iar peste 10 minute a apărut poliția. Când s-au apropiat colaboratorii de poliție, au solicitat de la el actele și au întrebat cine sunt șoferii vehiculelor. Între timp a mai apărut un automobil de model ”*****” de culoare *****. De către colaboratorii de poliție, au fost supuți testării alcoolscopice cu aparatul ”Drager”. Între timp cineva striga: „chemați-l pe *****’’. Medicul de la ambulanță l-a preluat pentru ca să-i acorde ajutor medical, avea capul spart și a plecat spre spital.

La întrebările avocatului, a răspuns , că la efectuarea măsurărilor la fața locului nu a participat, deoarece a fost preluat de ambulanță.

În lumina fazei scurte a automobilului său nu a văzut nici un obstacol pe banda sa, a văzut doar automobilul care venea contra sens. A observat combina la 100-150 metri distanță de la el. Nu observase careva lumini din spatele combinei, doar din față avea conectate lumini a fazei scurte.

***** a luat-o pe soția lui pentru a o transporta la spital, deoarece ambulanța a refuzat să preia din motiv că era decedată. Colaboratorii INS i-au solicitat actele, nu angajații de Inspectoratul de Poliție Florești.

*****s-a prezentat drept conducătorul combinei. Lumini combina din spate nu avea, doar o dungă alba, de vopsea albă pe ea pe care a și observat-o la faza lungă. Produsele cu grâu și porumb nu au mai fost preluate din automobilul său, au rămas acolo în automobil.

Automobilul de model ***** a venit din direcția *****.

La întrebările procurorului a răspuns, că din satul *****, de la părinți, au luat cu ei, niște saci de porumb și grâu în jur de 100 kg.

Automobilul său are aproximativ 1 tonă și 800 kg. Sistemul de frânare funcționa bine, nu avea defecte.

La fața locului a stat vreo 15-20 min până când a fost luat de Ambulanța. Pe traseu erau prezente urme de frânare care aveau o lungime de 15-18 metri aproximativ. Automobilul lui a fost ridicat la parcarea specială, dar din ziua accidentului el automobilul nu l-a mai văzut.

De la ieșirea din ***** și până la locul impactului sunt aproximativ 3-4 km. Capacitatea motorului era de 2.0 diesel. Șoferul combinei care a fost testat la drager era mai la deal de combină cu automobilul ”*****”.

La întrebarea instanței declară că când s-a apropiat de combină, în interiorul ei nu era nimeni, toate persoanele erau afară. Automobilul ***** a venit peste câteva minute la fața locului.

Succesorul părții vătmate decedate ***** *****, care fiind audiat a declarat că, locuiește în satul **********. ***** a fost sora sa iar Ciobanu Andrei este cumnatului lui, ultimii se aflau în relații de concubinaj. Cu Ciobanu Andrei se află în relații normale. La data de 27 iunie 2024 ora 01.00, a fost telefonat,pe faptul că a avut loc un accident rutier între satele ***** și *****, în care implicat era cumnatul său Ciobanu Andrei și concubina acestuia *****, adică sora lui. El s-a urcat în automobil și a venit la fața locului. La fața locului a ajuns undeva la ora 01:25 min. Acolo a văzut-o pe sora lui Adriana care era decedată, ea se afla în automobilul lui Ciobanu Andrei, iar Ciobanu Andrei era cu capul bandajat. Lîngă combină erau patru persoane și mai era și un automobil de model ”*****”, care era a lui *****care tot era implicat în accident. Dintre cele 4 persoane ,doi bărbați au plecat iar doi au rămas Apoi a venit poliția și Ciobanu Andrei cu *****au fost supuși testării alcoolscopice, totodată au fost solicitate să prezinte colaboratorilor de poliție și permisele de conducere. Permisul de conducere a lui Ciobanu Andrei era acasă și nici șoferul combinei tot nu îl avea permisul asupra sa.

După, el a telefonat un priteni din sat, ca să vină la fața locului, a luat-o pe sora și au pus-o în mașina prietenului său și au dus-o la morgă. După, de la morgă a venit și l-a luat ***** și sau dus înapoi la locul accidentulu.

***** a plecat în satul *****, după ***** i-a comunicat că a luat două persoane în automobil până la satul ***** și acele două persoane i-au comunicat că la momentul accidentului ei se aflau în cabina combinei, spuneau că au fost și au reparat combina.

A doua zi a mers la *****în r-nul ***** și acolo paznicul i-a spus că erau patru persoane care s-au pornit cu combina și cu mașinele personale.Tot el i-a și spus că combina nu avea semnalele luminoase și girofarul lipsea.

La întrebările procurorului, a comunicat că a discutat doar cu Ciobanu Andrei și i-a spus că a fost orbit când se deplasa și de nicăieri a apărut combina în fața sa.

L-a întrebat cu ce viteză se deplasa și Ciobanu Andrei i-a spus că avea maxim 90 km/h. A prezentat OUP ***** o înregistrare video, unde se vedea că combina nu avea lumină nici din față nici din spatele ei, i-a prezentat niște foi unde se arăta că în combină se afla *****nu**********.

La întrebările avocatului ,a declarat că când a ajuns el, la fața locului se acum se afla poliția. Polițiștii nu au întrebat cine era conducătorul combinei, când au început a face schița accidentului rutier.

Din cele patru persoane , personal, nu a înțeles cine erau ei și nici nu au chemat Ambulanța. la fața locului, venise o mașină de model ***** dinspre *****, adică din spatele combinei.

Paznicul a spus că în combină erau 2 persoane, celelalte două se deplasau cu automobilul de model ”*****”. Acele două persoane din combină, erau dintre cele patru persoane.

***** este un prieten de a lui din sat, dumnealui luase două persoane în mașina sa, acele persoane au declarat că se aflau la acea combină. Nu a înțeles cine se afla la volanul combinei și dacă acea persoană a fost supusă testării alcoolscopice. Paznicul a declarat că la data de 26 iunie 2024 s-a pornit cu combina, ea s-a defectat sau întors înapoi să o repare și apoi au plecat, dar tot combina nu avea lumini nici a doua oară.

Cu privire la aprecierea probelor.

În pofida faptului că inculpatul Ciobanu Andrei în cadrul judecării cauzei nu şi-a recunoscut vina comiterea circumstanţelor de fapt incriminate, însă la etapa de urmărire penală, la 13.11.2024, după înaintarea învinuirii , Ciobanu Andrei, asistat de apărătorul său Lungu Alexandru, a depus cerere, prin care a menționat, că ținând cont de faptul că își recunoaște vinovăția, solicită încheierea unui acord recunoaștere a vinovăției (f.d.169 vol.I).

Prin ordonanța procurorului din 19.11.2024 cererea învinuitului Ciobanu Andrei și solicitarea avocatului privind încheierea Acordului de recunoaștere a învinuirii a fost respinse. (f.d.170172 vol.I)

Totuși vinovăția lui Ciobanu Andrei în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin. (3) lit. b) din Codul penal, se confirmă totuşi prin probele cercetate nemijlocit în ședința de judecată, și anume:

*Declarațiile martorului**********, care fiind audiat a declarat că* pe Ciobanu Andrei nu îl cunoaște și nici nu l-a cunocut. Data exactă nu-și amintește, în anul 2024 se deplasa la volanul combinei de model ”*****” care aparține G/Ț”*****” din satul *****r-nul ***** spre satul***** din *****. În jurul orei 22.00-23.00 au ajuns în s. *****. La vale în satul ***** , un automobil de model ***** de culoare neagră s-a tamponat în combina condusă de către el. Lovitura a avut loc din spate , în partea stângă. La momentul impactului el era la volanul combinei.

Luminile din față la combină ardeau toate, iar în spate ardea lumina numai din partea dreaptă. Combina mai avea și niște reflectoare în ambele părți (отражатель) Combina se deplasa nu mai mult de 20 km/h, undeva cu 18-20 km/h. În cabina combinei se se afla împreună cu *****.

Inițial nu a înțeles ce s-a întâmplat. De la lovitură i-au aruncat de pe traseu pe partea stângă și apoi spre dreapta pe acostament. După aceasta s-au cobărât din combină și atinci au văzut un automobil. Automobilul nu avea acoperiș. L-au văzut pe șofer și l-au întrebat ce s-a întîmplat. Iar acesta i-a replicat*"I-ați combina și du-te de aici*". Soferul "*****ul"-lui s-a dat jos din automobil și s-a dus până în deal. Apoi a vrut să sune la poliție, dar apăruse o ambulanță din deal. Șoferul automobilului se ducea în deal spre *****, el nu l-a întrebat unde se duce.

Ambulanța venea înspre *****, s-a oprit. Medicii l-au întrebat dacă sunt victime, el i-a spus că parcă nu sunt, deoarece nu cunoștea. Când s-a apropiat Ambulanța șoferul automobilului ***** venea din deal spre ambulanță, unde se afla și automobilul acestuia. El nu înțelegea unde este soția lui. Când s-au apropiat de automobilul lui și au văzut o femeie decedată.

Menționează, că nu au anunțat poliția deoarece , medicii de pe Ambulanță, le-a spus că ei vor anunța poliția. După apelul făcut la poliție de către medicii de pe Ambulanță, la fața locului au venit vre-o 5 echipaje de poliție. S-au efectuat măsurări , de la toți s-au luat explicații. Până a veni ambulanța și poliția cu Ciobanu Andrei ei nu au discutat nimic, nici el și nici *****. Când a văzut-o pe soția lui că este decedată Ciobanu Andrei zicea *„ce am făcut*?".

Cu Ciobanu Andrei careva discuții referitor la cazul dat nu a avut. Automobilul era deteriorat aproape de tot, nu avea acoperiș și din față era distrus. La combină a deteriorat puntea din spate. Combina nu avea nici revizia tehnică și nici asigurare în ziua impactului. În timpul ce se deplasa cu combina, el nu a observat automobilul de model "*****" că se deplasa din urmă. Cu combina el se deplasa regulamentar. Testării alcoolscopice nu a fost supus deoarece nu avea permis de conducere.

La întrebările procurorului a comunicat, că din *****, ei se deplasau 4 persoane, doi bărbați în combină și doi bărbați cu automobilul lui *****de model *****. Cu automobilul se deplasa *****și *****. În acea zi nu a consumat băuturi alcoolice, a stat 2 zile în satul *****, numai au au reaparat combina. Nimeni din cei patru persoane câte erau nu au consumat băuturi alcoolice.

La întrebările avocatului a răspuns, că întradevăr că în acea zi nu dispunea de permis de conducere, deoarece la- pierdut. În satul *****au stat 2 zile și a doua zi s-au pornit spre casă.

Combina a fost procurată fără motor, combina au procurat-o în luna mai 2024.

Din **********s-au pornit în ziua aceea și au ajuns până la pod la ***** și s-a defectat combina, au fost nevoiți din nou să o repare.

La volanul combinei s-a urcat el ,în cabină cu el se afla *****. Din satul *****și până la momentul producerii accidentului alte persoane nu au urcat în combină, doar el. Automobilul ***** mergea din urma combinei, deoarece ei aveau cheile, uneltele în mașină,în caz că vor avea nevoie de ele, dacă se va defecta combina.
Înainte de accident , când au ajund pe lângă satul *****, automobilul ***** i-a depășit și a plecat înainte. Iar el l-a telefonat pe ***** și i-a spus ca să se întoarcă înapoi.
Combina avea reflectantele, lumină avea doar din dreapta, arde un fel de gabarit dar altă lumină nu ardea suplimentar.
***** fost audiat la organul de urmărire penală a doua zi și apoi peste vre-o 2-3 săptămâni, declarațiile le-a scris ofițerul de urmărire penală, ofițerul a citit declarațiile el nu lea citit, la audiere el a spus că el a fost la volan.
La poliție a zis că *****. era la volan, el a fost testat atunci la fața locului. A fost de la început și până la urmă, pe schiță nu sa semnat, la măsuri a participat. Nici pe *****. nu la observat să se fi semnat pe schița accidentului rutier. El cu *****.au rămas dar ceilalți doi ***** și *****. au plecat acasă cu o mașină de ocazie.
La întrebarea succesorului părții vătămate a comunicat că la combină ardea lumina doar în partea dreaptă. *****.nu avea permisul de conducere asupra sa la momentul accidentului.
*Declarațiile martorului *****, care fiind audiat a declarat că* , nu-și amintește data exactă. Ține minte că era cald afară, a fost și a reparat o combina. Cu el au mai fost *****și ***** . În satul *****r-nul ***** , au plecat cu mașina lui ***** *****. În acel sat au stat vre-o două zile și a doua zi, în jurul orei 16:00-17:00 s-au pornit din acel sat spre satul***** *****. Pe drum s-a defectat combina, și ei au reparat-o și s-au pornit mai departe. Combina o conducea **********, iar el era alături. Restul cele două persoane se deplasau cu automobilul de model *****, mergeau din urma lor și apoi au plecat mai înainte puțin.
În timp ce se deplasau cu combina, s-a auzit o bubuietură, combina a fost dusă în stânga apoi în dreapta pe acostament. Când s-au coborât din combină și au observat capul la șofer și automobilul care s-a tamponat în combină. Automobilul era deteriorat, iar șoferul automobilului s-a coborât din automobil și s-a pornit încet undeva să se ducă. Ei s-au apropiat de mașină, șoferul mașinei se urca în deal și vorbea cu cineva la telefon. Apoi a venit înapoi la vale, s-a uitat că soția lui era decedată și a plecat înapoi în deal. Apoi a venit ambulanța și poliția. Poliția a fost anunțată de către medicii de pe Ambulanță. Polițiști au luat de la el și de la restul persoanelor care erau acolo prezente ,explicații, după care el cu*****l au plecat de acolo.
Când s-au pornit in *****, la combină luminile ardeau și din față și din spate, dar pe drum deja nu știe ce s-a întâmplat, oglinzi retrovizorii avea combina. Pe oglinzile date lumini din spate nu a văzut și nici nu s-a uitat, poate a observat

șoferul combinei acest lucru dar el nu a văzut automobilul ***** cum se deplasa în urma lor.

La întrebările avocatului a comunicat că, nimeni din ei nu au consumat băuturi alcoolice.

Personal chiar din **********s-a urcat în combină. În satul *****au venit toți împreună cu automobilul de model *****, care ***** În combină sunt 2 locuri.

Pe drum la întoarcere, combina s-a defectat de două ori , o dată la podul la ***** și apoi mai încoace la o benzinărie. ***** ***** cu automobilul mergea din urmă în spatele combinei și apoi a ieșit la depășirea lor.

A fost audiat o dată la IP Florești și o dată acolo la fața locului. Declarații de la el au luat doar în ziua accidentului. Pe urmă undeva peste o lună l-au chemat la poliție și acolo a declarat totul ce spune și astăzi aici.

*Declarațiile martorului*****care fiind a declarat că*, anul trecut, aproximativ prin luna iulie, el fiind cu automobilul său de model ***** ***** sau pornit cu *****din satul *****r-nul *****, unde au reparat o combină. În timp ce combina se deplasa, ajungând prin satul *****, combina s-a defectat. Combina era condusă de********** în combină era și *****.********** l-a telefonat și i-a spus, să vină înapoi că s-a defectat combina. S-a întors, a reparat combina și s-au pornit mai departe.********** mergea cu combina, iar el ,care se deplasa cu automobilul, periodic se oprea și îl aștepta pe********** să îl ajungă din urmă cu combina. S-au oprit la cercul de la *****, au luat ulei de la benzinărie ,au turnat în combină, ei s-au pornit mai departe. A ajuns la sens giratoriu la ***** și stăteau și îi așteptau, pe ***** ***** să ajungă cu combina.

În acest timp, cât îl așteptau pe ********** , acesta l-a telefonat și i-a spus să se întoarcă înapoi, că a avut loc un accident rutier.

La combină au fost verificate gabariturile și luminele din față ardeau toate, din urmă doar cea din stânga ardea. În acea zi careva băuturi alcoolice, conducătorul combinei nu a consumat. Când a venit la fața locului unde a avut loc accidentul rutier, acolo a văzut un automobil accidentată de model *****. A mai văzut un bărbat, care se ridicase la deal, apoi venise înapoi , după care s-a urcat în ambulanță, posibil să fi fost Ciobanu Andrei. Să fi spus ceva acesta la fața locului, nu a auzit.

***** i-a zis, că automobilul de model *****, s-a tamponat în combină, în spate din stânga și l-a întors pe partea dreaptă pe șosea. De la cerc de la ***** și până la momentul impactului, la volan combinei era tot **********. ***** deține permis de conducere și de mulți ani lucrează pe combină. ***** îi ajutorul lui ********** și nu are permis de conducere. Careva obiecte reflectorizante pe combină , nu erau sau cel puțin el nu am observat să aibă combina așa ceva.

La întrebările avocatului a comunicat că, combina au reparat-o 2 zile, au dormit acolo în **********raionul *****.A doua zi , după masă s-au pornit spre satul

*****, nimeni atunci nu a consumat băuturi alcoolice. Permis de conducere pentru categoria necesară de a conduce combina deține ********** . El i-a spus acestuai să își i-a permisul ,însă el a considerat că nu are nevoie de el.

La volanul combinei nu el s-a aflat, el sa aflat la volanul mașinei sale personale *****, și în calitate de pasager l-a avut pe *****. La ***** l-a depășit pe********** și când a avut loc accidentul rutier,********** l-a telefonat ca să vină înapoi.

Când a venit ,la fața locului era Ambulanța, când poliția s-a apropiat și întrebase cine a fost la volanul combinei, el spusese că el a fost la volan, La fața locului a trecut testul Drager, rezultatul fiind zero. A semnat procesul verbal de cercetare la fața locului, a participat la efectuarea mpsurărilor. A doua zi a dat declarații la poliție, că el a fost la volanul combinei, a doua oară când a dat declarații în luna iulie, tot la poliție, atunci a spus că nu el a fost la volanul combinei, dar a fost **********. El i-a zis lui ***** să declare că el a fost la volanul combinei. Copia permisului de conducere i-a fost solicitat de către poliție și în seara accidentului. După măsurările efectuate ,au venit la poliție, s-a urcat el cu ***** în mașina sa, iar ***** și cu *****plecase acasă, cu o mașină de ocazie.***** în acea seară nu fusese supus testării alcoolscopie.***** știe că deține permis de conducere, doar că atunci din spusele lui , i-a comunicat că îl pierduse.

*Declarațiile martorului *****, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că*, posibil în anul trecut a fost în satul *****raionul ***** împreună u ********** și ***** pentru a aduce o combină în satul*****. Acolo au stat o noapte și a doua zi s-au pornit înapoi. Cînd veneau spre casă, pe lângă un pod, a crăpat furtunul de la combină și ei sau întors înapoi și au pus furtunul la combină și au continuat drumul. El cu *****era cu automobilul cu vre-o 300 de metri mai înainte, când ***** ***** l-a sunat și i-a spus să se întoarcă înapoi ca să îl ajute să pună furtunul. După ce au pus furtunul la combină, au continuat deplasarea mai departe spre satul*****.

Apoi a fost anunțat că s-a terminat unsoarea, la o benzinărie au turnat unsoare și au mers mai departe. Deplasându-se cu automobilul au ajuns la ***** și îi așteptau pe********** să vină cu combina. Așa așteptând pe *****l-a telefonat ********** și i-a spus că combina a fost tamponată de un automobil.

În automobil era el se afla *****iar********** și cu ***** erau în combină.

Sau întors înapoi cu *****și acolo au văzut deja accidentul. Acolo la fața locului au văzut cum automobilul era lovit, deteriorat, acolo era Ambulanța dar nu a văzut să le fi oferit cuiva ajutor medical. Acolo era și șoferul mașinei accidentate, dar era noaptea și nu crede să îl poată recunoaște, nu la văzut și nici nu îl cunoaște.

A înțeles că este șoferul mașinei prin faptul că el stătea lângă mașina accidentată. A venit poliția și ei pe urmă au plecat. De acolo de la locul accidentului au plecat

pe jos spre satul*****, pe drum i-a luat un om cu mașina. Când s-au pornit cu combina din satul *****, era cam pe la prânz.
***** verificase dacă ardeau luminile la combină și din urmă și din față. În față ardeau ambele lumini, în spate ardea doar unul, care anume nu mai ține minte. Ceea ce a declarat la fața locului, polițistul i-a citit. Pe jos când mergea cu ***** s-a oprit un automobil și ia dus până la *****.
Combina sa defectat în vale la pod , uleiul a fost *****Ei se deplasau când în fața combinei când în spatele ei.********** nu le-a zis să meargă în spate ca să le lumineze drumul.
*Declarațiile martorul ***** a declarat că*, prin anul 2024 era paznic la Întreprinderea ***** din satul *****raionul *****. Întreprinderea avea o combină de vânzare, ce model nu poate spune. Șeful întreprinderii i-a spus, că o să vină niște persoane, printre care unul cu numele de *****, ca să repare combina și să o ea, iar el să le deschidă poarta.
Data exactă nu ține minte, când au venit niște oameni, el le-a deschis poarta au început a repara combina.Deoarece în acea zi ei nu au reușit să finiseze să o repare, au venit și a doua zi, au reparat combina până la vre-o ora 15:00. Au reparat două zile combina. Acești oameni au venit cu un automobil, ce model nu cunoaște,posibil un *****. După ce au reparat combina, de pe teritoriu când au plecat, la volanul combinei s-a urcat o persoană,iar restul s-au urcat în automobil. Cu ei careva discuții nu a avut, doar cînd le cerea ceva necesar un ciocan sau vre-o piesă.
Persoanele care au reparat combina, au adus un motor l-au pus pe ramă și au pornit combina. Această combină până a fi procurată, el nu a văzut-o niciodată să funcționeze. Nu poate spune ce alte defecte ar fi avut combina, nu cunoaște dacă avea sau nu careva alte defecte.
Becurile din față la combină ardeau ambele, deoarece el încă le-a spus să oprească luminile fiindcă afară încă se vedea, în privința becurilor din urma combinei, nu cunoaște dacă ardeau sau nu, deoarece el din urmă nu s-a uitat.
Când au ieșit ei de pe teritoriu ,el a închis poarta și atât în urma lor nu s-a uitat. De pe teritoriul ei au ieșit pe la orele 15:16min. Nu știe dacă combina avea sau nu benzi reflectorizante. Acei oameni care au venit după combină, ziua reparau și seara se duceau, aveau mâncare cu ei și mâncau.
La întrebările avocatului a comunicat că, activează ca paznic de vre-o trei ani. Combina dată deja era pe teritoriu, dar de lucrat nu a văzut-o nici o dată să lucreze.
Când au venit aceste persoane să o proccure, combina nu funcționa. Aceleași trei persoane au venit și în prima zi și a doua zi, erau cu același transport. Când au plecat de pe teritoriul întreprinderii afară era încă ziua. Șeful întreprinderii pe teritoriul nu a fost, discuțiile cu șeful le-a dus doar prin telefon. Nu cunoaște cu ce a fost adus motorul combinei. Persoana care s-a urcat la volanul combinei, i-a spus

că el este combainer. Pe teritoriul întreprinderii erau camere de înregistrat, dar înregistrările video nu au fost ridicate de către polițiști. A fost audiat la IP Florești. Camerele de înregistrare deja nu mai funcționează. Careva alte acțiuni de urmărire penală la poliție nu au fost făcute, doar cât a semnat actele și atât. Careva poze cu oameni, polițistul nu i-a arătat, și nici pe masă nu i-a pus. În combină a urcat o persoană , și în mașina cea mică, au urcat două persoane. Careva băuturi spirtoase acele persoane nu au consumat. A fost audiat doar o singură dată.
La întrebarea succesorului părții vătămate decedate comunică că, luminile din fața combinei funcționau, cele din spate nu cunoaște dacă funcționau sau nu.
*Declarațiile martorul *****, care fiind audiat a declarat că*, data exactă nu o ține minte, se întorcea din mun. *****cu automobilul. El se afla la volan, iar nora sa *****,se afla alături. Ajungând lngă ***** a văzut o combină, alte detalii nu a tras atenția, ulterior a auzit că Ciobanu Andrei a comis un accident rutier.
La întrebările procurorului comunică că, combina stătea pe loc, staționată, la pod la satul ***** spre *****. Combina era de culoarea *****. Careva lumini nu a văzut la combină. Este dintr-un sat cu Ciobanu Andrei, îl cunoaște ca consătean.
La întrebările avocatului comunică că, combina a observat-o în treact la faza scurtă a automobilului. Din față nu venea nimeni. Aproximativ de la 50 metri a observat combina, ea stătea pe acostament. Nu avea nici o iluminație pe lîngă ea.
*Ofițerul de urmărire penală ******, care a fost audiat la cererea părții apărării cu asupra unor aspecte de prpcedură a declarat următoarele; activează în calitate de ofițer de urmărire penală din anul 2007. În gestiunea sa a avut mai multe cauze penale pe faptul comiterii infracțiunilor prevăzute de aer. 264 Codul penal. Nici pe o cauză penală pe care le-a avut în jestiune, nici o persoană nu a fost achitată.
A indicat, că reieșind din urmele de frânare pe traseu , a stabilit că Ciobanu Andrei se deplasa cu o viteza de 90 km/h.
Viteza concretă a fost stabilită pe parcursul urmării penale, dar din câte își aduce aminte și vitezometru nu era funcțional la automobilul lui Ciobanu Andrei, astfel a determinat cu aproximație viteza de frânare. Nu are studii în acest domeniu , dar s-a condus de un regulament privitor la stabilirea vitezei (un studiu pe site-ul centrului de expertize judiciare) unde este indicată formula de calcul. Expertiză de stabilirea vitezei nu s-a dispus deoarece nimeni a atacat ordonanța sau să solicite cineva dintre părți expertiza. Consideră că stabilirea vitezei a mijlocului de transport a fost efectuată corect.
Consideră că nu era necesară stabilirea motivelor producerii accidentului prin expertiză, deoarece persoana aflată la volan avea obligația de a evita obstacolul și producerea accidentului. Personal se deplasează pe traseul dat și poate spune că câmpul de vizibilitatea este destul de mare, mai ales că combina este u vehicul destul de mare, voluminos și se putea fi observată de la distanță de către șoferul mijlocului de transport.

Șoferul ***** a aplicat frânarea cu siguranță, deoarece sunt urme de frânare pe traseu. La ambele automobile nu a fost posibil de stabilit gradul de deteriorare, mai ales că canalul de scurgere a apei era în preajma automobilelor.
Combina era întoarsă, se afla între copaci, utilajul era greu de scos pentru a stabilit gradul. Cercetarea în domeniul auto-tehnic nu a fost, deoarece nimeni din părți nu a solicitat faptul dat, dar la fața locului nu dispun de experți ca să efectueze astfel de expertize și nici nu este obligatoriu de efectuat.
S-a efectuat examinarea combinei a doua zi (pe timp de zi) când deja era parcată pe teritoriul unui SRL. Pozele au fost efectuate de către specialistul grupei criminalistice care face parte din grupul operativ.
La foaia dosarului 8 sunt indicate deteriorări care au fost supuse fotografierii, dispozitiv metalic este indicat și dispozitivele din spatele mașinii. Dispozitivele de iluminare nu au fost fotografiate și arată că ele nu-s, în cercetarea la fața locului nu sunt indicate, este indicat că sunt multiple cioburi de sticlă, cercetarea a fost efectuată la ora 01:00 și nu se putea identifica cu siguranță.
La dispozitivele de iluminare din spate nu s-a efectuat examinarea și nu s-a indicat din motiv că nu era necesar de efectuat. Combina se află la păstrare, conform recipisei trebuie să fie păstrată integritatea acesteia.
La declarațiile martorilor nu a depistat careva neclarități, la fața locului *****a comunicat că se afla la volanul combinei și a fost testat la alcoolemie, ulterior la urmărire penală a declarat că la volanul combinei se afla **********.
La primele declarații la fața locului *****.nu a fost avertizat de răspundere penală. I s-a transmis toate pozele, nu s-a selectat nimic, conform p-v la fel nu a putut depista ora exacta. Informația a fost captată la calculatorul de serviciu și vizualizată.
Semnalele de avariere și iluminare se observa doar din față, din spate nu se observau. Pe porțiunea dată de drum există careva pantă/rampă dar nu cunoaște gradul acestora, dar nu le-a examinat deoarece erau până la locul accidentului și nu crede că au influențat la producerea accidentului sau împiedicarea vizibilității. Bănuiala rezonabilă a apărut inclusiv din faptul că Ciobanu Andrei anterior a mai comis încălcări în ceea ce ține de circulația rutieră.
La întrebările procurorului a comunicat că bănuiala rezonabilă a apărut din motiv că anume Ciobanu Andrei este vinovat de accident deoarece a încălcat prevedrile RCR și inclusiv că anterior a mai fost atras la răspundere anume pentru infracțiune similară precum și pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate.
Vinovăția lui Ciobanu Andrei, este pe deplin dovedită prin următoarele probe și mijloace materiale de probă administrate la caz:
-conținutul Procesului verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 04.07.2024, prin care martorul ***** l-a recunsocut********** că anume acesta a

fost la volanul combinei, cînd a ieșit de pe teritoriul din sat. *****, r-nul *****./f.d.78-80/

-Ordonanța și proces verbal de ridicare prin care de la ***,** a fost ridicat un purtător de informație CD cu o secvență video cu o capacitate de 0,44 secunde. /f.d.81-83/

-conținutul Procesului verbal de examinare a obiectului din 20 iulie 2024, prin care un putător de informație CD-R cu inscripția ”Verbatim” a fost examinate și anexate la prezenta cauză penală ca mijloc material de probă. /f.d.88/

-conținutul Procesului verbal de examinare a obiectului din 15 octombrie 2024, prin care automobilul de modelul „*****” cu n/î *****a fost examinat, fotografiat și anexat la prezenta cauză penală ca corp delict. /f.d.117-119/, potrivit căruia, s-a examinat un automobil de model ***** de culoare albastră,care la momentul examinării este complet deteriorat în partea din față și lateral dreapta.În spate automobilul nu este deteriorat.Automobilul are anvelope, iar în portbagaj, sunt mai mulți saci plini.

-conținutul Procesului verbal de examinare a obiectului din 31 octombrie 2024, prin care un fragment din metal plat cu dimensiunile de 37 cm pe 65 cm, îndoită la un capăt, vopsit pe o parte în nuanțe alb cu albastru și albastru deschis pe partea verso. În partea de jos se observă un retrovizor din plastic de culoare neagră deteriorat , în interior cu plăci din metal de culoare sură, un fragment din masă plastică de culoare albastră cu dimensiunile de 74 pe 25 cm, partea de jos cu o bucată de plastic de culoare sură desprinsă cu grosimea de 1 cm. un fragment din metal cu lungimea maximă de 117 cm și grosimea maximă de 33 cm, de formă neregulată, pe părțile laterale cu o circumferință cu diametrul de 15 cm și partea opusă cu un difuzor deteriorat. Fragmentul din metal este acoperit cu piele, un fragment din plastic de culoare albastră cu dimensiunile de 25 pe 34 cm, o bucată din metal cu dimensiunile de 11 pe 50 cm de culoare albă îndoită, la un capăt de culoare albastră cu drapelul Republicii Moldova și inițialele MD, și cu indicarea numărului de înmatriculare ***** au fost examinate și anexate la prezenta cauză penală ca corp delict */ f. d. 122/*

-conținutul Procesului verbal de cercetare a locului accidentului rutier, prin care a fost cercetat traseul R-14 Km 46+120 metri, în urma căruia s-a stabilit locul comiterii accidentului rutier și plan schemă; */f.d. 7-16/*

-prin* Raportul de expertiză judiciară nr. ** din 03 septembrie 2024**, prin care s-a constatat că decesul cet. *****, anul nașterii*****, a survenit cu cca.7-8 ore până la efectuarea necropsiei medico-legală (27.06.2024 ora 08:30), în rezultatul traumei asociate: t*****- traumă vertebro-medulară *****: ruptura completă a aparatului ligamentar a articulaţiei atlanto-occipitală cu întreruperea completă a continuităţii cordonului medular, cu revărsate sanguine în măduva spinării şi trunchiul cerebral, revărsate sanguine în ţesuturile moi adiacente

fracturii, hemoragii subarahnoidiene difuze- traumă oro-maxilo-facială: plagă masivă scalpantă regiunea dreaptă a feței, fractura osului zigomatic drept şi fractura mandibulei pe dreapta proiecţia unghiului mandibulei dreapta, cu deplasarea fragmentelor, excoriații regiunea feței, - traumă ***** a toracelui: excoriaţii la torace și umărul drept. Ruptura articulației acromio-claviculare pe dreapta, fractura claviculei pe dreapta, fractura sternului, fractura coastelor pe dreapta: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 pe linia axilară anterioară cu hemoragii în ţesuturi moi adiacente cu lezarea pleurei, rupturi ale pulmonului drept, hemotorax pe dreapta (în volum de cca.1000ml). - traumă ***** a abdomenului: rupturi masive ale ficatului, rupturi ale splinei, hemoperitoneum (în volum de cca.2000ml).- echimoze, excoriaţii și plăgi contuze în regiunea membrelor superioare și membrelor inferioare, fractura falangei proximale degetului III, piciorul drept.
Toate leziunile corporale descrise mai sus au fost produse intravital cu circa 0 – 30 minute până la deces (histologic), prin acţiunea traumatică cu corp (-uri) contondent (-e), dur (e), s-au la lovire de acesta (ea), posibil în timpul (27.06.2024) şi circumstanţele indicate în prezenta ordonanță (accident rutier), sunt în legătură cauzală directă cu survenirea decesului, au prezentat pericol pentru viaţă și în baza acestui criteriu, în comun, se califică ca vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății. Ținînd cont de circumstanţele cazului, localizarea anatomică și aspectul morfologic a leziunilor corporale depistate, producerea acestora în rezultatul căderii de la înălțimea propriului corp, se exclude. Luînd în considerație circumstanțele cazului, localizarea anatomică şi caracterul morfologic al leziunilor corporale depistate la cadavrul cet. *****, nu se exclude ca poziția acesteia în timpul accidentului a fost așezată pe scaun, leziunile corporale sus menționate au putut să fie formate în rezultatul acțiunii traumatice a corpului cu lovirea de suprafețe dure contondente din interiorul automobilului în momentul impactului. De stabilit cu certitudine unde se afla cet. ***** în momentul impactului nu este posibil, dar reeșind din localizarea anatomică şi caracterul morfologic al leziunilor corporale depistate nu se exclude ca în momentul impactului se afla pe bancheta din față dreapta, lîngă șofer. În proba de sînge și urină, prezentate pe numele cadavrului *****, nu s-a depistat alcool etilic. */f.d.26-33/*
-**prin Raportul de expertiză judiciară nr. ******* prin care la examinarea medico-legală a persoanei pe numele cet. Ciobanu Andrei, a.n. *****, s-au constatat: plagă suturată chirurgical în regiunea fronto-parietală pe dreapta a capului, excoriații în regiunea brațului drept, cotului drept și cotului stâng, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur sau la lovirea de acesta, posibil în timpul (27.06.2024) și circumstanțele indicate (accident rutier), condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată, care are o durată de peste 6 zile, dar nu mai mult de 21 de zile, inclusiv și în baza acestui criteriu, în comun, se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății. Luând în

considerație localizarea anatomică și caracterul morfologic al leziunilor corporale depistate la cet. Ciobanu Andrei, cel mai probabuil în momentul impactului se afla în poziție așezată, în calitate de conducător al mijlocului de transport și formarea leziunilor corporale a avut loc în rezultatul lovirii de părți componente în salonul automobilului cum ar fi parbrizul din față, tabloul de bord, portiere, mînere și parbrizul lateral. */f.d.39-40/*

-conținutul Procesului verbal de examinare a obiectului din 27 iunie 2024, prin care combina de modelul ”*****” cu n/î ***** a fost examinată, fotografiată și anexată la prezenta cauză penală ca corp delict, *potrivit căruia s-a examninat combina de model ***** **********” nr/i* *****, care la momentul examinării,numărul de imatriculare a combinei din spate lipsește, însă se află numărul instalat pe parbrizul din față a combinei. La momentul examinării,în spate lipsesc retrovizoarele și combina este deteriorată în spate. /f.d.43-45/,

-Ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală prin care combina de modelul ”*****” cu n/î ***** a fost recunoscută și anexată la prezenta cauză penală în calitate de corp delict. */f.d.43-45/.*

-Conținutul Procesului verbal de examinare a obiectului din 28 iunie 2024, prin care două DVD+R de modelul ”*****” au fost examinate și anexate la prezenta cauză penală ca corp delict. */f.d.54/*

-conținutul Procesului verbal de examinare a obiectului din 28 iunie 2024, prin care 6 (șase) DVD+R de modelul ”*****” au fost examinate și anexate la prezenta cauză penală ca corp delict. */f.d. 55/.*

Instanța apreciază că aceste probe coroborează, se completează reciproc și nu sunt infirmate de alte mijloace de probă.

În cumul, ele demonstrează dincolo de orice dubiu rezonabil că la data de 27.06.2024 în jurul orei 01.05 min,inculpatul Ciobanu Andrei conducea cu viteză excesivă pe traseul ***** apropierea loc. ***** rnul Florești, automobilul de model „***** *****”, în care o avea ca pasageră pe *****, fără a aprecia situația reală, încălcând prevederile RCR, nu a redus viteza, ca urmare a tamponat din spate un vehicol agricol, care se deplasa pe aceiași bandă, iar în urma impactului, pasagera ***** a decedat pe loc.

Întru apărarea poziției sale, partea apărării nu a solicitat administrarea careva probe:

Studiind materialele cauzei penale, fiind cercetate pe deplin probele acuzării și probele apărării, instanţa de judecată ajunge la concluzia că în ședința de judecată şi-a găsit confirmare vinovăția inculpatului Ciobanu Andrei r în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b) și art. 266 Cod penal, conform indicilor calificativi: încălcarea regulilor de securitate a circulației de către persoana care conduce mijlocul de transport sau de exploatare a mijlocului de transport, încălcare care a provocat din imprudență decesul unei persoane.

Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța își întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăţia inculpatului în săvîrșirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului Ciobanu Andrei a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura şi cauza acuzaţiei, cât şi probele pe care se fundamentează acuzația, într-o manieră detaliată prin ordonanţa de punere sub învinuire şi rechizitoriul întocmit.

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenţie, în dreptul la un proces echitabil se atribuie şi necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum şi diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei).

În acest mod, instanţa de judecată subliniază că şi-a bazat constatările sale pe probele video cercetate, dar şi în analiza faptului dacă acuzările sunt bine

justificate conform standardului de dovadă, care este acel al „în afara dubiilor rezonabile”, or astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare şi concordante sau a similarelor prezumţiei de fapt necombătute, iar adiţional, poate fi luat în consideraţie comportamentul părţilor când sunt obţinute dovezile (hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr. 25, p. 65, alin. 161).

În alt context, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 Cod procedură penală, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 1) dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni.

Astfel conform ordonanței privind punerea sub învinuire, dar şi potrivit rechizitoriului, acțiunile lui Ciobanu Andrei au fost încadrate în baza art.264 alin.(3) lit. b) din Codul penal.

Articolul art.264 alin.(3) lit. b) din Codul penal, stabileşte răspunderea penală pentru încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență decesul unei persoane.

În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În continuare, în conformitate cu art.101 alin.(1) şi (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În acest context prin prisma art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicţii esenţiale şi semnificative între probele cu martori şi cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanţele expuse în învinuirea adusă inculpatului.

La caz, instanţa susţine că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național (Lhermitte v. Belgia [MC], 29 noiembrie 2016, § 83), or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri (Bykov v. Rusia [MC], 10 martie 2009, § 89, Prade v. Germania, 3 martie 2016, §33, Dimitrov și Momin v. Bulgaria, 7 iunie 2018, § 51, 62)

Pe plan național, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind accesul în egală măsură a tuturor părţilor la cercetarea probei.

Astfel, instanţa a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunţate în rechizitoriu inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) din Codul de procedură penală.

Încadrarea juridică a faptei.

În conformitate cu art. 14 alin. (1) Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție şi pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art. 52 alin. (1) Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că, componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

În corespundere cu prevederile art. 113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

În această ordine de idei, instanța statuează că, principala problemă pusă în discuție pe orice cauză penală se rezumă la vinovăția persoanei trimise în judecată în raport cu faptele pentru care aceasta este acuzată prin rechizitoriu.

În cauza de față, problema vinovăției este determinată de existenta sau inexistența în acțiunile inculpatului Ciobanu Andrei a semnelor calificative subsecvente infracțiunii incriminate acestuia prin actul de învinuire şi cel de sesizare a instanței.

Prin „încadrarea juridică" a acțiunilor inculpatului se are în vedere determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii prevăzute de norma penală, după cum se menționează în art. 113 din Codul penal.

Componența de infracțiune constituie un tot întreg, format din patru semne corespunzătoare celor patru elemente ale componenței de infracțiune – obiectul și latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă. Semnul componenței de infracțiune reprezintă o însușire, o proprietate generală a componenței de infracțiune, de ordin obiectiv sau subiectiv, prezentă în cadrul fiecărei infracțiuni de o anumită categorie ce are importanță juridică la calificarea faptei drept o infracțiune concretă.

Astfel, urmează a se reține că descrierea faptei în actul de învinuire şi încadrarea juridică a acesteia joacă un rol crucial în cadrul procesului penal, întrucât în acord cu temeiul legal al acuzațiilor care i se aduc unei persoane, se poate organiza o apărare eficientă fundamentată pe contestarea faptelor incriminate cu titlu de acuzație, ceea ce constituie o condiție esențială a echității procedurii garantate de art. 6 din Convenția Europeană.

Din atare considerente, baza factologică descrisă în rechizitoriu şi încadrarea acesteia într-o normă penală concretă urmează a fi minuțios analizată de instanță pentru a se putea afirma că echitatea procesului a fost respectată.

La caz, instanța de judecată constată, că potrivit rechizitoriului Ciobanu Andrei este învinuit de organul de urmărire penală în săvârșirea infracțiunii în varianta agravantă prevăzută la alin. (3) lit. b) art. 264 Cod penal, astfel instanța reține în cele ce urmează clarificarea în acțiunile acestuia elemente obligatorii a componenței de infracțiune: obiectul infracțiunii, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

Instanța de judecată conchide că, potrivit doctrinei juridice **obiectul juridic principal** al infracțiunii prevăzute la art. 264 Cod penal, îl constituie relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier.

Obiectul juridic secundar al infracțiunii prevăzute la art. 264 Cod penal, îl constituie relațiile sociale cu privire la sănătatea persoanei.

Conform art. 2 al Legii privind siguranța traficului rutier, siguranța traficului rutier este starea de lucruri în traficul rutier ce reflectă gradul de protecție a participanților la el împotriva accidentelor și consecințelor acestora. Gradul prejudiciabil al infracțiunii prevăzute la art. 264 Cod penal este determinat de faptul că persoana care conduce mijlocul de transport, acesta prin conținutul său constituind un izvor de pericol sporit, nu respectă prevederile regulilor de

securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport și, ca rezultat, cauzează prejudicii sănătății, vieții, patrimoniului altor persoane.
Obiectul material al acestei infracțiuni îl reprezintă corpul persoanei.
Victima infracțiunii prevăzute la art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal este persoana fizică care a decedat.
În ce privește următorul element constitutiv al infracțiunii - latura obiectivă, menționăm că nu oricare accident rutier este un temei de aplicare a răspunderii penale conform art. 264 Cod penal.
Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea sau inacțiunea de încălcare a regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport; 2) urmările prejudiciabile care se exprimă prin decesul persoanei; 3) legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile; 4) mijlocul de săvârșire a infracțiunii, și anume – mijlocul de transport.
În procesul calificării urmează să se stabilească înainte de toate care anume reguli de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport au fost încălcate de către făptuitor, aici fiind imperioasă determinarea: a avut loc încălcarea activă a regulilor sau a fost admisă încălcarea pasivă (manifestată prin omisiune).
Astfel, relevanță calificării în baza art. 264 alin. (3) Cod penal, le au doar acele încălcări ale securității circulației, care pot antrena producerea unor urmări prejudiciabile, aici fiind circumstanțiată implicit cauzalitatea dintre faptă și consecință, un alt element obligatoriu al laturii obiective.
Prezența legăturii de cauzalitate dintre faptă și consecințe semnifică temeiului răspunderii în baza art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal.
În această privință, în pct.3 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 20 din 8.07.1999 „*Despre practica judiciară cu privire la aplicarea legislației în cadrul examinării cauzelor penale referitor la încălcarea regulilor de securitate a circulației și de exploatare a mijloacelor de transport*” se menționează că: dacă instanța judecătorească conchide că în acțiunile făptuitorului există o componență a infracțiunii, în sentință urmează să indice de încălcarea căror reguli de circulație rutieră şi/sau de exploatare a mijloacelor de transport persoana este recunoscută vinovată, în ce mod s-au manifestat concret aceste încălcări şi dacă consecințele survenite se află în legătură de cauzalitate cu încălcările indicate.
La caz, instanța de judecată constată că Ciobanu Andrei a ignorat prevederile: - pct. 10 al.1)lit.b) al Regulamentului circulație rutiere aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009 – „ Persoana care conduce un vehicul trebuie b) să posede cunoştinţe şi să execute cerinţele prezentului Regulament, precum şi să posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranţă vehiculul pe drum; -pct. 45. 1) b) care prevede că „ Conducătorul trebuie să conducă vehiculul în

conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinînd permanent seama de următorii factori:b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase;precum și al.2 , care prevede, că ”În cazul în care în limita vizibilității apare un obstacol care poate fi observat de conducător, acesta, fără a pune în pericol siguranța traficului, poate ocoli obstacolul, iar dacă nu este posibil – trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească vehiculul” .
În urma analizei probatoriului administrat, instanța de judecată a stabilit legătură cauzală între acțiunile inculpatului în calitate de conducător auto – încălcarea regulilor de circulație susmenționate, care obligă conducătorul auto, să posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranţă vehiculul pe drum, iar în cazul în care în limita vizibilității apare un obstacol care poate fi observat de conducător, acesta, fără a pune în pericol siguranța traficului, poate ocoli obstacolul, iar dacă nu este posibil – trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească vehiculul” , și consecințele survenite în urma accidentului rutier produs - decesul persoanei.
Sub aspectul laturii subiective, a infracțiunii prevăzută la art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal fapta imputată inculpatului se caracterizează prin vinovăție din imprudență. Astfel, se conchide că Ciobanu Andrei a săvârşit din imprudenţă, atât fapta prejudiciabilă de bază – încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei, care a avut ca consecințe survenirea urmărilor prejudiciabile – decesul lui ***** or, inculpatul nu a admis și nu a dorit survenirea consecințelor în cazul neglijării regulilor de circulație rutieră, deşi trebuia şi putea să le prevadă.
Referitor la subiectul infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal, este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de raspundere penală de peste 16 ani.
Urmare, analizînd în ansamblu toate probele și crcumstanțele săvîrșirii infrcațiunii, instanța de judecată constată reține că acțiunile inculpatului se încadrează juridic după semnele infrcațiunii prevăzută de art. 264 alin. (3) lit. b) din Codul penal, adică încălcarea regulilor de securitate a circulației de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență decesul unei persoane.
Din considerentele menționate supra, instanţa va respinge solicitarea apărării privind achitarea lui Ciobanu Andrei pe motiv că fapta inculpatului nu întruneşte elementele infracţiunii prevăzută de art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal.
Instanța admite că, în cazul accidentelor rutiere, pot fi stabilite diferite abateri de la RCR, în acțiunile ambilor conducători auto implicați, însă pentru survenirea răspunderii penale în temeiul art. 264 din Codul penal, este necesar a stabili, care anume încălcare a regulilor de securitate a circulației, conform RCR, este generatoare a urmărilor prejudiciabile și că există legătură cauzală a acestei încălcări cu aceste urmări, or potrivit prevederilor pct.3) din Regulamentul circulației rutiere, participanții la trafic sânt obligați să respecte regulile de circulație, semnificația mijloacelor de semnalizare rutieră, semnalele şi indicațiile

agentului de circulației, condițiile tehnice ale prezentului Regulament şi prin acțiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participanți la trafic, să nu-I expună pericolului, precum şi să nu creeze neîntemeiat obstacole circulației care ar depăși pe acele care sânt provocate de circumstanțe iminente.
În acest context, instanța notează, că chiar și în ipoteza invocată de apărare, reieșind din circumstanțele de fapt constatate din probele cercetate, instanța totuși apreciază că anume nerespectarea prevederilor pct.10),pct.45.1) al Regulamentului circulației rutiere, admise anume de către inculpatul Ciobanu Andrei au generat producerea accidentului rutier și nicidecum alte presupuse încălcări ale RCR.
Conform ordonanței de punere sub învinuire, din 26.07.2025 (f.d.162-1164), dar şi potrivit rechizitoriului, inculpatul Ciobanu Andrei, a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(3) lit. b) din Codul penal.
Articolul 264 alin.(3) lit. b) din Codul penal, stabilește răspundere penală pentru încălcarea regulilor de securitate a circulației de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență decesul unei persoane.
În conformitate cu art. 51 alin. (1) din Codul penal, „Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.
Instanța de judecată reține faptul că, infracțiunea prevăzută de art. 264 alin. (3) lit. b) din Codul penal, este plasată de către legiuitor în Capitolul XII „Infracțiuni din domeniul transporturilor”, din Partea specială a Codului penal, componența căreia presupune existența următoarelor elemente constitutive:
Obiectul juridic special în cazul infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(3) Cod penal, are un caracter complex. Astfel, obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier.
La rândul său, **obiectul juridic secundar** îl constituie relațiile sociale cu privire la viața persoanei.
Obiectul material al infracțiunii îl formează corpul persoanei. În speță, prin acțiunile inculpatului Ciobanu Andrei a fost curmată viața părții vătămate *****, care avea calitatea de pasager în automobilul lui *****, când acesta s-a tamponat de combina, care se deplasa pe traseu.
De asemenea, prin acțiunile inculpatului, Ciobanu Andrei, s-au periclitat în principal – relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, iar în plan secundar – relațiile sociale cu privire la integritatea corporală sau a sănătății persoanei.
În acest context, urmează a fi relevat că, în virtutea art.2 al Legii privind siguranța traficului rutier nr.131 din data de 07.06.2007, siguranță a traficului rutier reprezintă starea de lucruri în traficul rutier ce reflectă gradul de protecție a participanților la trafic împotriva accidentelor şi consecințelor acestora.

Victima infracțiunii specificate la art. 264 alin.(3) lit. b) Cod penal, este persoana fizică care, ca urmare a accidentului rutier, i-a fost cauzat decesul.

Latura subiectivă a infracțiunii, se caracterizează numai prin vinovăție din imprudență, caracterizată prin una din cele două modalități ale acesteia – neglijența criminală sau încrederea exagerată în sine.

Latura obiectivă a componenței de infracțiune prevăzute de art. 264 alin.(3) lit. b) Cod penal, are următoarea structură: 1) *fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea sau în inacțiunea de încălcare a regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport; 2) urmările prejudiciabile care se exprimă în provocarea decesului unei persoane; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile; 4) mijlocul de săvârşire a infracțiunii, şi anume mijlocul de transport*.

În ceea ce privește fapta prejudiciabilă urmează a fi indicat că, aceasta s-a manifestat prin încălcarea cerințelor, pct.10 subpct.1 lit. b) al Regulamentului circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, conform căruia ... persoana care conduce un vehicul trebuie să posede cunoștințe şi să execute cerințele prezentului Regulament, precum și să posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranță vehiculul pe drum, prevederile pct. 45 subpunctul 1 lit. a), b), c), d) conform cărora conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinând permanent seama de următorii factori: starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia; dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase, particularitățile încărcăturii și situaţia rutieră; prevederile pct. 45 subpunctul 2, conform cărora în cazul în care în limita vizibilității apare un obstacol care poate fi observat de conducător, acesta, fără a pune în pericol siguranța traficului, poate ocoli obstacolul, iar dacă nu este posibil – trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească vehiculul.

La fel, urmează a fi indicat că fapta prejudiciabilă, aceasta s-a manifestat și prin încălcarea cerințelor art. 32 alin. (4) lit. b) din Legea nr. 131-XVI din 07.06.2007 privind siguranța traficului rutier, potrivit căruia, ...participanții la trafic sunt obligați să manifeste un comportament care să asigure fluența și siguranța traficului, să nu pericliteze siguranța unor alți participanți la trafic.

Ca rezultat, în ședința de judecată s-a stabilit că, încălcările Regulamentului circulației rutiere, a fost probată, prin procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 27.06.2024, schița accidentului rutier și planșa fotografică anexată, potrivit căruia locul tamponării îl reprezintă traseul R-14 Codrul Nou - Soroa km 46+120 m, carosabil drept acoperit cu asfalt.

În cadrul acțiunii de urmărire penală au fost identificate şi fixate urmele infracțiunii, locul săvârșirii faptei, inclusiv a fost identificat şi mijlocul de transport cu care a fost tamponat combina de model ********** nr/I *****.

În ceea ce privește legăturade cauzalitate dintre faptă și urmarea prejudiciabilă, instanța de judecată indică că, din materialele cauzei rezultă că, anume ca urmare a încălcării la 27 iunie 2024 între orele 01.05 min, de către Ciobanu Andrei, care se deplasa cu automobilul său de model ***** ***** nr/I *****, având-o îm calitate de pasageră pe *****, a prevederilor Regulamentului circulației rutiere, și cerințelor din Legea nr. 131-XVI din 07.06.2007 privind siguranța traficului rutier, a tamponat din spate o combina, care în acel timp se deplasa pe partea carosabilă, iar ca urmare a vătămărilor cauzate, pasagera ***** a decedat pe loc.

Legătura cauzală este probată și prin concluziile raportului de expertiză judiciară medico-legală nr.***** din 03.09.2024, conform căruia, ca urmare a accidentului rutier, lui ***** i-au fost cauzate vătămări corporale grave ce în comun, au legătură cauzală directă cu decesul.

Urmările prejudiciabile în cazul art.264 alin.(3) lit. b) Cod penal, se exprimă prin decesul persoanei, aflat în legătură de cauzalitate cu fapta prejudiciabilă, realizată cu mijlocul de săvârșire a infracțiunii, mijlocul de transport.

La caz, în rezultatul tamponării din spate a mașinii agricole, i-au fost cauzate vătămări corporale grave periculoase pentru viață:- traumă vertebro-medulară închisă: ruptura completă a aparatului ligamentar a articulaţiei atlanto-occipitală cu întreruperea completă a continuităţii cordonului medular, cu revărsate sanguine în măduva spinării şi trunchiul cerebral, revărsate sanguine în ţesuturile moi adiacente fracturii, hemoragii subarahnoidiene difuze- traumă oro-maxilo-facială: plagă masivă scalpantă regiunea dreaptă a feței, fractura osului zigomatic drept şi fractura mandibulei pe dreapta proiecţia unghiului mandibulei dreapta, cu deplasarea fragmentelor, excoriații regiunea feței, - traumă închisă a toracelui: excoriaţii la torace și umărul drept. Ruptura articulației acromio-claviculare pe dreapta, fractura claviculei pe dreapta, fractura sternului, fractura coastelor pe dreapta: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 pe linia axilară anterioară cu hemoragii în ţesuturi moi adiacente cu lezarea pleurei, rupturi ale pulmonului drept, hemotorax pe dreapta (în volum de cca.1000ml). - traumă închisă a abdomenului: rupturi masive ale ficatului, rupturi ale splinei, hemoperitoneum (în volum de cca.2000ml).- echimoze, excoriaţii și plăgi contuze în regiunea membrelor superioare și membrelor inferioare, fractura falangei proximale degetului III, piciorul drept.

Toate leziunile corporale descrise mai sus au fost produse intravital cu circa 0 – 30 minute până la deces (histologic), prin acţiunea traumatică cu corp (-uri) contondent (-e), dur (e), s-au la lovire de acesta (ea), posibil în timpul (27.06.2024) şi circumstanţele indicate în prezenta ordonanță (accident rutier), sunt în legătură cauzală directă cu survenirea decesului, au prezentat pericol pentru viaţă și în baza acestui criteriu, în comun, se califică ca vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății. Ținînd cont de circumstanţele cazului, localizarea anatomică și aspectul morfologic a leziunilor corporale depistate, producerea acestora în rezultatul

căderii de la înălțimea propriului corp, se exclude. Luînd în considerație circumstanțele cazului, localizarea anatomică şi caracterul morfologic al leziunilor corporale depistate la cadavrul cet. *****, nu se exclude ca poziția acesteia în timpul accidentului a fost așezată pe scaun, leziunile corporale sus menționate au putut să fie formate în rezultatul acțiunii traumatice a corpului cu lovirea de suprafețe dure contondente din interiorul automobilului în momentul impactului. De stabilit cu certitudine unde se afla cet. ***** în momentul impactului nu este posibil, dar reeșind din localizarea anatomică şi caracterul morfologic al leziunilor corporale depistate nu se exclude ca în momentul impactului se afla pe bancheta din față dreapta, lîngă șofer. În proba de sînge și urină, prezentate pe numele cadavrului *****, nu s-a depistat alcool etilic.

Conform art.132 Cod Penal, prin "mijloace de transport" se înțelege toate tipurile de automobile, tractoare și alte tipuri de mașini autopropulsate, tramvaiele și troleibuzele, precum și motocicletele și alte mijloace de transport mecanice.

În speță, mijlocul de săvârșire a infracțiunii este automobilul de model ***** ***** cu nr/I ***** care era condus la momentul săvârșirii infracțiunii de inculpatul Ciobanu Andrei.

Locul săvârșirii infracţiunii și anume drumul public constituie un al treilea element de bază al laturii obiective a componenței de infracțiune prevăzută de art. 264 alin.(3) lit.b) Cod penal.

În Regulamentului Circulației Rutiere se indică, că drumul public constituie orice cale de comunicație terestră, inclusiv construcțiile artificiale şi drumurile rudimentare, deschisă pentru circulația vehiculelor şi a pietonilor, administrată de un organ abilitat. Pe lângă carosabile, elemente ale drumului se consideră benzile de separare, trotuarele, acostamentele, șanțurile şi decorurile.

La caz, instanța de judecată conchide că, fapta prevăzută la art.264 alin.(3) lit.b) Cod penal a fost comisă de inculpat pe traseul ***** ***** km.46+120 m.

Latura subiectivă a infracţiunii se caracterizează prin vinovăție sub formă de imprudență, urmând a fi luată în considerație nu doar obligația de a respecta regulile de securitate a circulației rutiere, dar şi posibilitatea persoanei de a prevedea consecințele prejudiciabile. Instanţa de judecată a constatat, că inculpatul Ciobanu Andrei care la 27.06.2024 ora 01.05 min.se afla la volanul automobilul de model ”***** *****” cu numerele înmatriculare ***** și în timp ce se deplasa pe traseul ***** în apropierea com. **********, ar fi putut evita tamponarea din spate a combinei, dacă respecta prevederilor pct. 45 alin. (1) şi (2), pct.10 lit. b) al Regulamentului circulației rutiere şi anume dacă ar fi ținut permanent seama de următorii factori, starea psihofiziologică ce influențează atenția şi reacția, dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase, stare tehnică a vehiculului şi particularitățile încărcăturii, situația rutiera.

Astfel, în cazul în care în limita vizibilității apar obstacole care pot fi observate de conducător el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranța traficului și la trecerile pentru pietoni cu circulație nedirijată, să cedeze trecerea pietonilor care se află la marginea părții carosabile și intenționează să se angajeze în traversare, precum și celor care traversează drumul pe partea carosabilă în direcția de mers a vehiculului

Respectiv, instanța de judecată concluzionează, că tamponarea din spate a mijlocului de transport agrico și anume a combinei de model ”***** *****” nr/i***** a avut loc din cauza neatenției din partea conducătorului auto, adică a inculpatului.

Este de menționat că, inculpatul Ciobanu Andrei la data de 27.06.2024, avea împlinită vârsta de ***** și era conducătorul mijlocului de transport - autocamionul de marca ”***** *****, cu masa totală 1,8 tone, el întrunind semnele **subiectului infracțiunii** incriminate.

În consecință, instanța de judecată concluzionează că în calitate de persoană care conducea mijlocul de transport de model ”*****” cu numerele înmatriculare ***** la momentul producerii accidentului rutier era inculpatul Ciobanu Andrei care nu se afla la evidența medicului narcolog sau psihiatru, fiind responsabil, avea calitatea de persoană care conducea un mijloc de transport și avea dreptul special de a o face .

Pe cale de consecință instanța de judecată conchide că inculpatul întrunește calitatea de subiect al infracţiunii prevăzute la art. 264 alin. (3) lit. b) Cod Penal. Instanța, constată că din probele cercetate în ședința de judecată, rezultă cu certitudine că în acțiunile lui Ciobanu Andrei sunt întrunite toate semnele componenței de infracțiune prevăzută de art. 264 alin.(3) lit. b) din Codul penal, adică încălcarea regulilor de securitate a circulației de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a provocat din imprudență decesul unei persoane.

Referitor la alegațiile inculpatului și a apărătorului său, aferent defecțiunilor pe care le-ar fi avut combina, că nu funcționa în întregime sistemul de iluminare, lipsa vizibilității, că inculpatul se deplasa cu viteză conform normei , instanța de judecată, ține să menționeze, că în pofida celor declarate de inculpat, acesta din urmă se deplasa cu viteză excesivă, or, fiind audiat, acesta a declarat că , după ce ieșit din localitatea ***** a accelerat și se deplasa avea o viteză de maxim 97 km/h. Iar combina a observat-o în lumina de fază scurtă la o distanță de 100-150 metri, dar chiar și în asemenea circumstanțe, tamponarea putea fi evitată cu o marjă mare de siguranță, deoarece în aceste condiții, conducătorul auto, dispunea de distanța necesară pentru oprire sau încetinire în timp, oadtă ce obstacolul (combina) a fost observat de la pe un carosabil uscat de vară. Faptul că existau

urme de frânare circa 38-40 m. confirmă că șoferul a reacționat, iar faptul că utilajul agricol, se deplasa în aceeași direcție a oferit timp și spațiu suplimentar.
Spre deosebire de un obstacol fix, combina se deplasa încet, Ciobanu Andrei, care conducea autoturismul ,nu trebuia să se oprească complet, ci doar să încetinească până la viteza combinei pentru a egala deplasarea sau pentru a o ocoli, fapt omis de inculpate.

Dacă șoferul era atent și începea frânarea în momentul observării combinei la minim 100 m., așa cum a declarat însăși inculpatul, accidentul putea fi evitat. Prezența urmelor de frânare demonstrează o reacție, însă lungimea acestora și punctul de impact, ar fi putut determina în cazul efectuării unei expertize autotehnice, dacă problema a fost viteza excesivă sau o întârziere critică în acționarea pedalei din partea conducătorului auto.

Din considerentele menționate supra, instanţa va respinge solicitarea apărării privind achitarea lui Ciobanu Andrei pe motiv că fapta inculpatului nu întruneşte elementele infracţiunii prevăzută de art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal.

Instanța admite că, în cazul accidentelor rutiere, pot fi stabilite diferite abateri de la RCR, în acțiunile ambilor conducători auto implicați, însă pentru survenirea răspunderii penale în temeiul art. 264 din Codul penal, este necesar a stabili, care anume încălcare a regulilor de securitate a circulației, conform RCR, este generatoare a urmărilor prejudiciabile și că există legătură cauzală a acestei încălcări cu aceste urmări, or potrivit prevederilor pct.3) din Regulamentul circulației rutiere, participanții la trafic sânt obligați să respecte regulile de circulație, semnificația mijloacelor de semnalizare rutieră, semnalele şi indicațiile agentului de circulației, condițiile tehnice ale prezentului Regulament şi prin acțiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participanți la trafic, să nu-I expună pericolului, precum şi să nu creeze neîntemeiat obstacole circulației care ar depăși pe acele care sânt provocate de circumstanțe iminente.

În acest context, instanța notează, că chiar și în ipoteza invocată de apărare, reieșind din circumstanțele de fapt constatate din probele cercetate, instanța totuși apreciază că anume nerespectarea prevederilor pct.10, și pct.45.1),2) al Regulamentului circulației rutiere, inclusiv viteza excesivă cu care se deplasa inculpatul de timp de noapte or acest fapt se demostrează și prin procesul verbal de examinare a automobilului inculpatului, partea din față fiind complet deteriorată, admise anume de către inculpatul Ciobanu Andrei au generat producerea accidentului rutier și nicidecum alte presupuse încălcări ale RCR.

Cu privire la pedeapsă:

De către *acuzatorul de stat Radu Popa*, în dezbaterile judiciare s-a solicitat de a-l recunoaște pe Ciobanu Andrei vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute la art.264 alin.(3) lit. b) Cod penal și în baza acestei Legi de a-i stabili o pedeapsă sub

formă de închisoare pe un termen de 5 ani cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis și cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.
Apărătorul Guțu Sergiu la etapa dezbaterilor judiciare a solicitat achitarea lui Ciobanu Andrei din motiv că fapta nu întunește elementele infracțiunii.
Inculpatul Ciobanu Andrei a declarat că, nu se consideră vinovat.
Circumstanțe atenuante a răspunderii penale a inculpatului nu s-au stabilit. Circumstanțe agravante a răspunderii penale pe parcursul examinării cauzei au fost stabilite, săvârșirea infracțiunii de către o persoană anterior condamnată,
Instanța de judecată reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. Adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.
La individualizarea pedepsei ce va fi aplicată inculpatului Ciobanu Andrei instanţa de judecată se va conduce de prevederile art. art. 7, 61, 75 din Codul penal.
Instanța reține că infracţiunea comisă de inculpatul Ciobanu Andrei prevăzută de art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal, conform prevederilor art. 16 alin. (4) din Codul penal se clasifică ca infracţiune gravă.
Așadar, la stabilirea pedepsei instanţa de judecată va reţine circumstanțele cauzei legate de scopul şi motivele faptei, gravitatea infracțiunii incriminate, comportamentul inculpatului în timpul şi după consumarea infracţiunii, persoana celui vinovat, că nu a recunoscut vina și circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, or, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte personae.
Conform art. 53 din Codul penal instanța nu a stabilit careva temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală. Constatând vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, instanța va stabili ultimului pedeapsa.
În conformitate cu art. 76 din Codul penal circumstanțe care atenuează situația inculpatului, instanța nu a reținut.
Circumstanţe agravante potrivit art. 77 din Codul penal de către acuzatorul de stat fiind invocate, săvârșirea infracțiunii de către o persoană anterior condamnată penru infracțiune similară.

Potrivit revendicării inculpatul Ciobanu Andrei anterior a fost tras la răspundere penală: *Prin sentința Judecătoriei Florești din 15.03.2008 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 al.3) lit.b) Cod penal, cu aplicarea art. 79CP , la pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 250 u.c.-5000 lei cu privarea de dreptului de-a conduce vehicule pe un termen de 2 ani.*

Prin sentința Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 25.05.2018 pentru comiterea infraciunii prevăzute de art. 264/1 al.3) Cod penal , la 160 ore m.n.f.c. cu privarea de dreptul de-a conduce vehicule pe un termen de 3 ani.

Prin sentința Judecătoriei Soroca sediul Florești din 20.12.2018 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 al.4) Cod penal la 8 luni închisoare. Conform art. 90 Cod penal s-a suspendat executarea pedepsei pe un termen de 2 ani.Conform art. 85 CP pedeapsa compimentară stabilită prin sentința din 25.05.2018- privarea de dreptul de-a conduce vehicule pe un termen de 3 ani, de a o executa de sine stătător.(f.d.136-161).

La fel ,potrivit cazierului contravențional, Ciobanu Andrei a fost supus răspunderii contravenționale de 7 (șapte) ori, excusiv pentru comiterea contravențiile din domeniul circulației rutiere(f.d.134).

Conform materialelor din dosar s-a stabilit că inculpatul este caracterizat pozitiv (f.d.131). La evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află.(f.d.132).Aceste circumstanţe şi împrejurări conving instanţa de judecată că corectarea şi reeducarea inculpatului Ciobanu Andrei este posibilă, raţională şi echitabilă, numindu-i o pedeapsă sub formă de 5 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, *or acesta pentru a doua oară a admis încălcarea regulilor de securitate a circulației, soldate repetat cu decesul unei persoane.*

Cu privire la pedeapsa complementară anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, instanța de judecată menționează că, permisul de conducere eliberat pe numele cet. Ciobanu Andrei , nu a fost ridicat de la inculpat respectiv nu se regăsește la materialele cauzei.

Astfel, pentru a ține la evidență executarea pedepsei complementare, aplicate inculpatului anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, în termen de 10 zile din momentul intrării sentinței în vigoare, se va remite Agenției Servicii Publice, permisul de conducere eliberat pe numele lui Ciobanu Andrei.

La fel, pentru evidență executarea pedepsei complementare menționate supra, o copie a prezentei sentințe, în termen de 10 zile din momentul intrării sentinței în vigoare, urmează a fi remisă Agenției Servicii Publice.

Instanța de judecată, analizând în ansamblu argumentele apărării formulate în interesele inculpatului Ciobanu Andrei expuse în concluziile scrise, precum și probele administrate în cadrul cercetării judecătorești, inclusiv declarațiile părților, martorilor, procesul-verbal de cercetare la fața locului, procesul-verbal de

examinare și vizualizare a înregistrărilor video, precum și raportul de expertiză judiciară, reține că poziția apărării privind achitarea inculpatului pe motivul neîntrunirii elementelor constitutive ale infracțiunii este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Astfel, că argumentele apărării privind pretinsa lipsa probelor, pretinsele nereguli ale proceselor-verbale de urmărire penală sau lipsa unor expertize suplimentare nu sunt de natură să înlăture concluziile probatoriului administrat, acestea fiind apreciate în ansamblu, coroborat, iar nu izolat. Declarațiile martorilor, procesele verbale întocmite la fața locului și raportul de expertiză judiciară constituie probe pertinente, concludente și suficiente pentru stabilirea circumstanțelor cauzei.

În consecință, instanța constată că în acțiunile inculpatului Ciobanu Andrei sunt întrunite toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal, iar solicitarea apărării privind achitarea acestuia pe motivul neîntrunirii elementelor infracțiunii este lipsită de temei juridic și urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Reieşind din cele expuse, instanța consideră că pentru a restabili echitatea socială şi a preveni săvârşirea de noi infracțiuni este necesar de a-i stabili lui Ciobanu Andrei o pedeapsă cu închisoare, cu executare.

Această convingere este fundamentată pe circumstanțele în care a fost descoperită infracțiunea, amploarea și pericolul pentru securitatea traficului rutier, sănătatea şi chiar viaţa participanţilor la trafic, pe care îl generează conducerea mijloacelor de transport cu încălcarea regulilor de securitate a circulației rutiere.

Conform prevederilor art.72 alin.2) Cod penal, în penitenciare de tip deschis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni săvârșite din imprudenţă și pentru infracțiuni ușoare săvârșite cu intenție.

Cu privire la măsura preventivă:

Instanța de judecată remarcă faptul că potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) Cod procedură penală, prevede printre altele ca temei al aplicării măsurii preventive „asigurarea executării sentinței”.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod procedură penală, Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea

adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.
Instanța de judecată precizează că, potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, drept temei pentru aplicarea unei măsuri preventive servește necesitatea asigurarea executării sentinței. Așadar, având în vedere acest text de lege, instanța de judecată consideră oportun de a-i aplica inculpatului Ciobanu Andrei până la definitivarea sentinței, măsura preventivă – obligarea de nepărăsire a țării.
Cu privire la corpurile delicte și a mijloacelor materiale de probă:
Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.
Instanța, examinând chestiunea privind soarta corpurilor delicte, se atestă că, în prezenta cauză penală prin ordonanța OUP din 26.06.2024 a fost recunoscut drept corp delict: combina de model ***** ***** ***** cu nr/I ***** (f.d.46 vol.I), care la rămânerea definitivă a sentinței de restituit proprietarului.
Prin ordonanța OUP din 28.06.2024 au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte 2 DVR-R de model *****(f.d. 57, vol I).Prin ordonanța OUP din 02.07.2024 au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte 6 purtători de informație , DVD-R. (f.d.75 vol.I), care urmează a fi păstrate la cauza penală, pe toată durata păstrării ei.
Prin ordonanța OUP din 20.07.2024 a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă , un purtător de informație , un CD ce conține segvențe video.(f.d.89-90 vol.I)
Prin ordonanța OUP din 15.10.2024 , automobilul de model ***** ***** cu nr/I ***** a fost recunoscut în calitate de corp delict, iar prin ordonanța OUP din 15.10.2024 a fost transmis la păstrare , la parcarea special a IP Florești.(f.d.120-121 vol.I), care la devenirea definitivă a sentinței de restiuit lui Ciobanu Andrei.
Prin ordonanța OUP din 31.10.2024 au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte: un fragment din metal cu dimensiunile de 37 cmm pe 65 cm., îndoiat la un capăt, vopsit pe o parte în nuanțe alb cu albastru, și albastru deschis pe partea verso; un fragment din masa plastic de culoare albastră cu dimisiunile de 74 cm.x25 cm,partea de jos cu o bucată de plastic de culoare sură, desprinsă cu grosimea de 1cm.; un fragment din metal cu lungimea de 117 cm ,grosimea maximă de 33cm, de formă neregulată,pe părțile laterale cu o circumferință cu diametru de 15 cm și partea opusp cu un difuzor deteriorat. Fragmentul din metal este acoperit cu piele.; un fragment din plastic de culoare albastră cu dimensiunile de 25cmx34cm. ; o bucată din metal cu dimensiunile de 11cmx50 cm. de culoare

alba îndoiată,la un capăt de culoare albastră cu drapelul RM și inițialele MD, cu indicarea nr/I *****.(f.d.123-124), la devenirea definitivă a sentinței de nimicit.

Cu privire la acțiunea civilă.

În conformitate cu art. 219 alin. (1) Cod procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

În cadrul acestui process penal, atât la etapa urmăririi penale cât și în cadrul judecării cauzei, acțiune civilă nu a fost înaintată.

Cu privire la cheltuielile judiciare.

În conformitate cu art. 227 alin. (1) și (2) din Cod procedură penală, (1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Astfel, pe marginea cauzei au fost întocmite: - raportul de expertiză nr. ***** din 03.09.2024, cheltuielile siportate de 4856 lei, Raportul de expertiză judiciară nr. ***** cu cheltuielile suportate de 128 lei.

Ținând cont că, în prezenta cauză penală, instanța de judecată a constatat vionovăția inculpatului Ciobanu Andrei cheltuielile judiciare în cuantum de 4984 lei, urmează a fi puse pe seama inculpatului Ciobanu Andrei, urmând a fi încasate din contul acestuia în beneficiul statului.

În conformitate cu prevederile art.70, 72, Cod penal, și art.162, 340, 384-389, 392-395, 397, 400 din Codul de procedură penală, instanța de judecată**,**

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaşte vinovat Ciobanu Andrei ***** născut la *****, IDNP***** de săvârșirea infracţiunii prevăzute la art. 264 alin. (3) lit. b) din Codul penal și se condamnă pentru fapta săvârșită.

Se aplică lui Ciobanu Andrei pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu anularea dreptul de a conduce mijloace de transport, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip deschis.

Se aplică față de Ciobanu Andrei ,până la intrarea în vigoarea a sentinței, măsura preventive-obligarea de nepărăsire a țării.

Se obligă Ciobanu Andrei , ca în termen de pînă la 10 zile de la definitivarea sentinței, să predea permisul de conducere Agenției Servicii Publice pentru anularea acestuia.

În termen de 10 zile de la data devenirii definitive a prezentei sentințe, de remis, în adresa IP „Agenţia Servicii Publice”, o copie a sentinței, pentru distrugerea permisului de conducere și respectiv includerea în Sistemul informaţional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule” a mențiunii despre anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, exercitat de inculpatul Ciobanu Andrei a.n. ***** IDNP*****.

Se încasează de la Ciobanu Andrei ***** născut la *****, IDNP***** în folosul bugetului de stat al Republicii Moldova, cu titlu de cheltuielile judiciare, sumă de 4984 (patru mii nouă sute optzeci și patru) lei.

Corpurile delicte ; combina de model ***** ***** ***** cu nr/I ***** la rămânerea definitivă a sentinței de restituit proprietarului;

- automobilul de model ***** ***** cu nr/i ***** la rămânerea definitivă a sentinței de restituit lui Ciobanu Andrei.
- opt DVD-R de model *****, un CD cu inscripția ”Verbatin” urmează a fi păstrate la cauza penală, pe toată durata păstrării ei;
-un fragment din metal cu dimensiunile de 37 cm pe 65 cm.,un fragment din masa plastic de culoare albastră cu dimisiunile de 74 cm.x25 cm,.; un fragment din metal cu lungimea de 117 cm ,grosimea maximă de 33cm ; un fragment din plastic de culoare albastră cu dimensiunile de 25cmx34cm. ; o bucată din metal cu dimensiunile de 11cmx50 cm. de culoare alba îndoiată, , cu indicarea nr/I ***** la devenirea definitivă a sentinței de nimicit.

Sentința fiind motivate și pronunțată public la 06 august 2026.

Sentinţa este cu drept de apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Florești).

Preşedintele şedinţei, judecător Ramona Moșneguțu