Dosarul nr. 5r-590/2024
PIGD (4-24017163-12-5r-13022024)

HOTĂRÂRE
în numele Legii

24 aprilie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei Vladislav NEGRU
Grefier Vera Răilean
În lipsa:
contravenientului ***** Petru
agentului constatator Scrinciuc Alexandru

examinând în şedinţă publică cauza contravenţională după contestaţia lui ***** **Petru,** născut la *****, cod personal numeric *****, domiciliat în *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție şi deciziei agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Buiucani a DP mun. Chişinău, comisar Scrinciuc Alexandru,-

a constatat:

Prin Decizia agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Buiucani a DP mun. Chişinău, comisar Scrinciuc Alexandru din 02 februarie 2024, în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenţie, cet. ***** **Petru** a fost tras la răspundere contravenţională şi sancţionat în conformitate cu art. 357 alin. (1) Cod contravenţional, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 10 unităţi convenţionale în sumă de 500 lei pentru faptul că, *„la 25 ianuarie 2024, ora 22[15], aflându-se în ***** din cauza concubinajului cu cet. ***** Svetlna, că ultima nu permitea întrevederea cu copilul, din acest motiv a tulburat liniştea şi ordinea publică”*.

Considerând că n-a comis fapta imputată şi, respectiv, ilegal procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare, cet. ***** **Petru** s-a adresat în judecată cu prezenta contestaţie, prin care solicită anularea lor, invocând **lipsa faptului contravenţiei** (art. 441 alin.(l) lit. a), Cod contravenţional) şi **nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie** (art. 448, art. 461 Cod contravenţional).

În motivarea contestației, contravenientul ***** **Petru** a invocat că, în fapt, agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie, prin care a

fost sancţionat în baza art. 357 alin. (l) Cod Contravenţional, fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de amendă în sumă de 10 u.c. Acesta a reținut faptul că la data 25.01.2024, la ora 22: 15, ar fi fost depistate următoarele încălcări fiind pe adresa *****, în coridor unde locuiește fosta concubină Svetlana *****, precum că ar fi dorit să forţeze uşa apartamentului fapt ce nu este adevărat.

Astfel, consideră că a fost sancționat ilegal din motiv că nu a avut intenția de a forța uşa apartamentului, la data respectivă a venit să verifice dacă mama este împreună cu copii că are obișnuința să lase copii minori pe timp de noapte singuri în apartament şi ea să işi petreacă timpul prin cluburile de noapte, a venit şi doar s-a asigurat că mama se află acasă și a vrut s-ă își vadă copilul minor, ***** Patric a.n *****, 1a care fosta concubină din motive de răzbunare a chemat poliţia, a menţionat că nu a făcut gălăgie, nu am strigat, nu am vorbit pe ton ridicat, nu am fost în stare de ebrietate şi nu a tulburat liniștea publică, dacă a fost cum a menționat ultima la materialul cauzei trebuia să fie o mărturie a vecinilor.

A susținut că, prezenta contestație a fost depusă în termenii legali. Procesul-verbal de contravenție l-a primit la data de 02.02.2024, iar la data de 06.02.2024 am depus prezenta contestație.

La ședința de judecată contravenientul ** Petru și agentul constatator-Scrinciuc Alexandru,*** legal citați, despre data, locul şi timpul examinării cauzei, în şedinţă judiciară nu s-au prezentat.

Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică.

Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 455, art.382 din Codul contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa acestora.

În partea ce ține de citarea cît și prezența/lipsa părților legal citate, instanța reține că în acest sens este pertinentă practica CtEDO care în cauza Ponomariov vs. Ucraina a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă.

În plus, CtEDO reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă în mod expres la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (Cauza Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 211-K. p. 13, § 31).

Concluzia instanţei de judecată se bazează pe următoarele:

Conform dispoziţiei **art. 357 Cod contravenţional** (alin.(2) a fost introdus şi Legea, nr. 159 din 12.10.2018, în vigoare din 09.12.2018), se sancţionează *„tulburarea liniştii în timpul nopţii, de la ora 22 până la ora 7, inclusiv prin*

cântare cu voce ridicată, semnalizare acustică, folosire cu intensitate auditivă a aparatajului audiovizual în locuinţe sau în locuri publice, alte acţiuni similare”.

Obiectul generic al faptei prevăzute art. 357 Cod contravenţional îl **constituie** relaţiile sociale ce ţin de menţinerea ordinii publice în timpul nopţii – de la ora 22 până la ora 7.

Obiectul nemijlocit al acestei fapte îl constituie liniştea în locurile publice în timp de noapte.

Latura obiectivă a faptei prevăzute la art. 357 Cod contravenţional se manifestă prin *acţiuni* – **tulburarea liniştii în timpul nopţii**, – care cunoaşte cinci modalităţi normative cu caracter alternativ:

1) cântarea cu voce ridicată;
2) semnalizarea acustică;
3) folosirea cu intensitatea auditivă a aparatajului audiovizual în locuinţe;
4) folosirea cu intensitatea auditivă a aparatajului audiovizual în locuri publice;
5) alte acţiuni similare.

Latura subiectivă a faptei prevăzute la art. 357 Cod contravenţional se caracterizează prin vinovăţie sub formă de intenţie directă.

Subiectul faptei prevăzute la art. 357 Cod contravenţional, reieşind din prevederile art. 16 alin.(2) Cod contravenţional, este persoana fizică responsabilă în vârstă între 16 şi 18 ani, precum şi persoana juridică.

După cum reiese din prevederile **art. 7 Cod contravenţional**, *„persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă a fost dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod”.*

Potrivit **art. 425 alin.(1) Cod contravenţional**, *„probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei”*, iar conform **alin.(2) a aceluiaşi articol**, *„în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză”.*

Din conţinutul **alin.(5) a articolului precitat**, reiese că *„sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod”*, iar din conţinutul **alin.(6) lit. c) acelaşi articol**, *„nu pot fi admise ca probe*

datele care au fost obţinute prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător”.

După cum reiese din prevederile **art. 382 alin.(1) Cod contravenţional**, *„**citarea** este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional”*, iar din conţinutul **alin.(2) acelaşi articol** reiese că, *„**citarea** se face prin **invitaţie scrisă**, care se înmânează de către autoritatea competentă sau **se expediază prin poştă**, **prin notă telefonică** sau **telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică** sau **prin alt mijloc** în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească”.*

Din prevederile **alin.(4) articolul precitat** reiese că *„persoana este obligată să se prezinte la data, ora şi în locul indicate în citaţie. În cazul imposibilităţii de a se prezenta, persoana este obligată să informeze organul respectiv, indicând motivul, precum şi să convină data şi ora când se va putea prezenta”,* iar din prevederile **alin.(5) acelaşi articol** reiese că *„(...) neprezentarea nemotivată a persoanei nu împiedică examinarea cauzei”.*

În afară de aceasta, din prevederile **alin.(6) articolul sus indicat**, *„acţiunea procedurală de citare a persoanei în timpul procesului contravenţional se efectuează în conformitate cu art. 237-242 din Codul de procedură penală”.*

Art. 374 alin.(2) Cod contravenţional prevede că *„**procesul contravenţional** este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei”*, iar **alin.(2[1]) acelaşi articol** prevede că *„**procesul contravenţional** începe de drept din momentul **sesizării** sau al **autosesizării** agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei”.*

Potrivit **art. 375 alin.(1) Cod contravenţional**, *„persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod”*, iar potrivit **alin.(2) acelaşi articol**, *„nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa”.*

Potrivit **alin.(3) articolul precitat**, *„concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional”.*

Art. 384 alin.(1) lit. a), b), e), i), j), k), n), o) Cod contravenţional prevede că *„**persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional** are dreptul:*

la apărare; să cunoască fapta imputată; să primească informaţie scrisă şi explicarea drepturilor sale; să prezinte probe; să formuleze cereri; să conteste decizia asupra cauzei; să solicite audierea martorilor; să facă obiecţii împotriva acţiunilor agentului constatator şi să ceară consemnarea obiecţiilor sale în procesul-verbal", iar **art. 442 alin.(1) acelaşi Cod** prevede că *„procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează **fapta ilicită** şi se identifică **făptuitorul**. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza **constatărilor personale** şi **a probelor acumulate**, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui"*.

În conformitate cu **art. 443 alin.(1) lit. d), e) Cod contravenţional**, *„**procesul-verbal cu privire la contravenţie** va cuprinde fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice (...); încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei"*, iar în conformitate cu **alin.(13) acelaşi articol**, *„copia de pe procesul-verbal se înmânează persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi victimei la cerere. În cazul procesului-verbal încheiat în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, **copia de pe procesul-verbal** se înmânează în modul prevăzut la art. 382 alin.(6)"*.

Conform **art. 461 alin.(1) Cod contravenţional**, *„în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la **art. 441** sau **445 alin.(1)**, instanţa de judecată **încetează procesul contravenţional**"*, iar conform **alin.(2) acelaşi articol**, *„**procesul contravenţional** poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată"*.

După cum reiese din conţinutul **art. 441 alin.(1) lit. a) Cod contravenţional**, *„procesul contravenţional pornit încetează **dacă nu există faptul contravenţiei**"*.

Art. 445 alin.(1) Cod contravenţional prevede că, *„**neconsemnarea** în procesul-verbal cu privire la contravenţie (...) a circumstanţelor comiterii şi **încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite** şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, **atrage nulitatea absolută a procesului-verbal**"*, iar **alin.(2) acelaşi articol** prevede că, *„celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie **doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei**"*.

Reieşind din conţinutul acestuia, **procesul-verbal cu privire la contravenţie,** întocmit de către agentul constatator, agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Buiucani a DP mun. Chişinău, comisar Scrinciuc Alexandru, **în privința lui ***** Petru,** instanţa de judecată ajunge la concluzia că acesta nu corespunde exigenţelor legale analizate supra din următoarele considerente:

1). **nu sunt indicaţi indicii calificativi ale elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 357 Cod contravenţional**, or, faptele indicate ca pretins comise nu se încadrează în nici una din cele cinci modalităţi normative cu caracter alternative indicate şi nici nu sunt similare cu acestea;

2). **nu sunt indicate circumstanțele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor**, şi anume, cine-s pretinsele victime şi în ce constă prejudiciul cauzat acestora, or, persoanele care s-au adresat organelor de poliţie în legătură cu pretinsele ilegalităţi – Svetlana ***** și copilul minor Patric ***** (f.d.-8, 9).

Analizând, **procesul-verbal cu privire la contravenţie,** întocmit de către agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Buiucani a DP mun. Chişinău, comisar Scrinciuc Alexandru, **în privinţa lui ***** Petru**, sub aspectul ***dreptului la un proces echitabil*** şi ***dreptului la apărare*****,** de care beneficiază orice persoană, conform **art. 6 CEDO**, **art. 20** şi **art. 26 din Constituţia Republicii Moldova**, instanţa de judecată consideră necesar a menţiona următoarele:

Astfel, **procesul-verbal cu privire la contravenţie** a fost întocmit în absenţa **lui ***** Petru** şi fără înmânarea copiei acestuia în modul prevăzut de lege.

Sancţionarea pentru o contravenţie, conform jurisprudenţei CtEDO, este apreciată ca tragere la răspundere penală (**§ 35 a Hotărârii CEDO din 01 februarie 2005 Ziliberberg contra Moldovei, cererea nr. 61821/00**) – *„Curtea notează preeminenţa acelor care sugerează că acuzaţiile aduse reclamantului au fost de natură penală. Deşi nici una din ele nu este decisivă, cumulativ ele determină caracterul penal al „acuzaţiilor” aduse reclamantului, în sensul articolului 6 § 1 al Convenţiei”.*

În jurisprudenţa sa CtEDO, dezvoltând conţinutul abstract al acestei norme (**art. 6 CEDO**) a statuat că *„autorităţile naţionale trebuie să depună o maximă diligenţă cu privire la modul în care se face notificarea* ***„acuzaţiei către cel interesat, deoarece actul de acuzaţie are un rol determinant în procedura penală…”.***

Curtea consideră că, în materie penală, o informare **precisă** şi **completă** cu privire la faptele care se reproşează acuzatului şi a calificării lor juridice reprezintă o condiţie esenţială a unui proces echitabil şi că există o legătură evidentă între dispoziţiile **art. 6 § 3 lit. a)** şi cele din **art. 6 § 3 lit. b)** în sensul că ***dreptul de a fi***

informat cu privire la **natura** şi **cauzele acuzaţiei** trebuie privit în lumina ***dreptului*** recunoscut acuzatului ***de a-şi pregăti apărarea***.

Din acest punct de vedere **procesul contravenţional** în privinţa **lui ***** Petru** nu respectă rigorile mai sus enunţate, prin ce **afectează grav *dreptul la apărare*** al **acestuia**, care, din perspectiva celor analizate, până la momentul executării sancţiunii contravenţionale **s-a aflat timp îndelungat şi, în parte, încă se află în imposibilitate absolută de a-şi exercita acest drept**, necunoscând ce încălcări concret i se reproşează de către agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Buiucani a DP mun. Chişinău, comisar Scrinciuc Alexandru, pentru care a fost sancţionat contravenţional.

Aceste omisiuni **atrag nulitatea absolută** a procesului-verbal cu privire la contravenţie din considerentul că, din conţinutul acestuia nu poate fi individualizată nici fapta ilicită, ceea ce a fost afectat în mod esenţial şi iremediabil fondul cauzei.

Prin urmare, **procesul contravenţional** intentat de către agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Buiucani a DP mun. Chişinău, comisar Scrinciuc Alexandru, în conformitate cu art. 357 Cod contravenţional în privinţa lui ******* Petru este necesar de încetat** din motivul ***lipsei faptului contravenţiei*** şi ***nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie***.

Tot odată, instanţa de judecată consideră necesar de a explica contravenientului ******* Petru** că, în conformitate cu **art. 384 alin.(2) lit. u) Cod contravenţional,** *„persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional are dreptul să ceară şi să primească despăgubiri pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile sau inacţiunile ilicite ale autorităţii competente să constate contravenţia sau să soluţioneze cauza contravenţională”.*

În baza celor expuse, conducându-se de **art. 462 Cod contravenţional**, instanţa de judecată,-

a hotărât:

A admite din alte motive contestația lui ******* Petru** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 ***** din 02.02.2024 şi deciziei comisarului OPS al SP-2 a IP Buiucani a DP mun. Chişinău a IGP al MAI, Scrinciuc Alexandru.

A anula procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 ***** din 02.02.2024 şi decizia comisarului OPS al SP-2 a IP Buiucani a DP mun. Chișinău a IGP al MAI, Scrinciuc Alexandru, conform căruia ******* Petru** a fost tras la răspundere contravenţională şi sancţionat în conformitate cu art. 357 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 10 unităţi convenţionale în sumă de 500 lei, cu încetarea procesului contravenţional

intentat împotriva acestuia din motivul lipsei faptului contravenţiei şi nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie.

A recunoaște după ***** **Petru** dreptul să ceară şi să primească despăgubiri pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile sau inacţiunile ilicite ale autorităţii competente să constate contravenţia sau să soluţioneze cauza contravenţională.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Vladislav Negru**
Copia corespunde originalului,
judecătorul **Vladislav Negru**