Dosarul:nr.2a-1903/22 Judecător: Violeta Gîrleanu
2-12134356-02-2a-26042022

D E C I Z I E
S U P L I M E N T A R Ă

25 iunie 2024 *****

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău în componentă

Președintele ședinței Marina Anton

Judecătorii: Olga Cojocaru și Andrei Cașcaval

Grefier Ecaterina Mihailov

examinând în ședință publică cererea depusă de ***** în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Simion Tatiana, intervenient accesoriu Simion Gheorghe către Popovici Galina, Gancin Vasile, Popovici Roman, Popovici Artur, intervenient accesoriu Consiliul municipal Chișinău privind stabilirea modului de folosință a terenului, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 decembrie 2021, prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a t ă:

Simion Tatiana s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Popovici Galina, Gancin Vasile privind stabilirea modului de folosință a terenului cu nr. cadastral 0100409.105 situat în *****, str. Teodoroiu 2.

În motivarea acțiunii reclamanta Simion Tatiana a invocat că locuieşte în imobilul cu nr. cadastral 0100409.105.05 şi 0100409.105.06, situat pe str. Teodoroiu nr.2, *****, care îi aparține cu drept de proprietate cu cota-parte de 1.0 în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.5148 din 23 octombrie 2009. Pârâții Ganciuc Vasile si Popovici Galina sânt vecinii ei, care conform extrasului din Registrul bunurilor imobile din 29.08.2012, deţin cu drept de proprietate corespunzător câte 1/6 cotă-parte (bunul imobil nr. cadastral 0100409.105.01 şi 004.105.02) şi 5/6 cotă-parte (bunul imobil nr.cadastral 0100409.105.01 şi 100409.105.02) situate pe str.Teodoroiu nr.2 *****. Imobilul care-i aparţine reclamantei, precum şi imobilele pârâților sânt situate pe terenul Administrației publice locale - nr.cadastral 0100409.105, cu suprafaţa de 0,0602 ha.

Deoarece, împreună cu pârâții nu a ajuns la un acord comun privind stabilirea modului de folosință a terenului aferent casei nr.2, str. Teodoroiu ***** și conform informației Direcţiei Generale Arhitectură, Urbanism şi Relaţii Funciare a Consiliului Municipal Chişinău, Administraţia publică locală transmite lotul de pământ de pe lângă casă în

proprietate privată, numai după stabilirea modului de folosinţă cu calcularea cotelor-părţi în funcţie de suprafețele deținute din imobil, solicită stabilirea modului de folosinţă a terenului aferent casei individuale de locuit.

Concomitent, Popovici Galina s-a adresat cu acțiune reconvențională către Gancin Vasile, Gancin Victor, Simion Tatiana privind stabilirea modului de folosire a construcției cu nr.cadastral 0100409105.01 și 0100409105.02 între coproprietarii Popovici Galina și Gancin Vasile, precum și stabilirea modului de folosire a terenului cu suprafața de 0,0602 ha amplasat pe str.Teodoroiu 2 *****, aferent imobilelor pentru fiecare coproprietar Popovici Galina, Gancin Vasile, Simion Tatiana (f.d.49-50, vol.I).

În motivarea acțiunii reconvenționale, Popovici Galina a indicat că este proprietara a 5/6 cotă parte din construcţia cu nr.cadastral 0100409105.01 în baza contractului de donaţie nr.9294 din 15.12.2009, a construcţiei cu nr.cadastral 0100409105.02, amplasate pe terenul identificat cu nr.cadastral 0100409105 din str.Teodoroiu 2, *****. Pârâtul Gancin Vasile este proprietarul a 1/6 cotă parte din construcţia cu nr.cadastral 0100409105.01 în baza contractului de donaţie nr.9294 din 15.12.2009, a construcţiei cu nr.cadastral 0100409105.02, amplasate pe terenul identificat cu nr.cadastral 0100409105 dinstr.Teodoroiu 2, *****. Pârâta Simion Tatiana este proprietara a 1,0 cotă parte din construcţia cu nr. cadastral 0100409105.05 şi 0100409105.06, amplasate pe terenul identificat cu nr.cadastral 0100409105 din str.Teodoroiu 2, ***** în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.5148 din 23.10.2009. Dreptul de proprietate asupra terenului aferent imobilului litigios cu suprafața de 0,0602 ha, îl deține administrația publică locală în temeiul deciziei Primăriei 29/14-5 din 26.12.2002. Dat fiind faptul că între părţi nu este posibil de ajuns la un numitor comun privind stabilirea modului de folosință a bunurilor imobile sus nominalizate, a fost nevoită de a se adresa cu prezenta cerere instanței de judecată în vederea stabilirii modalității de folosire a imobilului construcție cu nr. cadastral 0100409105.01 nr.cadastral 0100409105.02 care îi aparține ei şi pârâtului Gancin Vasile cu drept de proprietate comună pe cote părţi, cât şi în vederea stabilirii modalității de folosire a terenului cu nr.cadastral 0100409105 între proprietarii imobilelor pe el amplasate.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18.02.2021, a fost admisă cererea înaintată de Popovici Galina privind renunțarea la acțiune reconvențională.

S-a încetat procesul în cauza civilă la acțiunea reconvențională înaintată de Popovici Galina către Gancin Vasile, Gancin Victor, Simion Tatiana privind stabilirea modului de folosire a construcției cu nr.cadastral 0100409105.01 și 0100409105.02 între coproprietarii Popovici Galina și Gancin Vasile, precum și stabilirea modului de folosire a terenului cu suprafața de 0,0602 ha amplasat pe str.Teodoroiu 2 *****, aferent imobilelor pentru fiecare coproprietar Popovici Galina, Gancin Vasile, Simion Tatiana (f.d.85, vol.II).

La data de 06.02.2020, Simion Tatiana s-a adresat cu cerere de chemare în judecată concretizată către Popovici Galina, Gancin Vasile, invocând că în prezenta cauză civilă a fost efectuată expertiza judiciară în domeniul construcției pe marginea soluționării pretenției de stabilire a modului de folosință a terenului, iar prin raportul de expertiză judiciară nr.2096 din 12 noiembrie 2013 eliberat de Centrul Naţional de Expertize Judiciare, au fost stabilite două variante de folosință a terenului sus-menţionat, prin urmare reclamanta Simion Tatiana îşi concretizează cu exactitate pretenţia din acţiunea civilă.

Astfel, solicită reclamanta Simion Tatiana stabilirea în folosința ei în conformitate cu Varianta II-a a Raportului de expertiză judiciară nr. 2096 din 12 noiembrie 2013, parcela de

teren marcată de punctele 1-2, 2-3,3-4, 4-5, 5-6, 6-7, 7-8, 8-9, 9-10, 10-11, 11-12 12-1, cu mărimea de 230,52 m^2, iar pârâților Gancin Vasile și Popovici Galina parcela de teren marcată de punctele 3-4, 4-5, 5-6, 6-7, 7-8, 8-9, 9-10, 10-11, 11-12, 12-13, 13-14, 14-3, cu mărimea de 371,48 m^2.

Motivul solicitării stabilirii modului de folosinţă a terenului în conformitate cu Variana a Il-a a Raportului de expertiză judiciară nr.2096 din 12 noiembrie 2013, constituie faptul că anume această versiune stabilită de experţi permite şi garantează părţilor din litigiu ieşiri separate (acces separat la casele lor), individualizarea părţilor din lotul de teren litigios astfel încât părțile nu se vor intersecta fizic şi vizual asigurând evitarea pe viitor eventualele litigii (f.d. 235, vol.I).

La data de 11.03.2020, reprezentantul intervenientului accesoriu Consiliul municipal Chișinău a depus referință, în care a indicat că în conformitate cu extrasul din baza de date electronică al ÎS „ Cadastru”, în temeiul deciziei Primăriei municipiului Chişinău nr.29/14-5 din 26.12.2002, art. 42 din Codul funciar al R.M., terenul litigios cu nr.cadastral 0100409.105 cu suprafaţa de 0,0602 ha, terenul aflându-se în intravilanul municipiului Chişinău, constituie proprietate municipală. Coproprietarii imobilelor urmează printr-o cerere să se adreseze în cancelaria Primăriei municipiului Chişinău referitoare la privatizarea lotului de teren aferent imobilelor pe care le dețin. Instanța la emiterea hotărârii, urmează să ea în considerație procedura legală de privatizare a lotului de teren ce presupune în sine un proces complex (de aducere a documentelor, coordonare, fixare etc., măsuri obligatorii de întreprins conform legii). A invocat că reclamantul solicită ceea ce nu-i aparține nici în folosință, deoarece conform contractului de vânzare-cumpărare reclamantul deține în proprietate doar casa de locuit, dar nicidecum terenul aferent al imobilului. A indicat că coproprietarii caselor de locuit urmează să se adreseze administrației publice locale întru legiferarea terenului conform legislației în vigoare cu prezentarea tuturor documentelor. Astfel, solicită Consiliul municipal Chișinău respingerea cererii de chemare în judecată (239- 241, vol.I).

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 decembrie 2021, cererea de chemare în judecată înaintată de Simion Tatiana, a fost respinsă.

La 10 ianuarie 2022, Simion Tatiana, reprezentată de avocatul Ropot Veaceslav, a contestat cu apel hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 decembrie 2021, solicitând casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care de admis acțiunea reclamantei

integral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2022 a fost respins apelul declarat de Simion Tatiana, reprezentată de avocatul Ropot Veaceslav.

S-a admis apelul declarat de Popovici Galina și Popovici Artur, reprezentați de avocatul Niță Ștefan și apelul incident declarat de Roman Popovici, reprezentant de avocatul Olga Ursu.

S-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 decembrie 2021 și încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 septembrie 2019, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Simion Tatiana, intervenient accesoriu Simion Gheorghe către Popovici Galina, Gancin Vasile, Popovici Roman, Popovici Artur, intervenient accesoriu Consiliul municipal Chișinău privind stabilirea modului de folosință a terenului și s-a pronunțat o nouă hotărâre sub formă de încheiere potrivit căreia:

S-a scos de pe rol chemare în judecată înaintată de Simion Tatiana, intervenient accesoriu Simion Gheorghe către Popovici Galina, Gancin Vasile, Popovici Roman, Popovici Artur, intervenient accesoriu Consiliul municipal Chișinău privind stabilirea modului de folosință a terenului și încasarea cheltuielilor de judecată ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită.

S-a încasat de la Simion Tatiana în beneficiul Galinei Popovici și Popovici Artur cheltuielile pentru asistența juridică în sumă de 5 000 (cinci mii) lei pentru fiecare apelant.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 13 martie 2024 recursul declarat de Simion Tatiana, reprezentat de avocatul Veaceslav Ropot s-a considerat inadmisibil.

La data de 10 aprilie 2024, Popovici Roman a depus o cerere prin care a solicitat emiterea unei decizii suplimentare cu privire la încasarea din contul reclamantei Simion Tatiana a cheltuielilor de judecată formate din cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3 000 lei suportate de Popovici Ruslan și prestate de avocatul Ursu Olga.

În ședința de judecată în instanța de apel avocatul Ursu Olga a susținut cererea cu privire la emiterea unei decizii suplimentare și a solicitat admiterea acesteia, cu dispunerea încasării sumei de 3 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Ceilalți participanți la proces în ședința instanței de apel nu s-au prezentat, deși au fost citați legal, din care considerente, în temeiul art. art.100 alin.(3), 102 alin. (4/1) şi art. 379 alin.(1) CPC, Colegiul a dispus examinarea cauzei în absența acestora.

Studiind materialele pricinii în raport cu argumentele invocate de avocatul Ursu Olga, Colegiul civil consideră necesar de a admite cererea din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) CPC, instanţa care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă:

a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părţi sau de către intervenientul principal;

b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acţiunile pe care pârâtul trebuie să le îndeplinească;

c) nu a rezolvat problema repartizării între părţi a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor sau reprezentanţilor cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Potrivit alin. (2) al aceluiași articol problema pronunţării unei hotărâri suplimentare poate fi pusă în termenul executării silite a hotărârii.

Instanţa emite, după examinare în şedinţă de judecată, hotărârea suplimentară, care poate fi atacată în ordinea stabilită de prezentul cod.

Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea problemei.

Potrivit alin.(3) cererea de adoptare a unei hotărâri suplimentare nu se impune cu taxă de stat.

În temeiul alin.(4) încheierea judecătorească de respingere a cererii de emitere a unei hotărâri suplimentare se supune recursului.

Din analiza dispozițiilor legale sus citate rezultă indubitabil că legislatorul a prevăzut expres situațiile când instanța de judecată poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărâre suplimentară. În acest sens, se menționează că, instanța poate adopta o hotărâre suplimentară în cazul în care instanța a examinat toate capetele de cerere, însă a omis să se pronunțe asupra unui capăt de cerere, nu a indicat suma sau bunul adjudecat

sau care acțiuni trebuie să săvârșească pârâtul sau nu a soluționat chestiunea repartizării cheltuielilor de judecată.

În speță, Colegiul civil a constatat că, Simion Tatiana s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Popovici Galina, Gancin Vasile privind stabilirea modului de folosință a terenului cu nr. cadastral 0100409.105 situat în *****, str. Teodoroiu 2.

Concomitent, Popovici Galina s-a adresat cu acțiune reconvențională către Gancin Vasile, Gancin Victor, Simion Tatiana privind stabilirea modului de folosire a construcției cu nr.cadastral 0100409105.01 și 0100409105.02 între coproprietarii Popovici Galina și Gancin Vasile, precum și stabilirea modului de folosire a terenului cu suprafața de 0,0602 ha amplasat pe str.Teodoroiu 2 *****, aferent imobilelor pentru fiecare coproprietar Popovici Galina, Gancin Vasile, Simion Tatiana (f.d.49-50, vol.I).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18.02.2021, a fost admisă cererea înaintată de Popovici Galina privind renunțarea la acțiune reconvențională.

S-a încetat procesul în cauza civilă la acțiunea reconvențională înaintată de Popovici Galina către Gancin Vasile, Gancin Victor, Simion Tatiana privind stabilirea modului de folosire a construcției cu nr.cadastral 0100409105.01 și 0100409105.02 între coproprietarii Popovici Galina și Gancin Vasile, precum și stabilirea modului de folosire a terenului cu suprafața de 0,0602 ha amplasat pe str.Teodoroiu 2 *****, aferent imobilelor pentru fiecare coproprietar Popovici Galina, Gancin Vasile, Simion Tatiana (f.d.85, vol.II).

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 decembrie 2021, cererea de chemare în judecată înaintată de Simion Tatiana, a fost respinsă.

La 10 ianuarie 2022, Simion Tatiana, reprezentată de avocatul Ropot Veaceslav, a contestat cu apel hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 decembrie 2021, solicitând casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care de admis acțiunea reclamantei

integral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2022 a fost respins apelul declarat de Simion Tatiana, reprezentată de avocatul Ropot Veaceslav.

S-a admis apelul declarat de Popovici Galina și Popovici Artur, reprezentați de avocatul Niță Ștefan și apelul incident declarat de Roman Popovici, reprezentant de avocatul Olga Ursu.

S-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 decembrie 2021 și încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 septembrie 2019, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Simion Tatiana, intervenient accesoriu Simion Gheorghe către Popovici Galina, Gancin Vasile, Popovici Roman, Popovici Artur, intervenient accesoriu Consiliul municipal Chișinău privind stabilirea modului de folosință a terenului și s-a pronunțat o nouă hotărâre sub formă de încheiere potrivit căreia:

S-a scos de pe rol chemare în judecată înaintată de Simion Tatiana, intervenient accesoriu Simion Gheorghe către Popovici Galina, Gancin Vasile, Popovici Roman, Popovici Artur, intervenient accesoriu Consiliul municipal Chișinău privind stabilirea modului de folosință a terenului și încasarea cheltuielilor de judecată ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită.

S-a încasat de la Simion Tatiana în beneficiul Galinei Popovici și Popovici Artur cheltuielile pentru asistența juridică în sumă de 5 000 (cinci mii) lei pentru fiecare apelant.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 13 martie 2024 recursul declarat de Simion Tatiana, reprezentat de avocatul Veaceslav Ropot s-a considerat inadmisibil.

La data de 10 aprilie 2024, Popovici Roman a depus o cerere prin care a solicitat emiterea unei decizii suplimentare cu privire la încasarea din contul reclamantei Simion Tatiana a cheltuielilor de judecată formate din cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3 000 lei suportate de Popovici Ruslan și prestate de avocatul Ursu Olga.

În conformitate cu art. 82 CPC, „Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei".

În conformitate cu prevederile art. 94 alin.(1) CPC instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părţii admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părţii respinse din pretențiile reclamantului.

Corespunzător, în temeiul art. 94 alin. (3) şi (4) CPC, prevederile alin. (1) şi (2) se aplică şi la repartizarea între părţi a cheltuielilor de judecată în instanţă de apel, în instanţă de recurs şi în cadrul revizuirii.

Potrivit prevederilor art. 96 alin. (1)-(1^1) CPC, „Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părţii care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat".

La caz, potrivit materialelor cauzei, Popovici Roman a fost reprezentat în cadrul examinării cauzei de către avocatul Ursu Olga, fapt confirmat prin mandatul de asistență juridică Seria MA, nr. 1441709 din 06 august 2019 (f.d.158, Vol. I). În acest sens, potrivit Bonului de plată Seria BAA nr. 22184448 din 06 august 2019, se confirmă achitarea de către Popovici Roman a sumei de 3 000 lei BAA „Justice Grup" în contul plății conform contractului de asistență juridică nr. 9 din 06.08.2019 (f.d.230, Vol.II).

În conformitate cu pct. pct. 15-17 din Recomandarea privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobată prin decizia Consiliului Uniunii Avocaților din RM nr. 2 din 30 martie 2012, pornind de la practica CtEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime.

Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CtEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

Pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul

obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; alți factori, la discreția instanței.

Totodată, în jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin și alții versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.) s-a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

Din suportul probator prezent la materialele dosarului rezultă că, potrivit mandatului de asistență juridică Seria MA, nr. 1441709 din 06 august 2019, Popovici Roman a fost reprezentat atât în instanţa de fond, cât și în cea de apel de către avocatul Ursu Olga (f.d.158, Vol.I).

Potrivit prevederilor art. 63 a Legii cu privire la avocatură, munca avocatului este remunerată din contul onorariilor primite de la persoanele fizice şi juridice.

La fel, din materialele cauzei se constată că, pentru serviciile de asistență juridică prestate de avocatul Ursu Olga potrivit Bonului de plată Seria BAA nr. 22184448 din 06 august 2019, se confirmă achitarea de către Popovici Roman a sumei de 3 000 lei BAA „Justice Grup” în contul plății conform contractului de asistență juridică nr. 9 din 06.08.2019 (f.d.230, Vol.II).

Potrivit pct.15 al Recomandării Consiliului Uniunii Avocaților din 30.03.2012 privind cuantumul onorariilor avocaţilor şi compensarea de către instanţele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistența juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime.

Conform pct. 21^1 a hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la practica aplicării de către instanţele judecătoreşti a legislaţiei despre încasarea cheltuielilor de judecată în cauzele civile nr. 25 din 28.06.2004, soluţionând cererile de restituire a cheltuielilor pentru asistenţă juridică acordată, instanţele vor reţine următoarele: Pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime.

Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: a. dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); b. copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; c. listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

În speță, reținând dovada achitării onorariului avocatului, complexitatea cauzei, dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță, aportul avocatului la soluționarea cauzei, timpul şi munca depusă de avocat, rezultatul obținut, se constată că, cererea lui Popovici Roman cu privire la încasarea de la Simion Tatiana cu titlu de cheltuieli de asistență juridică a sumei de 3 000 lei este una reală, necesară şi rezonabilă.

În conformitate cu art.art.250, art.390 CPC, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e:

Se admite cererea depusă de Popovici Roman cu privire la emiterea deciziei suplimentare.

Se încasează de la Simion Tatiana în beneficiul lui Popovici Roman cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică suma de 3 000 (trei mii) lei suportate de Popovici Roman pentru serviciile de asistență juridică prestate de avocatul Ursu Olga.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței, Marina Anton

Judecător Olga Cojocaru

Judecător Andrei Cașcaval

Dosarul:nr.2a-1903/22 Judecător: Violeta Gîrleanu
2-12134356-02-2a-26042022

D I S P O Z I T I V U L
D E C I Z I E I

S U P L I M E N T A R E

25 iunie 2024 *****

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

în componentă

Președintele ședinței Marina

Anton

Judecătorii: Olga Cojocaru și Andrei

Cașcaval

Grefier Ecaterina

Mihailov

examinând în ședință publică cererea depusă de ***** în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Simion Tatiana, intervenient accesoriu Simion Gheorghe către Popovici Galina, Gancin Vasile, Popovici Roman, Popovici Artur, intervenient accesoriu Consiliul municipal Chișinău privind stabilirea modului de folosință a terenului, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 decembrie 2021, prin care acțiunea a fost respinsă.

În conformitate cu art.art.250, art.390 CPC, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e:

Se admite cererea depusă de Popovici Roman cu privire la emiterea deciziei suplimentare.

Se încasează de la Simion Tatiana în beneficiul lui Popovici Roman cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică suma de 3 000 (trei mii) lei suportate de Popovici Roman pentru serviciile de asistență juridică prestate de avocatul Ursu Olga.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței, Marina Anton

Judecător Olga Cojocaru

Judecător Andrei Cașcaval