

Dosarul nr.1 – 2320/2022  
1-22130690-12-1-07092022



SENTINȚĂ  
în numele Legii

26 ianuarie 2023

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani),

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Radu Grecu

Grefieri

Veaceslav Soltan, Marcela Rodideal

*Cu participarea:*

Procurorului

Gheorghe Iapără

Avocat

Leonid Chirtoacă

Inculpatului

Vasile Gheorghîța

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedură simplificată, conform prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod procedură penală, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în învinuirea lui, -

**Gheorghîța Vasile Ion**, născut la \*\*\*\*\*, IDNP: \*\*\*\*\*,  
originar \*\*\*\*\*, domiciliat în \*\*\*\*\*, divorțat, cetățean al  
RM, studii medii speciale, supus militar, fără antecedente  
penale,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2), lit. d) Cod penal.

Date cu referire la examinarea cauzei:

Cauza penală a fost înregistrată pe rolul Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) la 06.09.2022.

Procurorul în ședința de judecată a solicitat, să fie recunoscut vinovat Gheorghîța Vasile Ion, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2), lit. d) Cod penal, și conform art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, ai aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu suspendarea executării acestei conform prevederilor art. 90 Cod penal, pentru o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani.

Totodată, potrivit prevederilor art. 106 alin. (1), (2) lit. a) Cod penal, a solicitat de a confisca de la inculpatul Gheorghîța Vasile în proprietatea statului, contravaloarea la data executării sentinței a sumei de 500 lei, ca fiind utilizată și destinată pentru săvârșirea infracțiunii.

Avocatul inculpatului, în ședința de judecată a susținut că, nu se poate expune în privința pedepsei, însă a considerat prea exagerat aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, de suspendarea condamnării pe o perioadă de 2 (doi) ani.

Inculpatul a recunoscut comiterea infracțiunii, menționând că îi pare rău de cele comise.

Asupra mijloacelor de probă administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanța de judecată,-

### **C O N S T A T Ă :**

**Gheorghita Vasile**, în perioada lunii februarie anul 2022, aflându-se în mun. Chișinău, urmărind scopul obținerii adeverinței medicale a conducătorului de vehicul cu o perioadă mai îndelungată, în regim de urgență și cu eludarea ordinii, aflându-se în biroul de serviciu al cet. Vasilev Nicolai, situat pe adresa mun. Chișinău, str. Columna 47, a oferit/dat cet. Vasilev Nicolai mijloace bănești în sumă de 500 lei, iar ultimul în calitate de președinte al comisiei pentru examinarea medicală a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permiselor de conducere din cadrul IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău, deținând influență asupra membrilor comisiei și secretarului comisiei Carolina Cojocaru, a acceptat și primit mijloacele bănești ce nu i se cuvin pentru ca, contrar normelor prevăzute în Regulamentul privind ordinea examinării medicale a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere, aprobat prin Ordinul MS nr. 79 din 20.03.2009, în lipsa extrasului din fișa medicală de ambulator (F 027e), să-i elibereze cet. Gheorghita Vasile, adeverința medicală a conducătorului de vehicul nr.3882 pe o perioadă de doi ani.

Astfel, Gheorghita Vasile Ion, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, adică „trafic de influență - *manifestată prin darea unei persoane, personal, de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească, să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de influența promisă și de obținerea rezultatului urmărit*".

#### **PROCEDURA DE EXAMINARE A CAUZEI**

Până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Gheorghita Vasile, fiind asistat de avocatul Chirtoacă Leonid, a prezentat instanței de judecată printr-un înscris autentic o cerere prin care a solicitat, examinarea cauzei penale în procedură simplificată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod procedură penală, declarând că, recunoaște fapta comisă prevăzută de art. 326 alin. (2), lit. d) Cod penal, este de acord cu învinuirea înaintată și încadrarea juridică acesteia, faptele relatate în rechizitoriu corespund realității iar probele administrate în faza de urmărire penală îi sunt cunoscute, le înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe.

Avocatul inculpatului, Leonid Chirtoacă, în ședința de judecată a susținut poziția inculpatului privind examinarea cauzei în procedura prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod procedură penală.

Procurorul Gheorghe Iapără, nu a obiectat împotriva cererii înaintate de inculpat, relatând că nu ar exista obstacole legale în respingerea cererii.

Pentru a elucida faptul dacă, este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța

de judecată a analizat materialele dosarului, a verificat suficiența probatoriului sub aspectul concludenței, pertinentei și utilității probelor acumulate, constatând, că din probele administrate în cursul urmăririi penale rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite aplicarea unei pedepse. Iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

De asemenea, instanța de judecată a verificat autenticitatea cererii de judecare a cauzei penale în baza art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală și a stabilit că, aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.

Corespunzător, cererea inculpatului Gheorghita Vasile, de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, examinarea cauzei fiind dispusă în ordinea prevăzută de art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală.

### **PROBELE**

Fiind audiat inculpatul Gheorghita Vasile potrivit regulilor de audiere a martorului, a declarat că, activează în calitate de șofer, după ce expiră certificatul medical urma să treacă comisia medicală, deoarece activează la Întreprinderea municipală - Parcul Urban de Autobuze.

Peste câteva zile expira termenul certificatului medical, aflând-se la pauza de masă a mers la biroul în care se trece comisia medicală și s-a adresat la medicul de ochi, acesta i-a comunicat că vederea este bună și nu trebuie de schimbat ochelarii, după care a mers și a achitat serviciile în casă, după care a mers să se fotografieze și a primit certificatul neîndeplinit, după care a mers înapoi la medicul de ochi și a aplicat ștampila, a luat blancul de la oftalmolog și a intrat la un medic care aplică ștampila și rezultatul final.

Ulterior, a aflat că acea persoană era Vasiliev, acestuia i-a oferit suma de 500 lei, pe care i-a pus pe masă. Această sumă a transmis-o pentru ca certificatul medical să fie valabil pe termen de doi ani.

Pe medicul Vasileiv îl cunoaște ca medic care a activat în cadrul Policlinicii nr. 4, în momentul în care a trecut verificarea medicală nu l-a recunoscut. Nu a vorbit nimic cu el, doar i-a pus banii și a plecat, a făcut totul fără a da întrebări.

Îi pare rău de cele comise. La moment este pensionar, dar activează și ca șofer deoarece nu îi ajung bani, are probleme financiare și urmează să aibă o intervenție chirurgicală la picior.

Recunoaște că este vinovat dar nu ar dori să fie pedepsit financiar.

S-a aflat despre fapta dată prin intermediul camerelor de luat vederi care erau instalate.

La comisie a prezentat doar buletinul și livretul militar. Pe certificatul respectiv era doar semnătura medicului oftalmolog și persoana care a făcut concluzia.

Banii care i-a pus pe masă au fost luați de către Vasiliev. Când a pus banii pe masă i-a făcut medicului semn arătându-i două degete pentru a înțelege că are nevoie de certificat pe un termen de doi ani.

*Cu toate că, inculpatul Gheorghita Vasile a recunoscut faptele și încadrarea juridică a acestora, instanța a constatat că, vina acestuia este stabilită și prin probele administrate la faza de urmărire penală, și anume:*

- procesul-verbal din 07.03.2022, de consemnare a măsurii speciale de investigație cercetarea biroului de serviciu a cet. Vasilev Nicolai, situat mun. Chișinău, str. Columna 47, cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, în care a fost consemnată înregistrarea video din 11.02.2022, conform căreia în perioada de timp 15:47:28 - 15:49:00, au avut loc comunicările interceptate cu înregistrarea de imagini purtate dintre Vasilev Nicolai și Gheorghita Vasile în mun. Chișinău, str. Columna 47, în biroul de serviciu al președintelui comisiei pentru examinarea medicală a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permiselor de conducere din cadrul IMSP Dispensarul municipal dermato-venerologic din mun. Chișinău str. Columna.

Din cadrul discuțiilor purtate între ultimii, Gheorghita Vasile i-a transmis lui Vasilev Nicolai setul de acte însoțit de suma de 500 de lei, pe care o vociferează cu solicitarea eliberării adeverinței medicale pe un termen de 2 ani, iar ultimul primește banii transmiși și îi plasează în buzunarul stîng al halatului său, după care semnează actele și le ștampilează (f.d. 73-85).

-proces-verbal din 16.02.2022, de ridicare afișelor medicale de la Dispanserul Dermatovenerologic a mun. Chișinău, din str. Columna 47, în cadrul căruia a fost ridicată fișa medicală a cet. Gheorghita Vasile, cu nr. 3882 din 11 februarie și actele anexate (f.d. 104-106).

-procesul-verbal de percheziție din 30.03.2022, efectuată la domiciliul cet. Gheorghita Vasile Ion a.n \*\*\*\*\*, pe adresa mun. Chișinău, bld. Dacia 38/5, ap. 33, în cadrul căreia a fost depistată și ridicată adeverința medicală nr. 3882 din 11 februarie 2022, a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere pe numele lui Gheorghita Vasile (f.d. 122-123).

-procesul-verbal de examinare a documentelor din 21.06.2022, ridicate de la Dispansarul Dermatovenerologic din mun. Chișinău, în cadrul căruia s-a confirmat cele stabilite în cadrul măsurilor speciale de investigație și anume data când a obținut adeverința medicală cet. Gheorghita Vasile, actele anexate și lipsa certificatului de la medicul de familie „Forma 027” (f.d. 109-110).

-procesul-verbal de examinare a documentelor din 08.08.2022, ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul cet. Gheorghita Vasile Ion a.n \*\*\*\*\*, pe adresa mun. Chișinău bld. Dacia 38/5, ap.33, prin care s-a confirmat cele stabilite în cadrul măsurilor speciale de investigație și anume data când a Gheorghita Vasile a obținut adeverința medicală și de către cine a fost eliberată (f.d. 127-128).

### ***MILJOACELE MATERIALE DE PROBĂ***

Mijloacele materiale de probă recunoscute prin ordonanțe și anexate la materialele cauzei penale:

-fișa medicală nr.3882, cu actele anexele pe numele lui Gheorghita Vasile, ridicate la 16.02.2022, de la Dispensarul Dermatovenerologic Chișinău, cu sediul mun. Chișinău, str. Columna 47 (f.d. 111);

-adeverința medicală nr. 3882, din 11 februarie 2022, a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere pe numele lui Gheorghita Vasile, ridicată la 30.03.2022, în cadrul percheziției efectuate la domiciliul cet. Gheorghita Vasile Ion a. n

\*\*\*\*\*, pe adresa mun. Chişinău, bld. Dacia 38/5, ap.33 (f. d. 129).

Apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinentei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declaraţiile inculpatului depuse în şedinţa de judecată şi care se apreciază ca fiind veridice şi convingătoare, instanţa de judecată stabileşte că, fapta inculpatului Gheorghişa Vasile, corect şi întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza prevederilor art. 326 alin. (2), lit. d) din Codul penal – adică, *darea unei persoane, personal, de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are influenţă asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească, să grăbească îndeplinirea unei acţiuni în exercitarea funcţiei sale, acţiuni urmate de influenţa promisă şi de obţinerea rezultatului urmărit,*

În conformitate cu art. 101 alin. (1)-(3) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

Raportat la probatoriul administrat în cauză, instanţa constată că situaţia de fapt reţinută în rechizitoriu reflectă adevărul judiciar şi a fost săvârşită de inculpatul Gheorghişa Vasile, dincolo de orice îndoială rezonabilă, având în vedere faptul că ultimul a recunoscut infecţiunea imputată.

La fel, vinovăţia inculpatului s-a confirmat integral şi prin probele scrise, precum şi înregistrarea video (f. d. 90), din care se constată cu certitudine comiterea de către Gheorghişa Vasile, a infracţiunii încriminate, iar în analiza faptului dacă acuzările sunt bine justificate standardul de dovadă este „în afara dubiilor rezonabile”.

În acest sens instanţa reţine că, *obiectul juridic special* al infracţiunii prevăzute la art. 326 alin. (2), lit. d) Cod penal, îl constituie relaţiile sociale cu privire la buna desfăşurare a activităţii de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcţie de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcţionarii internaţionali pot fi influenţaţi în exercitarea atribuţiilor lor.

**Obiectul material** al infracţiunii specificate îl reprezintă remuneraţia ilicită. Aceasta se exprimă în bani, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului (adică, traficantului de influenţă).

Prin bani se au în vedere semnele băneşti ale Republicii Moldova sau ale altor state (grupuri de state), care se află în circulaţie la momentul săvârşirii infracţiunii.

Prin această incriminare a infracţiunii de trafic de influenţă, în art. 326 Codul penal legiuitorul a urmărit sancţionarea faptelor celor care, speculând reala sau pretinsa lor influenţă, pe lângă vre-o persoană publică, aruncă suspiciune asupra acestora şi implicit asupra desfăşurării corecte a activităţii instituţiilor din care fac parte.

Pentru existenţa şi, implicit, consumarea infracţiunii de trafic de influenţă nu interesează dacă intervenţia pe lângă persoana publică s-a produs sau nu, nici dacă prin intervenţia reală sau presupusă se urmăreşte determinarea unei acţiuni licite sau ilicite şi nici dacă s-a efectuat ori nu actul ce intră în atribuţiile de serviciu ale persoanei publice.

Dezaprobară exprimată prin incriminarea faptei de trafic de influenţă priveşte scopul urmărit de infractor, nu ca un rezultat, ci ca o caracterizare a acţiunii de trafic de influenţă

reale, ori presupuse.

**Latura obiectivă** a infracțiunii specificate constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de oferire sau darea, personal sau prin mijlocitor, de bani, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de influența promisă și de obținerea rezultatului urmărit.

Acțiunea prejudiciabilă analizată cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: 1) promisiunea de oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin persoanei publice sau unei persoane publice străine; 2) **oferirea** de oferte, **bani**, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin persoanei publice sau unei persoane publice străine; 3) darea de oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin persoanei publice sau unei persoane publice străine.

Raportând dispozițiile doctrinare la faptele reținute prin rechizitoriu, instanța va reitera noțiunile modalităților faptice încriminate inculpatului, după cum urmează:

**Oferirea** se exprimă în prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Oferirea trebuie să aibă un caracter precis, să se concretizeze într-o acțiune efectivă, reală și să aibă la bază inițiativa cumpărătorului de influență.

**Darea** constituie înmânarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către cumpărătorul de influență către persoana publică sau persoana publică străină.

Conform art. 123 alin. (2) din Codul penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, **al întreprinderilor de stat sau municipale**, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

În speță, instanța de judecată din probele administrate la dosar a stabilit, că Gheorghiu Vasile, 11 februarie 2022, în perioada de timp 15:47:28 - 15:49:00, aflându-se în mun. Chișinău, urmărind scopul obținerii adeverinței medicale a conducătorului de vehicul cu o perioadă mai îndelungată, în regim de urgență și cu eludarea ordinii, aflându-se în biroul de serviciu al cet. Vasilev Nicolai, situat pe adresa mun. Chișinău, str. Columna 47, a oferit/dat cet. Vasilev Nicolai mijloace bănești în sumă de 500 lei, iar ultimul primește banii transmiși și îi plasează în buzunarul stîng al halatului său, și avînd calitate de președinte al comisiei pentru examinarea medicală a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permiselor de conducere

din cadrul IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău, deținând influență asupra membrilor comisiei și secretarului comisiei Carolina Cojocaru, a acceptat și primit mijloacele bănești ce nu i se cuvin pentru ca, contrar normelor prevăzute în Regulamentul privind ordinea examinării medicale a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere, aprobat prin Ordinul MS nr. 79 din 20.03.2009, în lipsa extrasului din fișa medicală de ambulator (F 027e), să-i elibereze cet. Gheorghîța Vasile, adeverința medicală a conducătorului de vehicul nr.3882 pe o perioadă de doi ani.

În ceea ce privește *latura subiectivă* a infracțiunii se reține că, această faptă se săvârșește numai cu intenție calificată prin scop, care constă în efectuarea sau neefectuarea unui act ce intră în atribuțiile de serviciu ale persoanei publice, neexistând nici un dubiu asupra atitudinii inculpatului de conștiință și voință.

Acțiunea, care constituie elementul material al infracțiunii, se săvârșește numai cu intenție directă, fiind necesară voința inculpatului de a preda, bunuri sau alte foloase necuvenite, deși, legal, nedatorate, respectiv, să existe un contra echivalent al conduitei sale ilicite și știința că își însușește ceva ce nu i se cuvine, aspecte dovedite cu prisosință de probele dosarului.

*Subiectul* infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a împlinit vârsta de 16 ani și care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar public.

În această ordine de idei, sistematizând cele conturate supra, instanța de judecată conchide că, vinovăția inculpatului Gheorghîța Vasile a fost integral dovedită, iar acțiunile acestora întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (2), lit. d) din Codul penal, trafic de influență, urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit, cu următoarele semne de calificare: de a preda bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale.

### **INDIVIDUALIZAREA PEDEPSEI**

La capitolul individualizării pedepsei penale, instanța de judecată ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață a familiei acestuia.

Conform art. 61 alin. (1) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Potrivit alin. (2) al normei enunțate, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod

și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

Sub aspectul prevederilor legale enunțate, instanța de judecată statuează că pedeapsa este echitabilă atunci când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor sale, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane.

Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Categoriile pedepselor aplicate persoanelor fizice sunt expuse în Codul penal într-o anumită consecutivitate: de la cea mai blândă - amendă, până la cea mai aspră - detențiune pe viață.

Respectiv, doar instanța de judecată este în măsură să înfăptuiască acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a săvârșit o infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

La caz, instanța reține că în dezbateri acuzatorul de stat Gheorghe Iapără, a solicitat recunoașterea vinovăției lui Gheorghita Vasile de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (2), lit. d) Cod penal, și ai aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu suspendarea executării acestei conform prevederilor art. 90 Cod Penal, pentru o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani. Potrivit prevederilor art. 106 alin. (1), (2) lit. a) Cod penal, a solicitat de a confisca de la inculpatul Gheorghita Vasile în proprietatea statului, contravaloarea la data executării sentinței a sumei de 500 lei, ca fiind utilizată și destinată pentru săvârșirea infracțiunii.

Avocatul Chirtoacă Leonid în dezbateri judiciare a susținut că, nu se poate expune în privința pedepsei, însă a considerat prea exagerat aplicarea prevederilor 90 Cod Penal, de suspendarea condamnării pe o perioadă de 2 (doi) ani.

Inculpatul în ultimul cuvânt a susținut că îi pare rău de cele comise, și nu ar dori să fie pedepsit financiar.

Concomitent, instanța menționează că recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate fi valorificată ca o circumstanță atenuantă prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să-i fie acordată o dublă valență juridică.

În ceea ce privește opinia că această circumstanță atenuantă nu poate fi reținută, deoarece cauza s-a judecat în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța relevă că,



potrivit art. 364/1 Cod de procedură penală, inculpatul recunoaște fapta indicată în rechizitoriu, iar fapta reprezintă latura obiectivă a componenței de infracțiune, însă, potrivit art. 76 alin. (1), lit. f) Cod penal, reprezintă circumstanță atenuantă - recunoașterea vinovăției, iar vinovăția reprezintă latura subiectivă a componenței de infracțiune.

Mai mult decât atât, nici legea penală și nici legea procesual penală nu prevede „*expressis verbis*”, că, în cazul judecării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364/1 Cod de procedură penală, nu poate fi reținută circumstanța atenuantă prevăzută de art. 76 alin. (1), lit. f) Cod penal - recunoașterea vinovăției.

Respectiv, un atare raționament, neîntemeiat pe prevederi legale relevante, reprezintă, în lumina art. 3 alin. (2) Cod penal, o interpretare extensivă defavorabilă a legii penale, care este interzisă.

În final, pe această linie de idei, instanța notează că o poziție similară a fost expusă în pct. 35 alin. (2) din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364/1 CPP de către instanțele judecătorești” nr. 13 din 16.12.2013, însă, în urma unui reviriment jurisprudențial, prin Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție „modificarea și completarea Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.13 din 16 decembrie 2013 „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364/1 Cod de procedură penală, de către instanțele judecătorești”, nr. 19 din 26.03.2018, acest raționament a fost exclus.

Analizând datele cu privire la personalitatea inculpatului, instanța de judecată reține că circumstanțe agravante în privința inculpatului Gheorghîța Vasile prevăzute la art. 77 Cod penal, nu au fost reținute.

Instanța constată că inculpatul Gheorghîța Vasile, nu are antecedente penale, concluzie care rezultă din revendicarea anexată la materialele dosarului (f. d. 155). La fel, potrivit materialelor cauzei, nu se află la evidența medicului narcolog și nici la a celui psihiatru.

Astfel, instanța de judecată menționează că infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (2), lit. d) Cod penal, potrivit art. 16 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor grave, iar sancțiunea prevăzută de acest articol prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani.

În conformitate cu art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

Din practica judiciară se constată că, prin sintagma „limitelor de pedeapsă prevăzută de lege” legiuitorul a avut în vedere că pedeapsa, în cazul în care este închisoarea, se reduce cu o treime, sau în cazul pedepsei cu amendă se reduce cu o pătrime din maximul și din minimul prevăzut de sancțiune, stabilindu-se noi limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.

Astfel, inculpatul Gheorghita Vasile beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă sub formă închisoare prevăzute de lege, și de reducere cu o pătrime a limitelor de pedeapsă sub formă amendă prevăzute de lege în temeiul art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

Respectiv, noile limite ale pedepsei sub formă de închisoare și amendă care sunt pasibile aplicării față de inculpatul Gheorghita Vasile, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (2), lit. d) Cod penal, determinate potrivit art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, constituie intervalul în cazul pedepsei cu amendă de la 2250 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de la 1 (unu) ani și 4 (patru) luni până la 4 (patru) ani și 8 (opt) luni.

La aplicarea pedepsei, instanța stabilește categoria ei în funcție de scopul urmărit de a asigura corectarea și resocializarea inculpatului, de a preveni pe viitor săvârșirea de noi infracțiuni, precum și restabilirea echității sociale.

Avocatul cât și acuzatorul de stat în ședința de judecată au solicitat aplicarea unei pedepse sub formă închisoare cu suspendarea executării acesteia, inculpatul menționând că nu dispune de surse financiare în cazul unei eventuale pedepse cu amendă.

Concomitent, la stabilirea pedepsei penale, instanța a ținut cont de prevederile art. 64 alin. (3) Cod penal, conform cărora, mărimea amenzii se stabilește în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite și de situația materială a celui vinovat și a familiei sale, iar potrivit materialelor cauzei inculpatul Gheorghita Vasile nu dispune de surse financiare, astfel în cazul aplicării acestui tip de pedeapsă, situația acestuia ar fi afectată invariabil.

Relativ la circumstanțele cauzei stabilite supra, ținând cont de scopul pedepsei penale, prevăzut de art. 61 alin. (2) Cod penal, conform căruia „pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, de opinia participanților la proces în special a inculpatului, având în vedere prevederile legale menționate supra, faptul că apărarea pledează pentru aplicarea celei mai aspre pedepse prevăzute la sancțiunea normei incriminate, cât și cele constatate în ședința de judecată, îi va stabili inculpatului Gheorghita Vasile, o pedeapsă sub formă de închisoare la limita minimă prevăzută de lege, pe un termen de 1 (unu) ani și 4 (patru) luni.

Ținând cont de faptul, că infracțiunea săvârșită de inculpat este una gravă, acesta în conformitate cu art. 72 alin. (3) Cod penal, urmează a executa pedeapsa în penitenciar de tip semiînchis.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate” și de Regula nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat, decât să se țină seama de situația personală”.

La compartimentul modalității de executare a pedepsei penale, instanța de judecată

notează, că potrivit art. 90 alin. (1)-(2) Cod penal, dacă la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai de cât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă.

În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor comandamentul militar respectiv.

perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani.

Din conținutul dispoziției alin. (4), al art. 90 Cod penal, rezultă că instituția suspendării condiționate a executării pedepsei, poate fi aplicată și în cazul persoanelor care au săvârșit infracțiuni grave.

Potrivit practicii judiciare constante, instanța de judecată notează, că raționamentul de aplicare a prevederilor art. 90 Cod penal, are la origine persoana și comportamentul acesteia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperii ei cum ar fi: conduita bună a infractorului; stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită, comportarea sinceră în cursul procesului.

Stabilirea duratei ori a cuantumului pedepsei de către instanța de judecată, într-un caz concret, se face în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite și cu pericolozitatea infractorului, care se evaluează după următoarele criterii: - împrejurările și modul de săvârșire a infracțiunii, precum și mijloacele folosite; - starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită; - natura și gravitatea rezultatului produs sau a altor consecințe ale infracțiunii; - motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit; - natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedentele penale ale infractorului; - conduita după săvârșirea faptei și în cursul procesului penal; - nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială etc.

Urmare celor enunțate supra, instanța de judecată reține comportamentul inculpatului în ședința de judecată cât și la urmărirea penală, atitudinea acestuia față de urmările faptelor sale, precum și faptul că inculpatul are o vîrstă înaintată, anterior nu a săvârșit careva fapte ilicite, neavând antecedente penale (f.d. 155), fiind la prima abatere de la legea penală, s-a căit sincer atât la etapa urmăririi penale cât și în cadrul audierii în calitate sa de inculpat în prezenta cauză, promițând ca pe viitor să nu ai comită asemenea fapte, motiv din care instanța consideră

neproportională aplicarea pedepsei cu executare reală a închisorii, urmând ca acestuia să-i fie acordată o șansă pentru a se corecta cu stabilirea în sensul dat a unui termen de probațiune.

În practica judiciară se menționează, că a aplica o pedeapsă necorespunzătoare gravității proprii infracțiunii, ar însemna fie a-l supune pe infractor unui spor de privațiuni sau de restricții ce nu este necesar pentru a corecta conduita sa, fie dimpotrivă, a-i impune o suferință care, datorită intensității sale reduse, în loc să-l intimideze și să-l îndrepte, mai degrabă îl încurajează să persevereze în încălcarea legii penale.

Totodată, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice sau să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Astfel, instanța de judecată având în vedere personalitatea inculpatului conchide că aplicarea unei pedepse cu suspendarea condiționată a executării ei, conform prevederilor art. 90 Cod penal, reprezintă o pedeapsă echitabilă și proporțională în raport cu fapta comisă, întrucât în acest caz scopul pedepsei poate fi atins și fără executarea reală a pedepsei închisorii, deoarece din circumstanțele speței rezultă că inculpatul Gheorghița Vasile a înțeles pericolul social al acțiunilor sale infracționale.

Instituția suspendării condiționate a executării pedepsei asigură posibilitatea, că la o potențială încălcare a legislației penale în interiorul termenului de suspendare stabilit de instanță, să se ia în considerație în mod obligatoriu pedeapsa cu închisoare stabilită prin prezenta sentință.

Așa dar, în conformitate cu art. 90 Cod penal, executarea pedepsei stabilite se va suspenda condiționat pentru o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani.

Prin urmare instanța de judecată apreciază că suspendarea condiționată pentru perioada de probațiune de 2 (doi) ani a termenului de pedeapsă stabilit prin prezenta sentința și acordarea posibilității condamnatului ca, în acest termen, să se abțină de la comiterea oricărei infracțiuni, va oferi o mai bună protecție intereselor societății și va evita consecințele negative ale izolării de societate a vinovatului și a plasării acestuia în mediul penitenciar, acordându-i încă o șansă de a munci și de a duce o viață decentă, or inculpatul în ședința de judecată s-a căit sincer de fapta săvârșită, și a promis să nu comită în viitor fapte similare.

#### ***MĂSURA PREVENTIVĂ***

Potrivit art. 385 alin. (1), pct. 15) Cod procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

Luând în considerație că la individualizarea pedepsei au fost constatate fapte ce caracterizează inculpatul într-o formă pozitivă, și anume a recunoscut vina, sa prezentat în cadrul ședințelor de judecată, anterior nu a fost condamnat, vârsta acestuia înaintată, instanța de judecată consideră că la caz, nu este necesar aplicarea măsurii preventive din motivul celor sus menționate.

#### ***SOLUȚIA PRIVIND CORPURILE DELICTE***

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delictive.

În conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în cazul în care

procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Soluționând chestiunea cu privire la corpurile delictive, instanța notează că, în faza de urmărire penală au fost recunoscute și anexate la materialele cauzei penale mai multe obiecte în calitate de corpuri delictive precum:

-copiile fișei medicale și actelor anexe pe numele lui Gheorghîța Vasile ridicare de la IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău, prin procesul verbal de ridicare din 16.02.2022, care au fost anexate și se păstrează la materialele cauzei penale, la rămânerea sentinței definitive, urmează a fi păstrat la materialele cauzei.

-adeverința medicală a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere nr. 3882 din 11 februarie 2022, pe numele lui Gheorghîța Vasile, ridicată la 30.03.2022, în cadrul percheziției efectuate la domiciliul cet. Gheorghîța Vasile, pe adresa \*\*\*\*\*, la rămânerea sentinței definitive, urmează a fi păstrată la materialele cauzei.

-adeverința medicală nr. 7020 din 21.02.2020, pe numele lui Gheorghîța Vasile a. n. \*\*\*\*\* - care au fost anexate și se păstrează la cauza penală, prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 21 iunie 2022, documentele respective au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive, la rămânerea sentinței definitive, urmează a fi păstrate la materialele cauzei.

În conformitate cu art. 106 alin. (1) și (2) lit. a) Cod Penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare); utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni: b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor.

În acest sens, avînd în vedere că urmare a comiterii infracțiunii, inculpatul Gheorghîța Vasile a transmis lui Vasilev Nicolai suma de 500 lei, bunuri destinate pentru exercitarea traficului de influență față de membrii comisiei și secretarului comisiei Carolina Cojocar, din cadrul IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău, deținînd influență asupra acestora, în temeiul art. 106 Cod Penal, instanța de judecată va dispune confiscarea specială a contravalorii mijloacelor bănești în sumă de 500 lei.

În conformitate cu prevederile art. art. 364<sup>1</sup>, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se recunoaște vinovat Gheorghîța Vasile Ion, în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2), lit. d) Cod penal, și în baza acestei Legi coroborat cu prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod procedură penală, i se aplică o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani și 4 (patru) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 90 Cod penal, executarea pedepsei stabilite se suspendă condiționat pentru o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani.

Se obligă Gheorghîța Vasile, ca în termenul de probațiune, să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului de probațiune.

Corpurile delictive: copiile fișei medicale și actelor anexe pe numele lui Gheorghîța Vasile ridicare de la IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău, prin procesul verbal de ridicare din 16.02.2022, care se păstrează la materialele cauzei penale; adeverința medicală a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere nr. 3882 din 11 februarie 2022, pe numele lui Gheorghîța Vasile, ridicată la 30.03.2022, în cadrul percheziției efectuate la domiciliul cet. Gheorghîța Vasile, pe adresa \*\*\*\*\*; adeverința medicală nr. 7020 din 21.02.2020, pe numele lui Gheorghîța Vasile a.n. \*\*\*\*\*, la rămânerea sentinței definitive, urmează a fi păstrate la materialele cauzei.

Se aplică confiscarea specială prin încasarea din contul lui Gheorghîța Vasile în beneficiul bugetului de stat a contravalorii mijloacelor bănești în sumă de 500 lei, transmise lui Vasiliev Nicolai și destinate pentru comiterea infracțiunii.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,  
Judecător**

**Radu Grecu**