Dosarul nr. **4-74/25** PIGD: 4-25113840-32-4-08082025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

06 noiembrie 2025 mun. Hînceşti

Judecătoria Hînceşti, sediul Central
Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Maria Ganganu
Grefier Svetlana Ochişor
Cu participarea:
Avocatului contravenientului Lupaşcu Larisa
Făptuitorului Olaru Andrian
Partea vătămată Bostan Cristina
În lipsa:
Agentului constatator Plămădeală Tatiana

a examinat în şedinţă de judecată publică, procedura contravenţională cu privire la învinuirea lui Olaru Andrian, a.n. *****, IDNP *****, originar şi domiciliat în or. Leova, str. ***** de comiterea contravenţiei prevăzute în art. 318[1] Cod contravenţional,

c o n s t a t ă :

La data de 08 august 2025, în Judecătoria Hînceşti, a parvenit materialul contravenţional, în baza căruia s-a constatat că la data de 03.08.2025, ora 12:47, cet. Olaru Andrian, în or. Leova, str. ***** a încălcat ORU nr: 79 din 03.08.2025 în ziua întocmirii acestuia.

Potrivit procesului – verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 358035 din 06.08.2025, întocmit de către agentul constatator, OSS al SP nr. 1 a IP Leova, inspector – Plămădeală Tatiana, acţiunile lui Olaru Andrian au fost încadrate juridic în baza art. 318[1] Cod contravenţional, cu remiterea materialului contravenţional instanţei de judecată pentru stabilirea pedepsei.

Prin decizia agentului constatator, cauza a fost expediată după competenţă, potrivit art. 395 Cod contravenţional, în Judecătoria Hînceşti, pentru adoptarea hotărârii.

Potrivit fişei de repartizare a dosarului din 08 august 2025, prezenta cauză contravenţională a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul PIGD în procedura Judecătorului Judecătoriei Hînceşti, sediul Central – Maria Ganganu.

În şedinţa de judecată, agentul constatator – Plămădeală Tatiana, nu s-a prezentat fiind citat legal, însă la data de 02 septembrie 2025, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa, fapt pentru care instanţa de judecată a dispus, în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravenţional, petrecerea şedinţei judiciare în lipsa agentului constatator.

Partea vătămată Bostan Cristina în şedinţa de judecată, a relatat că Olaru Andrian este concubinul ei. La 03 august 2025 ambii se aflau acasă, şi au servit alcool. Între ei s-a iniţiat un conflict, iar Olaru Andrian a numit-o cu cuvinte injurioase şi a

scos-o după poartă menţionând că casa îi aparţine. El i-a indicat că anume ea este cea care trebuie să părăsească domiciliul. Colaboratorii de poliţie i-au dat termen o săptămâna să părăsească domiciliu, acesta însă a refuzat. Cu făptuitorul s-a împăcat şi nu solicit ca acesta să fie sancţionat

În şedinţa de judecată persoana în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional şi anume Olaru Andrian, a declarant instanţei că domiciliul unde locuieşte cu Bostan Cristina îi aparţine lui. La data de 03.08.2025 a avut un conflict cu concubine lui Bostan Cristina, iar peste câteva zile, a fost invitat la organele de drept pentru a I se comunica că trebuie să părăsească domiciliu că are restricţii. Nu el este cel care a părăsit domiciliu ci concubine sa, Bostan Cristina. Nu i sa înmânat nici un act din care să rezulte că are interdicţii de a se afla în casa sa, doar i sa comunicat de poliţist când a fost invitat la poliţie.

Avocatul Lupaşcu Larisa, acţionând în interesele făptuitorului Olaru Andrian, a solicitat încetarea procesului contravenţional ca urmare a constatării lipsei faptei contravenţionale. Or, susţine aceasta că, în speţă făptuitorul a relatat că, despre careva interdicţii agentul de poliţie la informat în ziua în care a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie. La materialele cauzei nu a fost anexat un careva ordin de restricţie, nu este clar dacă acesta a fost emis în general şi dacă comunicarea ordinului a derulat în ordine stabilită, făptuitorului i-au fost explicate consecinţele neexecutării dar şi perioada pentru care acest ordin de restricţie a fost adoptat.

Studiind materialele cauzei, instanţa de judecată concluzionează, că procesul contravenţional intentat în privinţa lui Olaru Andrian urmează a fi încetat din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 452 alin. (1) Cod contravenţional, cauza contravenţională se judecă de instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

În conformitate cu art. 458 alin. (1) Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Reieşind din prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art. 425 alin. (2) Cod contravenţional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa

locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifică şi medico-legal, raportul de expertiză.

În conformitate cu art. 425 alin. (7) Cod contravenţional, procesul contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

Potrivit prevederilor art. 375 alin. (3) Cod contravenţional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform art. 461 alin. (1) Cod contravenţional, cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441, instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei.

Materialele cauzei atestă că la 06 august 2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Leova Tatiana Plămădeală a întocmit proces verbal cu privire la contravenţie în privinţa cet. Olaru Andrian. Potrivit acestuia, ultimul este acuzat de faptul că, la 03 august 2024 ora 12:47, în oraşul Leova, strada Mihail Kogălniceanu, a încălcat ORU nr: 79 din 03.08.25025, în ziua întocmirii acestuia. Califică aceste acţiuni agentul constatator din perspectiva reglementărilor art. 318[1] Cod contravenţional.

Potrivit acesteia, legiuitorul a stabilit ca fiind consumată acţiunea de „neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă”.

Astfel, în aspect deductiv, instanţa poate concluziona asupra faptului că, raportat la norma materială încriminată făptuitorului, agentul constatator la stabilirea circumstanţelor de fapt în contextul procesului verbal cu privire la contravenţie, prin inscripţia „ORU” s-ar fi referit în esenţă la presupusa încălcare a ordinului de restricţie de urgenţă.

Pentru această constatare, agentul constatator a reţinut în calitate de probatoriu informaţia adresată serviciului 112 la situaţia din 03 august 2025 ora: 12:47, prin care s-a adresat instituţiei respective cet. Bostan Cristina, care a comunicat că concubinul acesteia este agresiv la domiciliu. Informaţia respectivă a fost supusă înregistrării în cadrul Registrului de evidenţă a altor informaţii referitoare la infracţiuni al Inspectoratului de Poliţie Leova cu nr: 2226 din 03 august 2025 (f.d. 3). Prin Plângerea din 03 august 2025, cet. Bostan Cristina s-a adresat organelor de drept, la caz Inspectoratul de Poliţie Leova cu solicitarea de a lua măsuri conform legislaţiei în vigoare cu Olaru Andrian cu care la 03.08.2025 orele: 12:30 a înregistrat un conflict, iar ultimul a numit-o cu cuvinte necenzurate, lezându-i astfel onoarea şi demnitatea acesteia. (f.d 4). În speţă, prin prisma procesului verbal de audiere a victimei din 03.08.2025 agentul constatator a administrat cu titlu de probă declaraţiile victimei

Bostan Cristina (f.d. 5), iar potrivit procesului verbal de audiere a persoanei în privinţa căruia a fost primit procesul contravenţional, la 03.08.2025 au fost administrate şi completate declaraţiile cet. Olaru Andrian (f.d. 6). La caz, agentul constatator a administrat chestionarul cu privire şa constatarea şi evaluarea riscurilor în cazurile de violenţă în familie în privinţa victimei Bostan Cristina, reţinând un risc scăzut de agresivitate în raport cu aceasta. Tot în acest proces, agentul constatator a administrat în sens probatoriu Chestionarul de evaluare a riscurilor de letalitate a violenţei în familie, consemnând cu „NU" toate răspunsurile victimei la întrebările chestionate.(f.d. 8). Tichetul drager realizat în raport cu făptuitorul determină un grad de alcoolemie de 1.95 mg/l în aerul respirat de Olaru Andrian(f.d. 9), iar potrivit procesului verbal cu privire la cercetarea locului incidentului, a fost supusă examinării gospodăria cet. Olaru Andrian (f.d. 11-12).

Tot materialele cauzei atestă faptul că, la 03.08.2025 ora: 10:21 către serviciul 112 s-a adresat Bostan Cristina care a comunicat că la domiciliu înregistrează un conflict cu concubinul său. În acest sens a fost administrată plângerea victimei Bostan Cristina care a solicitat intervenţia organelor de drept pentru incidentul din 03.08.2025 ora: 10.10. Pe marginea acestui capăt de sesizare au fost administrate declaraţiile victimei Bostan Cristina şi Olaru Andrian (f.d. 15-16). În speţă a fost sesizat primarul or. Leova cu demers privind demararea procesului de acordare a asistenţei consultative medicale cet. Olaru Andrian ca urmare a reglementărilor Legii nr: 713 din 06.12.2001 cu privire la controlul şi prevenirea consumului abuziv de alcool. (f.d. 17-18), iar prin demersul nr: 6297 din 05.08.2025 aceleaşi acţiuni au fost demarate şi în raport cu victima Bostan Cristina (f.d.19-20).

Prin prisma demersului nr: 6290 din 05.08.2025 a derulat procedura de instituţionalizare a victimei Bostan Cristina în cadrul Centrului prietenos „Orhideea" din Leova.(f.d. 21).

Astfel, pentru a fi calificată potrivit normei de la art.318[1] Cod contravenţional, fapta trebuie să întrunească cumulativ semnele componenţei de contravenţie cum sunt: acţiunea de neexecutare a cerinţelor ordinului de restricţie sau eschivarea de la executarea acestuia. Instanţa reţine că obiectul juridic al contravenţiei protejează ordinea socială şi legală instituită prin măsurile de protecţie dispuse pentru victimele violenţei în familie, în special caracterul obligatoriu al Ordinului de restricţie de urgenţă. Latura obiectivă a contravenţie Se realizează prin acţiunea de: a) neexecutare intenţionată, adică refuzul direct sau indirect de a respecta dispoziţiile Ordinului de Restricţie de Urgenţă, cum ar fi: neîndepărtarea din locuinţă, contactarea victimei, apropierea de domiciliu, încălcarea altor obligaţii expres prevăzute în ordin. b) eschivare, evitarea voită de a se conforma obligaţiilor. Este important a se menţiona că nicio formă de răspundere nu poate exista dacă Ordinul de Restricţie de Urgenţă nu este emis, valabil şi comunicat contravenientului. Se impune a fi demonstrat că: Ordinul a fost valabil emis, contravenientul a luat cunoştinţă de el şi ulterior l-a încălcat prin acte concrete. Lipsa descrierii actului concret de încălcare în procesul-verbal atrage nulitatea acestuia, conform art. 443 alin.(1) lit.d) Cod contravenţional. Fapta se săvârşeşte numai cu intenţie. Nu este posibilă răspunderea contravenţională pentru necunoaşterea unui ordin necomunicat sau inexistent.

Instanţa de judecată menţionează că, deşi în contextul procesului verbal cu privire la contravenţie agentul constatator a făcut referire la acţiunea lui Olaru Andrian cu privire la încălcarea ORU nr: 79 din 03.08.2025, ţinând cont de calificarea juridică

reţinută de agentul constatator, instanţa poate deduce că, prin inscripţia ONU s-a făcut referire la un eventual Ordin de restricţie de urgenţă, prin urmare, analiza instanţei v-a derula în acest sens, şi va face referire la argumente logico – juridice generate de acest context normativ.

Deci, materialele cauzei indentifică existenţa unor conflicte între Olaru Andrian şi Bostan Cristina, or victima la data de 03.08.2025 a solicitat intervenţia organelor de drept de două ori consecutiv, la orele 10:21 şi respectiv la orele 12:47. În ambele din aceste situaţii ultima invocă caracterul agresiv al concubinului ei Olaru Andrian.

Reieşind din materialele administrate la dosar, instanţa nu a identificat un ordin de restricţie de urgenţă pretins a fi eliberat la data de 03.08.2025. Acesta nu doar că nu a fost anexat la materialele cauzei, ci din conţinutul înscrisurilor administrate, în general nu poate fi identificată existenţa acestuia a priori, dar şi clauzele sau condiţiile acestui act restrictiv.

De asemenea, din materiale nu rezultă nici faptul că acesta ar fi fost comunicat în ordinea stabilită pretinsului agresor Olaru Andrian, de vreme ce acestuia i se impută o eventuală încălcare a acestui act procesual. Nici din audierile părţilor în cadrul şedinţei de judecată nu a putut fi identificat un atare fapt. Or, făptuitorul susţine că, despre măsuri restrictive a fost informat de agentul constatator la câteva zile mai târziu, când a fost invitat la organul de poliţie. Instanţa nu a putut identifica dacă, măsurile restrictive despre care a relatat făptuitorul sunt cele indicate în pretinsul ordin de restricţie nr: 79 din 03.08.2025 şi nici nu a putut identifica care restricţii de fapt au fost încălcate de făptuitor, şi prin care acţiuni anume.

Mai mult, din conţinutul procesului verbal cu privire la contravenţie este greu a desluşit la care acţiuni anume a făcut referire agentul constatator când a constatat încălcarea pretinsului ORU, şi cum anume s-au manifestat aceste acţiuni, în condiţiile în care şi norma prevăzută de art.318[1] Cod contravenţional presupune mai multe forme de realizare.

Pe cale de consecinţă, aplicând aceste criterii, instanţa constată că: la materialele cauzei **nu se regăseşte Ordinul de Restricţie de Urgenţă nr. 79 din 03.08.2025, n**u există dovadă de comunicare către Olaru Andrian, nu sunt indicate restricţiile avute în vedere, procesul-verbal nu descrie: acţiunea concretă, cum s-a manifestat încălcarea, ce obligaţie a refuzat să execute făptitorul. Aceste lipsuri fac imposibilă stabilirea laturii obiective sau subiective şi nu permit calificarea juridică prevăzută de art. 318[1] CC. Or, în urma procesului de interpretare şi apreciere a probelor administrate, subzistă o îndoială cu privire la vreunul din elementele necesare pentru tragerea la răspundere contravenţională, prezumţia de nevinovăţie nu este înlăturată, iar dubiul existent va fi interpretat în favoarea celui acuzat, urmând a fi valorificat ca o probă în favoarea nevinovăţiei sale.

Astfel, instanţa menţionează că, de către agentul constatator nu au fost prezentate careva probe în susţinerea faptelor invocate în procesul-verbal cu privire la contravenţie din 06.08.2025, fapt ce denotă că agentul constatator nu a întreprins toate acţiunile prevăzute la art. 440 Cod contravenţional. Mai mult, agentul nici nu a exercitat obligaţia sa pozitivă de a reflecta în conţinutul procesului verbal cu privire la contravenţie a elementelor de fapt, pretinse a fi exercitate de făptuitor, şi în raport cu care ar surveni sancţiunea contravenţională. Aceste situaţii vin în contradicţie cu condiţiile art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravenţional, şi generează obstacole în interpretarea efectivă a

dreptului la apărare în raport cu acuzarea adusă, afectând concomitent şi dreptul la un proces echitabil.

În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: ...în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a cunoaşte dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Ruiz Torija v. Spania, 9 decembrie 1994, §29; Papon v. Franţa (nr. 2), dec., 15 noiembrie 2001; Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30). Din circumstanţele menţionate, instanţa de judecată conchide că nu a fost comisă fapta contravenţională prevăzută la art.318[1] Cod contravenţional, or lipsa actului restrictiv, a dovezii faptului că acesta a fost comunicat făptuitorului, nu poate prin sine să genereze sancţiunea acestuia pentru neexecutare, sau eschivare de la executarea acestui act procesual restrictiv.

Prin urmare, ţinând cont de circumstanţele expuse supra, dar şi de limitele competenţei puse în sarcina completului judiciar la soluţionarea cauzei respective, instanţa va înceta procesul contravenţional intentat de către agentul constatator, în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 358035 din 06.08.2025 de constatare a faptei contravenţionale prevăzute şi sancţionate de art. 318[1] din Codul contravenţional, în privinţa lui Olaru Andrian, din motivul inexistenţei faptului contravenţiei, astfel încât în lipsa actelor restrictive, şi a dovezii existenţei lor, instanţa nu poate constata a priori existenţa faptului contravenţiei.

În baza art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, art. 461, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Se încetează procesul contravenţional intentat în privinţa lui **Olaru Andrian** în baza art. 318[1] Cod contravenţional, pe motiv că nu există faptul contravenţiei în acţiunile făptuitorului.

Hotărâre cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Hînceşti, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Maria Ganganu**

Copia corespunde originalului
Judecătorul Judecătoriei
Hînceşti Maria Ganganu