Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (Judecător: Badan-Melnic Eleonora)
Dosarul nr. 2a-392/24
2-22039479-02-2a-25012024

D E C I Z I E

24 aprilie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chișinău

în componenţă:
Președintele ședinței, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Vitalie Cotorobai și Viorica Mihaila
Grefierul: Irina Pîntea

examinând în ședință de judecată publică cererea de apel declarată de avocatul Inna Soțchi, în interesele apelantului ***** și apelul incident declarat de către Combinatul de vinuri „Cricova” societate pe acțiuni.

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de *****către Combinatul de vinuri „Cricova” societate pe acțiuni cu privire la anularea parțială a deciziei Consiliului, restabilirea în funcție, încasarea plăților salariale pentru perioada absenței forțate de la muncă, încasarea premiului de performanță, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, compensarea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06 octombrie 2023,

c o n s t a t ă :

La 22 martie 2022, *****a depus cerere de chemare în judecată către Combinatul de vinuri ”Cricova” societate pe acțiuni privind anularea parțială a deciziei Consiliului, restabilirea în funcție, încasarea plăților salariale pentru perioada absenței forțate de la muncă, încasarea premiului de performanță, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acţiunii reclamantul *****a indicat că, pe 17 iulie 2020 a fost încheiat contractul individual de muncă nr. 01 între Consiliul Combinatului de Vinuri „CRICOVA” societate pe acțiuni și *****. În baza acestui contract

reclamantul a activat în calitate de Director general al Combinatului de vinuri ”Cricova” societate pe acțiuni.

Comunică că, la 26 ianuarie 2022 a avut loc ședința Consiliului Societății, în urma căreia a fost încetat contractul individual de muncă și reclamantul a fost demis din funcția de Director General.

Relevă că, pe 14 februarie 2022 reprezentantul reclamantului a expediat către fiecare membru al Consiliului și către Agenția Proprietății Publice câte o interpelare, prin care a solicitat informații cu privire la ședința din 26 ianuarie 2022 și copiile de pe actele ce țin de această ședință, iar pe 18 februarie 2022 Agenția Proprietății Publice a emis răspunsul nr. 05-04-1010 care a fost comunicat reprezentantului reclamantului în data de 14 martie 2022. La răspuns au fost anexate mai multe acte care probează faptul că ședința Consiliului Societății a fost convocată la 26 ianuarie 2022, ora 16:00, în format *online* de către președintele Consiliului *****c, în baza demersului Agenției Proprietății Publice din 19 ianuarie 2022.

Menționează că, la 19 ianuarie 2022 Agenția Proprietății Publice a emis cererea nr. 14-05-299, prin care a solicitat Consiliului Societății de a include pe ordinea de zi a adunării generale ordinare anuale a acționarilor următoarele chestiuni: „Repartizarea profitului net obținut în anul 2021 și aprobarea normativelor repartizării profitului net pentru anul 2022. Aprobarea direcțiilor prioritare de dezvoltare a societății pe acțiuni pentru anii 2022-2024”.

Afirmă că, în temeiul solicitării respective, conform cererii de chemare în judecată, președintele Consiliului *****c pe 24 ianuarie 2022, ora 11.10, a expediat prin poșta electronică către *****, *****, *****, *****, în calitate de membri ai consiliului societății, lui *****, în calitate de secretar al consiliului, și lui *****, în calitate de reprezentant al statului în cadrul Combinatului de Vinuri „CRICOVA” societate pe acțiuni, propunerea de „desfășurare a ședinței Consiliului societății pentru miercuri 26 ianuarie 2022, ora 16.00 (format *online*), în cadrul căreia să fie examinată întrebarea cu privire la includerea pe ordinea de zi a adunării generale a acționarilor a chestiunilor: Repartizarea profitului net obținut în anul 2021 și aprobarea normativelor repartizării profitului net pentru anul 2022; Aprobarea direcțiilor prioritare de dezvoltare a societății pe acțiuni pentru anii 2022-2024.”

Relevă că, prin email-ul din 24 ianuarie 2022, *****c, în calitate de președinte al consiliului, a dispus convocarea acestuia și a stabilit ordinea de zi care era alcătuită din două chestiuni, menționate anterior. Ulterior, Agenția Proprietății Publice a emis cererea nr. 14-05-434, pe care a datat-o cu 25 ianuarie 2022, dar pe care Directorul general al acesteia, Eugeniu Cozonac, a semnat-o cu semnătura electronică pe 26 ianuarie 2022, ora 10:49 și prin care a solicitat Consiliului Combinatului de Vinuri „CRICOVA” societate pe acțiuni de a înceta

contractul individual de muncă nr. 01 din 17 iulie 2020 cu reclamantul și a propus examinarea candidaturii lui Sorin Maslo în calitate de Director General interimar.

Relatează că, acel email a fost recepționat, potrivit reclamantului, pe 26 ianuarie 2022, ora 15:51 și 14:28 doar de către 2 membri, ***** și ***** din cei 4 membri ai Consiliului, respectiv, doar acești membri au luat cunoștință cu propunerea de a include pe ordinea de zi a consiliului celelalte două chestiuni numite mai sus și cu cererea Agenției Proprietății Publice.

Notează că, în data de 26 ianuarie 2022 a avut loc ședința Consiliului Combinatului de Vinuri „CRICOVA" societate pe acțiuni și, potrivit Procesului-verbal nr. 01, la ședința consiliului au participat 4 din cei 5 membri și anume *****, *****, ***** și *****, iar ***** a absentat, ***** a avut calitate de secretar al ședinței consiliului.

Susține că, la ședință consiliului a fost propusă spre aprobare ordinea zi care conținea 3 chestiuni: „Examinarea cererii Agenției Proprietății Publice a Republicii Moldova nr. 14-05-299 din 19.01.2022; Cu privire la încetarea contractului individual de muncă nr. 1 din 17 iulie 2020 al Directorului general al S.A. Combinatul de vinuri „CRICOVA", dl. *****; Cu privire la examinarea candidaturii dlui Sorin Maslo pentru funcția de Director general interimar, până la numirea directorului general prin concurs sau a altui director general interimar." Ordinea de zi în redacția respectivă a fost supusă votului, în rezultatul votării au votat „*pentru*" aprobare 4 membri ai consiliului.

Comunică că, Ordinea de zi a ședinței Consiliului a fost stabilită de către președintele acestuia și a fost comunicată membrilor la data de 24 ianuarie 2022. Completarea ordinii de zi a fost propusă de către președintele consiliului cu 2 ore înainte de ședință și din cei 5 membri ai consiliului doar doi au citit mesajul de completarea a ordinii de zi. La ședința din 26 ianuarie 2022 au participat 4 membri din 5 ai consiliului. Prin urmare, dlui ***** nu i-au fost comunicate subiectele propuse spre a fi incluse în ordinea de zi. Acesta nu a participat la ședința Consiliului și nu a cunoscut, consimțit și votat pentru includerea în ordinea de zi a chestiunilor privind demiterea reclamantului și numirea directorului interimar.

Consideră că, Procesul-verbal nr. 1 din 26.01.2022 este lovit de nulitate absolută în partea ce ține de decizia consiliului: „Cu privire la întrebarea 2 din ordinea de zi s-a decis: începând cu data prezentului proces-verbal, în temeiul art. 263 lit. c) din Codul Muncii nr. 154/2003, art. 200 alin. (1) din Codul Civil nr. 1102/2002, precum și pct. 8.2 lit. e al Contractului individual de muncă nr. 01 din 17.07.2020, a înceta contractul individual de muncă nr. 1 din 17 iulie 2020 al Directorului general al S.A. Combinatul de vinuri „CRICOVA", dl. *****. Data încetării contractul individual de muncă nr. 1 din 17 iulie 2020 al Directorului general al S.A. Combinatul de vinuri „CRICOVA", dl. ***** se consideră ultima zi de muncă a lui *****și aceasta va fi 26.01.2022. În conformitate cu prevederile

art. 264 din Codul Muncii nr. 154/2003 și în temeiul pct. 8.6 al Contractului Individual de muncă nr. 1 din 17 iulie 2020 al Directorului general al S.A. Combinatul de vinuri „CRICOVA", dl. *****, în redacția Acordului Adițional Nr. 01 din 8.06.2021 la acest contract se stabilește plăți lui *****o compensație pentru încetarea contractului individual de muncă înainte de termen în mărime de 6 (șase) salarii medii lunare ale funcției de director general la Societate. Cu privire la întrebarea 3 din ordinea de zi s-a decis: începând cu data prezentului proces-verbal, în temeiul art. 263 lit. c) din Codul Muncii nr. 154/2003, a numi în calitate de Director general interimar al Combinatul de vinuri „CRICOVA" S.A. pe dl *****. ***** va începe exercitarea funcției de Director general interimar al Combinatului de vinuri „CRICOVA" începând cu data de 27.01.2021. A încheia un contract individual de muncă cu dl ***** privind exercitarea de către acesta, începând cu data de 27.01.2021 a funcției de director general interimar al Combinatului de vinuri „CRICOVA" pe un termen de până la data numirii de către Consiliul Combinatului de vinuri „CRICOVA" S.A a directorului general prin concurs, sau a altui director general interimar al Combinatului de vinuri „CRICOVA" S.A cu stabilirea retribuției funcției lui în conformitate cu prevederile legislației Republicii Moldova și a contractului individual de muncă. A împuternici președintele Consiliului Combinatului de vinuri „CRICOVA" dna *****, cu dreptul de a semna din numele Consiliului Combinatului de vinuri „CRICOVA" S.A cu dl. ***** Contractul Individual de muncă.".

Invocă că, adoptarea deciziilor contestate a fost afectată și de alte încălcări, astfel nu a fost întrunit numărul de voturi pentru demiterea reclamantului și numirea directorului interimar. La ședința din 26 ianuarie 2022 au fost încălcate prevederile Statutului Combinatului de Vinuri „CRICOVA” societate pe acțiuni care la articolul 20 prevede că „(1) Organe de conducere ale Societății sunt: Consiliul Societății (din 7 membri cu termenul de împuterniciri 1 an);", cu toate acestea în consiliul societății au fost numiți doar 5 membri.

Specifică că, pentru eliberarea din funcție a directorului general și numirea acestuia sunt necesare 2/3 din voturile tuturor membrilor aleși în Consiliul Societății, iar în speță Consiliul care, potrivit Statutului ar trebui să aibă 7 membri, are 5 membri desemnați, dintre care la ședința din 26 ianuarie 2022 au fost prezenți doar 4. Dintre cei 4 membri prezenți pentru eliberarea din funcție Directorului general au votat 3 - pro și 1 s-a abținut.

Indică că, Ședința a avut loc cu încălcarea procedurii prevăzute de lege, de Regulamentul Consiliului si Statutul Societății. În temeiul pct. 32 din Regulamentul Consiliului Societății Secretarul Consiliului Societății anunță membrii Consiliului și reprezentantul statului în Societate referitor la data, ora și locul convocării ședinței Consiliului Societății și transmite acestora ordinea de zi a ședinței și materialele respective, cel târziu cu cel mult 2 zile lucrătoare înainte de

ziua ședinței. A menționat că din prevederea respectivă reiese că ordinea de zi trebuie să fie făcută cunoscută membrilor Consiliului cu 2 zile lucrătoare înainte de ziua ședinței, iar punctul din ordinea de zi ce privește încetarea contractului individual de muncă și numirea directorului general interimar a fost propus de către Agenția Proprietății Publice pe 26 ianuarie 2022, cu două ore înainte de ședință.

Relevă că, Procesul verbal Nr. 1 al ședinței consiliului conține greșeli și nu este complet, astfel, la întrebarea nr. 3 din ordinea de zi consiliul a decis ca dl Sorin Maslo să înceapă să își exercite atribuțiile din data de 27.01.2021, iar președinta Consiliului a fost împuternicită să semneze cu acesta un contract de muncă cu data de 27.01.2021. Acest fapt ar presupune că Decizia Consiliului ar trebui să aibă un efect retroactiv începând cu data de 27.01.2021, fapt care nu este posibil. La fel, procesul-verbal al ședinței nu indică ora când aceasta a început și când s-a terminat, pentru a putea aprecia dacă s-a desfășurat conform deciziei de convocare. La fel, nu a fost respectată procedura de comunicare a deciziei Consiliului Societății din 26 ianuarie 2022, cu mențiunea că reclamantul a aflat despre decizia Consiliului Societății din 26 ianuarie 2022 din conversațiile cu alte persoane și din presă. În răspunsul Agenției Proprietății Publice nr. 05-04-1010 din 18 februarie 2022 este menționat faptul că secretarul Consiliului l-a informat verbal pe reclamant despre decizia Consiliului.

Subliniază că, notificarea rezoluțiunii înainte de termen a contractului, inclusiv a celui de mandat și de muncă, urma să fie comunicată în scris mandatarului/angajatului, iar în prezenta cauză această obligație a fost încălcată, fapt recunoscut prin răspunsul Agenției Proprietății Publice nr. 05-04- 1010 din 18 februarie 2022. Până în prezent reclamantul nu a semnat nici un act care ar confirma că acesta a luat cunoștință cu decizia Consiliului din 26 ianuarie 2022. Actele respective le-a recepționat pe 15 martie 2022, prin intermediul reprezentanților acestuia, și acest fapt constituie o încălcare a procedurii de încetare a contractului nr. 01 din 17 iulie 2020.

Solicită anularea Deciziei Consiliului Combinatului de Vinuri ”CRICOVA” din 26 ianuarie 2022, cu privire la întrebarea 2 din ordinea de zi, cu privire la întrebarea 3 din ordinea de zi, restabilirea în funcția de director general, încasarea din contul pîrîtului a salariului mediu lunar pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă.

În cererea de concretizare depusă ulterior de către reclamant s-a specificat în partea de motivare că, reclamantul a fost demis din funcția de director al Combinatului de vinuri ”Cricova” societate pe acțiuni pe 26 ianuarie 2022, înainte de a fi repartizat profitul net al societății. Pentru anul 2020 reclamantul a încasat un premiu în mărime de 86769,45 lei și consideră că pentru anul 2021 urmează să încaseze aceeași sumă, deoarece a fost demis ilegal din funcție și a activat cu

succes în funcția respectivă timp de aproape 2 ani, având așteptarea legitimă că va continua să activeze în această funcție.

Precizează că, urmare a demiterii din funcție și-a pierdut sursa de existență, fapt care i-a cauzat o stare de stres continuu, neliniște și incertitudine. Dânsul consideră că suma de 300000 lei cu titlu de prejudiciu moral este optimă în raport cu suferințele psihologice la care a fost supus.

În drept, reclamantul a invocat prevederile art.art. 81, 90, 130 Codul muncii, art.art. 200, 202, 921, 1499 Cod civil, art. 65 Legea privind societățile pe acțiuni, art. 20 din Statutul societății pe acțiuni Combinatul de vinuri ”Cricova”.

Solicită încasarea din contul pîrîtului a premiului de performanță în mărime de 86769,45 lei pentru anul 2021, încasarea prejudiciului moral în sumă de 300000 lei.

La 14 septembrie 2022 reprezentantul pârâtului Combinatul de vinuri ”Cricova” societate pe acțiuni, avocatul Popescu Dorin, a depus referință în care a specificat că nu recunoaște acțiunea și cere respingerea acesteia de instanța de judecată.

În referință s-a invocat că, nu pot fi acceptate și urmează a fi respinse alegațiile reclamantului în care s-a menționat că pentru eliberarea din funcție a directorului general și numirea acestuia sunt necesare 2/3 din voturile tuturor membrilor aleși în Consiliul Societății și rezultatul de 3,35 urmează a fi rotunjit la 4 voturi. Pârâtul a reiterat că 3 voturi din numărul total de 5 voturi constituie majoritatea absolută de voturi și, matematic, 3,35 se rotunjește la 3 și nu la 4, așa cum propune reclamantul.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06 octombrie 2023 acțiunea civilă înaintată de *****către Combinatul de vinuri ”Cricova” societate pe acțiuni cu privire la anularea deciziei Consiliului Combinatul de vinuri ”Cricova” societate pe acțiuni în partea ce ține de ”cu privire la întrebarea 2 din ordinea de zi” și ”cu privire la întrebarea 3 din ordinea de zi”, conform procesului-verbal din 26 ianuarie 2022, restabilirea în funcție, încasarea plăților salariale pentru perioada absenței forțate de la muncă, încasarea premiului de performanță, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată s-a respins ca neîntemeiată.

Cererea pârâtului Combinatul de vinuri ”Cricova” societate pe acțiuni privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică s-a respins ca neîntemeiată.

La 12 octombrie 2023, avocatul Inna Soțchi, în interesele apelantului Șova Denis, a depus cerere de apel prin care și-a exprimat dezacordul împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06 octombrie 2023.

În motivarea cererii de apel a menționat că, pe parcursul examinării cauzei în instanţa de fond, apelantul a solicitat atragerea în calitate de intervenient accesoriu

a Agenţiei Proprietăţii Publice, care este fondatorul societăţii intimate şi deţine 100% din capitalul social al acesteia.

Comunică că, ședința din 26 ianuarie 2022 a fost convocată la solicitarea Directorului Agenţiei Proprietăţii Publice Eugeniu Cozonac, iar chestiunile de pe ordinea de zi a şedinţei au fost, la fel, incluse la solicitarea acestuia. Mai mult ca atât, Agenţia Proprietăţii Publice a adresat solicitarea de înceta contractul individual de muncă cu apelantul. Prin urmare, Agenţia Proprietăţii Publice are un interes direct în legătură cu prezenta cauză, iar drepturile şi obligaţiile acesteia vor fi afectate prin eventuala hotărâre.

Menționează că, cererea apelantului de atragere a Agenţiei Proprietăţii Publice în calitate de intervenient accesoriu a fost respinsă de către instanţa de fond.

Consideră aceasta ca fiind o încălcare de procedură gravă. De asemenea, pe parcursul examinării cauzei s-a pus în discuţie faptul atragerii în calitate de intervenient accesoriu a directorului interimar al societăţii intimate, dl Sorin Maslo. Această solicitare, la fel, a fost respinsă de către instanţa de fond, în ciuda faptului că drepturile dlui Sorin Maslo urmau a fi afectate prin hotărârea instanţei de judecată. Or, în cazul admiterii acţiunii apelantului, dl Maslo, care până în prezent deţine funcţia de director interimar urma a fi demis, iar drepturile sale în calitate de salariat urmau a fi afectate.

Relevă că, în hotărârea sa instanţa de fond a menționat faptul că, nerespectarea termenului de preaviz de o lună prevăzut de contractul individual de muncă presupune o neexecutare a obligației contractuale din partea intimatului, dar nu poate conduce la nulitatea actului de eliberare din funcție şi nu afectează legalitatea acestuia. Nu sunt de acord cu acest argument.

Notează că, conform clauzei 8.3. al Contractului Individual de Muncă nr. 01 din 17 iulie 2020, „8.3. Consiliul este în drept în orice moment să rezilieze prezentul contract (fără indicarea motivului), informând despre aceasta Directorul general cu o lună înainte de data rezilierii”. Astfel, intimatul era obligat să informeze apelantul cu o lună anterior eliberării din funcție. Instanţa de fond în hotărârea sa a menționat că, în comparație cu art. 264 al Codului Muncii, art. 200 al Codului Civil constituie legea mai nouă şi urmează a fi aplicate prevederile Codului Civil.

Precizează că, apelantul a aflat despre decizia Consiliului Societăţii din 26 ianuarie 2022 din conversaţiile cu alte persoane şi din presă. În răspunsul Agenţiei Proprietăţii Publice nr. 05-04-1010 din 18 februarie 2022 este menționat faptul că secretarul Consiliului l-a informat verbal pe apelant despre decizia Consiliului. Pentru a înceta contractul de mandat, potrivit art. 921 din Codul Civil dreptul la rezoluţiune se exercită de către partea îndreptăţită prin declaraţie scrisă notificată celeilalte părţi contractante. Mai mult ca atât, conform art. 81 al Codului Muncii,

angajatorul este obligat să-i comunice salariatului actul prin care încetează contractul individual de muncă cel târziu la data eliberării din serviciu, sub semnătură sau cu dovada recepţionării actului.

Subliniază că, prin urmare, notificarea rezoluţiunii înainte de termen a contractului, inclusiv a celui de mandat şi de muncă urma să fie comunicată în scris mandatarului/salariatului, în prezenta cauză această obligaţie a fost încălcată flagrant, fapt recunoscut prin răspunsul Agenţiei Proprietăţii Publice nr. 05-04-1010 din 18 februarie 2022.

Specifică că, potrivit practicii judiciare naţionale conducătorul entităţii deţine 2 contracte unul de muncă şi unul de mandat. La caz, părţile au semnat un singur contract care conţine clauze reglementate de Codul Muncii şi de Codul Civil. Prin urmare, obligaţia de notificare este o clauza negociată de părţi, iar încălcarea acesteia nu constituie o simplă nerespectare a clauzelor contractului, după cum a invocat instanţa de fond, acest fapt are efectul prevăzut de legislaţia civilă în cazuri analogice „Notificarea făcută cu nerespectarea termenului de preaviz stabilit de lege sau contract nu produce efecte decît de la expirarea acelui termen."

Afirmă că, ținând cont de faptul că apelantul nu a fost notificat până în prezent, iar despre presupusa încetare a contractelor a aflat din presă, încetarea contractului va produce efecte juridice când va fi respectată prevederea legală de expediere a notificării şi după expirarea termenului de 30 de zile prevăzut de contract. La moment încetarea contractului nu produce efecte juridice, prin urmare actul este nul. Până în prezent, apelantul nu a semnat nici un act care ar confirma că acesta a luat cunoştinţă cu decizia Consiliului din 26 ianuarie 2022. Actele respective le-a recepţionat la 15 martie 2022 prin intermediul reprezentanţilor acestuia. Cu atât mai mult acesta până în prezent nu a recepţionat notificarea de rezoluţiune. Acest fapt face imposibilă încetare a contractului nr. 01 din 17 iulie 2020.

Menționează că, în urma solicitării din partea apelantului, la 18 februarie 2022 Agenţia Proprietăţii Publice a emis răspunsul nr. 05-04-1010 la care au fost anexate mai multe acte care probează faptul că şedinţa Consiliului Societăţii a fost convocată la 26 ianuarie 2022, ora 16:00 în format on-line de către președintele Consiliului *****c, în baza demersului Agenţiei Proprietăţii Publice din 19 ianuarie 2022. Astfel, la 19 ianuarie 2022 Agenţia Proprietăţii Publice a emis cererea nr. 14-05- 299 prin care a solicitat Consiliului Societăţii de a include pe ordinea de zi a adunării generale ordinare anuale a acţionarilor următoarele chestiuni:

1) „Repartizarea profitului net obţinut în anul 2021 şi aprobarea normativelor repartizării profitului net pentru anul 2022.

2) Aprobarea direcţiilor prioritare de dezvoltare a societăţii pe acţiuni pentru anii 2022-2024.”

Precizează că, în temeiul solicitării respective, preşedintele Consiliului *****c, la 24 ianuarie 2022 la ora 11:10 a expediat prin poşta electronică către *****, *****, *****, Ana Hirdială, în calitate de membri ai consiliului societăţii, dlui ***** în calitate de secretar al consiliului, şi dlui ***** în calitate de reprezentant al statului în cadrul Combinatului de Vinuri „CRICOVA” S.A. propunerea de „desfăşurare a şedinţei Consiliului societăţii pentru miercuri 26.01.2022, ora 16.00 (format on-line) în cadrul căreia să fie examinată întrebarea cu privire la includerea în pe ordinea de zi a adunării generale a acţionarilor a chestiunilor:

1. Repartizarea profitului net obţinut în anul 2021 şi aprobarea normativelor repartizării profitului net pentru anul 2022.

2. Aprobarea direcţiilor prioritare de dezvoltare a societăţii pe acţiuni pentru anii 2022-2024.”

Relevă că, potrivit art. 66 alin. (2) lit. a) al Legii nr. 1134 din 2 aprilie 1997 cu privire la societăţile pe acţiuni, Preşedintele consiliului convoacă şedinţele acestuia, în temeiul pct. 32 din Regulamentul Consiliului Societăţii, aprobat de adunarea generală a acţionarilor la 21 mai 2019, Secretarul Consiliului Societăţii anunţă membrii Consiliului şi reprezentantul statului în Societate referitor la data, ora şi locul convocării şedinţei Consiliului Societăţii şi transmite acestora ordinea de zi a şedinţei şi materialele respective, cel tîrziu cu cel mult 2 zile lucrătoare înainte de ziua şedinţei."

Afirmă că, prin emailul din 24 ianuarie 2022 dna *****c în calitate de preşedinte a consiliului a dispus convocarea acestuia şi a stabilit ordinea de zi care era alcătuită din două chestiuni numite mai sus. Ulterior, Agenţia Proprietăţii Publice emite cererea nr. 14-05-434 pe care o datează cu data de 25 ianuarie 2022, dar pe care Directorul general al acesteia, Eugeniu Cozonac o semnează cu semnătura electronică, la 26 ianuarie 2022, ora 10:49:33 prin care a solicitat Consiliului Combinatului de Vinuri „CRICOVA" S.A. de a înceta contractul individual de muncă nr. 1 din 17 iulie 2020 cu apelantul şi propune examinarea candidaturii Sorin Maslo în calitate de Director General interimar.

Notează că, la 26 ianuarie 2022 preşedintele consiliului expediază un email către persoanele menţionate la pct. 11 din prezenta cerere prin care propune „completarea ordinii de zi (presupunem a şedinţei consiliului) cu 2 chestiuni: „Cu privire la încetarea contractului individual de muncă nr. 1 din 17 iulie 2020 al Directorului general al S.A. Combinatul de vinuri „CRICOVA", dl. *****, şi „cu privire la examinarea candidaturii dlui Sorin Maslo (CV-ul se anexează) pentru funcţia de Director general interimar, până la numirea directorului general prin concurs, sau a altui director general interimar”.

Subliniază că, acest e-mail a fost recepționat la 26 ianuarie 2022 ora 15:51 şi 14:28 doar de către doar 2 membri, ***** şi ***** din cei 4 membri ai Consiliului. Respectiv doar aceşti membri au luat cunoştinţă cu propunerea de a include pe ordinea de zi a consiliului celelalte două chestiuni numite mai sus şi cu cererea Agenţiei Proprietăţii Publice.

Indică că, la data de 26 ianuarie 2022 a avut loc ședința Consiliului Combinatului de Vinuri „CRICOVA" S.A. Potrivit Procesului-verbal nr. 01 la şedinţa consiliului au participat 4 din cei 5 membri, şi anume *****, Ana Hirdiala, ***** şi *****, iar dl ***** a absentat. ***** a avut calitate de secretar al şedinţei consiliului. La şedinţa Consiliului a fost propusă spre aprobare ordinea zi care conţinea 3 chestiuni:

1. „Examinarea cererii Agenţiei Proprietăţii Publice a Republicii Moldova nr. 14- 05-299 din 19.01.2022.

2. Cu privire la încetarea contractului individual de muncă nr. 1 din 17 iulie 2020 al Directorului general al S.A. Combinatul de vinuri „CRICOVA", dl. *****.

3. Cu privire la examinarea candidaturii dlui Sorin Maslo (CV-ul se anexează) pentru funcţia de Director general interimar, până la numirea directorului general prin concurs, sau a altui director general interimar."

Menționează că, Ordinea de zi în redacţia indicată mai sus a fost supusă votului, în rezultatul votării au votat „pentru" aprobare 4 membri ai consiliului. Ordinea de zi a şedinţei consiliului a fost stabilită de către preşedintele acestuia şi a fost comunicată membrilor la data de 24 ianuarie 2022. Completarea ordinii de zi a fost propusă de către preşedintele consiliului cu 2 ore înainte de şedinţă. Din cei 5 membri ai consiliului doar doi au citit mesajul de completarea a ordinii de zi. La şedinţa din 26 ianuarie 2022 au participat 4 membri din 5 ai consiliului. Prin urmare, dlui ***** nu i-au fost comunicate subiectele propuse spre a fi incluse în ordinea de zi. Acesta nu a participat la şedinţa consiliului şi nu a cunoscut, consimţit şi votat pentru includerea în ordinea de zi a chestiunilor privind demiterea apelantului şi numirea directorului interimar.

Specifică că, astfel, excepţia prevăzută la art. 202 alin. (6) lit. a) din Codul Civil al RM nu poate fi aplicată pentru validarea actului întrucât este necesară întrunirea a două condiţii cumulative:

a. la şedinţă au participat toţi membrii cu drept de vot ai organului respectiv (dl ***** nu a participat);

b. au votat unanim pentru includerea chestiunii respective în ordinea de zi (dl ***** nu a votat).

Consideră că Procesul-verbal nr. 1 din 26 ianuarie 2022 este lovit de nulitate absolută în partea ce ţine de decizia consiliului.

Accentuează că, referitor la întrebarea 2 din ordinea de zi s-a decis:

1. începând cu data prezentului proces-verbal, în temeiul art. 263 lit. c) din Codul Muncii nr. 154/2003, art. 200 alin. (1) din Codul Civil nr. 1102/2002 precum şi pct. 8.2 lit. e al Contractului individual de muncă nr. 01 din 17.07.2020 a înceta contractul individual de muncă nr. 1 din 17 iulie 2020 al Directorului general al S.A Combinatul de vinuri „CRICOVA", dl. *****.

2. Data încetării contractul individual de muncă nr. 1 din 17 iulie 2020 al Directorului general al S.A. Combinatul de vinuri „CRICOVA", dl. ***** se consideră ultima zi de muncă a lui *****şi aceasta va fi 26.01.2022.

3. în conformitate cu prevederile art. 264 din Codul Muncii nr. 154/2003 şi în temeiul pct. 8.6 al Contractului Individual de muncă nr. 1 din 17 iulie 2020 al Directorului general al S.A. Combinatul de vinuri „CRICOVA", dl. *****, în redacţia Acordului Adiţional Nr. 01 din 8.06.2021 la acest contract se stabileşte a plăţi lui *****o compensaţie pentru încetarea contractului individual de muncă înainte de termen în mărime de 6 (şase) salarii medii lunare ale funcţiei de director general la Societate.

Cu privire la întrebarea 3 din ordinea de zi s-a decis:

1. începând cu data prezentului proces-verbal, în temeiul art. 263 lit. c) din Codul Muncii nr. 154/2003, a numi în calitate de Director general interimar al Combinatul de vinuri „CRICOVA" S.A. pe dl *****.

2. ***** va începe exercitarea funcţiei de Director general interimar al Combinatului de vinuri „CRICOVA" începând cu data de 27.01.2021.

3. A încheia un contract individual de muncă cu dl ***** privind exercitarea de către acesta, începând cu data de 27.01.2021 a funcţiei de director general interimar al Combinatului de vinuri „CRICOVA" pe un termen de până la data numirii de către Consiliul Combinatului de vinuri „CRICOVA" S.A a directorului general prin concurs, sau a altui director general interimar al Combinatului de vinuri „CRICOVA" S.A cu stabilirea retribuţiei funcţiei lui în conformitate cu prevederile legislaţiei Republicii Moldova şi a contractului individual de muncă.

4. A împuternici preşedintele Consiliului Combinatului de vinuri „CRICOVA” SA dna *****, cu dreptul de a semna din numele Consiliului Combinatului de vinuri „CRICOVA” S.A cu dl. ***** Contractul Individual de muncă

Relevă că, în temeiul celor invocate mai sus este cert că Decizia aprobată prin Procesul- verbal nr. 01 din 26 ianuarie 2022 prin care a fost încetat contractul individual de muncă nr. 1 din 17 iulie 2020 al Directorului general al S.A. Combinatul de vinuri „CRICOVA”, dl. *****, şi numirea unui nou director interimar este lovită de nulitate absolută şi atrage toate consecinţele juridice prevăzute de Codul Civil al RM.

Menţionează faptul că, potrivit alin. (2) al art. 328 al Codului Civil nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părţile actului lovit de

nulitate. Respectiv, o hotărâre ulterioară a Consiliului Combinatului de vinuri „CRICOVA” cu privire la recunoaşterea eliberării din funcţie a apelantului nu poate avea nici un efect.

Indică că, prin cererea de chemare în judecată apelantul a solicitat, printre altele, să fie restabilit la locul de muncă şi să-i fie încasat salariul pentru întreaga perioadă de absenţă forţată de la muncă. Conform Codului Muncii în salariul se includ adaosurile şi sporurile la salariul de bază şi alte plăţi de stimulare şi compensare.

Susține că, la 14 septembrie 2022 apelantul a depus o cerere de concretizare a acţiunii prin care a solicitat încasarea din contul intimatei a premiului pentru performanţă în mărime de 86 769,45 MDL pentru anul 2021, având în vedere că pe parcursul anului 2021 apelantul a activat în calitate de Director General al Combinatului. Apelantul a fost demis din funcţia de Director General la 26 ianuarie 2022, înainte de a fi repartizat profitul net al Societăţii.

Consideră eronat argumentul instanţei de fond cu privire la faptul că, Consiliul societăţii intimate nu a decis acordarea vreunui premiu de performanța apelantului, şi din acest motiv pretenţia dată urmează să fie respinsă.

Accentuează că, la 6 martie 2023 intimata a prezentat Extrasul din Procesul-Verbal nr. 5 din 24 iunie 2022 al şedinţei Consiliul Combinatului de Vinuri „CRICOVA" S.A.. în şedinţa Consiliului din 24 iunie 2022 a fost examinată şi aprobată repartizarea profitului net al Societăţii obţinut în mărime totală de 9 017 844 MDL. Conform pct. I al Procesului Verbal nr. 05 al şedinţei Consiliului Combinatului de Vinuri „Cricova” S.A. din 24 iunie 2022, „[...] Conform Procesului-verbal nr. 01 din 23.06.2021 al Adunării Generale ordinare anuale a acţionarilor Combinatului de Vinuri „Cricova” S.A. (întrebarea 5 din ordinea de zi) s-a decis următorul mod de repartizare a profitului net al Societăţii obţinut 2021 în mărime totală de 9.017.844,00 lei, după cum urmează: Alte scopuri, în corespundere cu legislaţia şi statutul societăţii (inclusiv impozite aferente plăţii recompenselor şi primelor (contribuţii CNAS şi CNAM), prime, sponsorizări etc.) - 10% - 901.784,40 lei."

Specifică că, în Procesului Verbal nr. 05 din 24 iunie 2022 nu este indicată suma exactă şi persoana căreia i-a fost repartizată premiul pentru performanţă pentru anul 2021 pentru funcţia de Director General. În acest sens, pe parcursul examinării cauzei în prima instanţă apelantul a depus o cerere de reclamare a probelor de la societatea intimată prin care a solicitat: „Obligarea Combinatului de Vinuri „CRICOVA” S.A. să răspundă la următoarele întrebări:

1) Care a fost profitul net obţinut pentru anul 2021 de către Combinatul de Vinuri „CRICOVA” S.A.?

2) Care a fost mărimea sporului de performanţă al organului executiv al Combinatului de Vinuri „CRICOVA" S.A. calculat pentru anul 2021?

3) Cine a încasat sporul de performanţă al organului executiv al Combinatului de Vinuri „CRICOVA" S.A. calculat pentru anul 2021?

Obligarea Combinatului de Vinuri „CRICOVA” S.A. să elibereze o copie de pe actul/actele care atestă Situaţia de Profit de la 1.01.2021 până la 31.12.2021 a Combinatului de Vinuri „CRICOVA” S.A.

Obligarea Combinatului de Vinuri „CRICOVA" S.A. să elibereze o copie de pe Procesul Verbal al Adunării Generale a acţionarilor Combinatului de Vinuri „CRICOVA" S.A. privind modul de repartizare a profitului net al Societăţii obţinut în anul 2021.

Obligarea Combinatului de Vinuri „CRICOVA" S.A. să elibereze o copie de pe actul/actele care atestă transferul/încasarea sporului de performanţă al organului executiv al Combinatului de Vinuri „CRICOVA" S.A. pentru anul 2021."

Afirmă că, Instanța de fond a respins această cerere. Nu sunt de acord cu argumentul instanței de fond cu privire la faptul că, Consiliul societății intimate nu a decis acordarea vreunui premiu de performanță apelantului şi aceasta este temei de respingere a solicitării. Or, în Procesul Verbal nr. 05 al şedinţei Consiliului Combinatului de Vinuri „Cricova” S.A. din 24 iunie 2022, este menționat expres că 10% din profitul net al societăţii în sumă de 901 784,40 MDL este repartizat pentru prime, sponsorizări etc. Respectiv, Consiliul societăţii intimate a decis acordarea premiilor de performanţă, doar că această sumă nu a fost acordată apelantului. Din acest motiv, având în vedere faptul că pentru anul 2020 apelantul a încasat premiul pentru performanță în mărime de 86 769,45 MDL, consideră că pentru anul 2021 apelantul urmează să încaseze aceiași sumă.

Subliniază că, premiul de performanță a fost acordat pentru anul 2021, atunci când apelantul a activat în calitate de Director General al Combinatului, dar suma a fost încasată de către o altă persoană.

Comunică că, la 12 ianuarie 2024 apelantul a semnat Anexa nr. 3 la Contractul de servicii juridice nr. SV/13/2022 cu BAA „Soţchi & Partners”, care prevede serviciile juridice prestate la faza apelului. La 7 februarie 2024 apelantul a achitat 12 000 lei pentru asistenţă şi consultanţă juridică, confirmată prin bonul de plată seria DAA nr. 42820958 din 7 februarie 2024. Suma onorariului este reală şi conformă Recomandărilor privind cuantumul onorarilor avocaţilor şi compensarea de către instanţele de judecată a cheltuielilor de asistenţă juridică.

Notează că, având în vedere complexitatea cauzei dar şi faptul că apelantul nu deţine studii juridice, acesta a fost nevoit să contracteze serviciile unui avocat pentru a-şi apăra drepturile şi interesele. Suma de 12 000 MDL reprezintă un onorariu forfetar, însă dacă ar fi împărțită valoarea sa la orele de muncă prestate, cuantumul este sub limita medie prevăzută în Recomandarea privind cuantumul onorarilor avocaţilor şi compensarea de către instanţele de judecată a cheltuielilor de asistenţă juridică, aprobat de către Consiliul Uniunii Avocaţilor din Republica

Moldova prin Hotărârea nr. 19-02/27.05.2022 din 27 mai 2022. În circumstanţele prezentei cauze, pentru apelant asistenţa juridică este una necesară, iar calculul cheltuielilor pentru respectiva asistenţă, consideră pe bună dreptate că sunt reale şi rezonabile serviciilor acordate întrucât complexitatea cauzei este una înaltă.

Solicită admiterea cererii de apel. Casarea integrală a Hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru nr. 2- 6093/2022 din 6 octombrie 2023 şi emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admise integral cerinţele invocate în cererea de chemare în judecată.

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În această ordine de idei, Colegiul civil conchide că potrivit materialelor cauzei, Judecătoria Chișinău, sediul Centru a pronunțat dispozitivul hotărârii la 06 octombrie 2023, astfel, instanţa de apel conchide apelul declarat la 12 octombrie 2023, ca fiind depus în termenul legal.

La 09 aprilie 2024 Combinatul de vinuri „Cricova” SA a depus apel incident în care a indicat că consideră neîntemeiată şi pasibilă casării integrale hotărârea primei instanţe în partea în care a respins cerinţa pârâtului - intimat Combinatului de Vinuri „Cricova” S.A., de a-i fi compensate cheltuielile pentru asistenţă juridică în mărime de 20 000 lei. Or, în această parte, prima instanţă a aplicat eronat normele de drept material, în sensul că, a interpretat eronat legea, ceia ce constituie temei de casare a hotărârii de către instanţa de apel, prevăzut la art. 386 alin. (1) lit. d); 387 lit. c) CPC.

Consideră că, prima instanţă, în hotărâre, trage concluzie greşită cu privire la drepturile Combinatului de vinuri „Cricova” S.A., de a-i fi compensate cheltuielile pentru asistenţă juridică în mărime de 20 000 lei, în temeiul art. 96 alin. (1), (1/1) CPC, aplicând eronat prevederile de la art. 353 Codul muncii.

Relevă că, reprezentantul pârâtului, avocatul Popescu Dorin, a solicitat instanţei de judecată compensarea din contul reclamantului a cheltuielilor de asistenţă juridică suportate de către Combinatul de vinuri „Cricova” societate pe acţiuni la examinarea prezentei cauze civile, în conformitate cu actul de efectuare a lucrărilor care se conţine în anexa nr. 1 la Factura nr. 1 din 1 august 2022 în care este indicată suma de 73125 lei (f. d. 51, Voi. II) şi ordinul de plată nr. 4712 din 12 iulie 2023, care face dovada achitării sumei de 20 000 lei (f. d. 52, Voi. II), însă instanţa a constatat că cererea pârâtului de compensare a cheltuielilor de asistenţă juridică este neîntemeiată, cu referire la prevederile art. 353 Codul muncii.

Accentuează că, prima instanţă neîntemeiat a aplicat norma prevăzută la art. 353 Codul muncii. În același timp, prima instanță nu a motivat hotărârea prin prisma art. 348 Codul muncii şi nu a stabilit pentru care parte din raporturile prevăzute la art. 348 ce determină obiectul jurisdicției muncii, justifică scutirea

părţii care a pierdut procesul de la compensarea cheltuielilor de asistență juridică. Or, cum a stabilit prima instanță, raportul juridic dintre administratorul *****în raport cu Consiliul Combinatului de Vinuri „Cricova” S.A., este un raport ce rezultă din contractul de mandat. La rândul său *****nu este salariat în sensul prevăzut la art. 353 Codul muncii.

Solicită a admite apelul incident. A casa parțial hotărârea Judecătoriei Chişinău sediul Centru din 06 octombrie 2023, în partea respingerii cererii intimatului pârât - Combinatul de vinuri „Cricova” S.A., privind compensarea cheltuielilor de asistenţă juridică şi în această parte, a emite o nouă hotărâre, prin care: 1) A admite cererea intimatului pârât - Combinatul de vinuri „Cricova” S.A., privind compensarea cheltuielilor de asistenţă juridică. 2) A încasa din contul apelantului *****IDNP *****, în beneficiul Combinatului de vinuri „Cricova” S.A., a cheltuielilor de asistenţă juridică suportate pentru judecarea cauzei în prima instanţă, în mărime de 20 000 lei. A încasa din contul apelantului *****în beneficiul Combinatului de vinuri „Cricova” S.A., a cheltuielilor de asistenţă juridică suportate pentru judecarea cauzei în prima instanţă, în mărime de 15 000 lei. A respinge integral apelul principal.

În ședința de judecată a instanței de apel, apelantul *****și reprezentantul său, avocatul Soțchi Ina au susținut apelul declarat și au solicitat să fie admis din motivele invocate, casarea hotărârii instanței de fond ca fiind ilegală și neîntemeiată cu emiterea unei decizii noi prin care acțiunea să fie admisă integral. În privința apelului incident declarat de Combinatul de vinuri „Cricova” SA au solicitat să fie respins ca nefondat.

Reprezentantul intimatului Combinatul de vinuri „Cricova” SA avocatul Popescu Dorin, în ședința de judecată a solicitat respingerea apelului declarat de *****ca nefondat și admiterea apelului incident.

Audiind participanții la proces, studiind cererea de apel şi materialele cauzei, Colegiul civil consideră că apelul declarat de avocatul Inna Soțchi, în interesele apelantului ***** și apelul incident declarat de către Combinatul de vinuri „Cricova” societate pe acțiuni, urmează a fi respinse, cu menținerea hotărârii instanţei de fond din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept: să respingă apelul şi să menţină hotărîrea primei instanțe.

Conform prevederilor art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Articolul 130 alin.(1) CPC statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi

interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art.240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

Potrivit dispoziţiilor art.373 alin. (1), (2), (3), (5) CPC, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.

În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă.

Concomitent, instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Astfel, prevederile legale enunţate în mod expres obligă instanţa de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Din conţinutul celor relatate Colegiul reţine că sarcina instanţei de apel derivă reieşind din dispoziţiile art.373 alin. (1), (2), (3), (5) CPC, în condiţiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.

Colegiul Civil reţine că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Instanța de apel constată că obiectul prezentei cereri de chemare în judecată constituie anularea parțială a deciziei Consiliului, restabilirea în funcție, încasarea plăților salariale pentru perioada absenței forțate de la muncă, încasarea premiului de performanță, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, compensarea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată.

Fiind investită cu examinarea cauzei în fond, Judecătoria Chișinău, sediul Centru prin hotărârea din 06 octombrie 2023, a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de *****către Combinatul de vinuri ”Cricova” societate pe acțiuni cu privire la anularea deciziei Consiliului Combinatul de vinuri ”Cricova” societate pe acțiuni în partea ce ține de ”cu privire la întrebarea 2 din ordinea de zi” și ”cu privire la întrebarea 3 din ordinea de zi”, conform procesului-verbal din 26 ianuarie 2022, restabilirea în funcție, încasarea plăților salariale pentru perioada absenței forțate de la muncă, încasarea premiului de performanță, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Verificând legalitatea hotărârii primei instanțe în raport cu prevederile aplicabile la caz şi criticile aduse în apel, instanţa de apel constată că instanţa de judecată ierarhic inferioară, corect a ajuns la concluzia netemeiniciei acțiunii reclamantului Șova Denis.

La această concluzie, Colegiul a ajuns reieșind din următoarele considerente.

Actele cauzei atestă faptul că la data de 17 iulie 2020 a fost încheiat contractul individual de muncă nr. 01 între Consiliul Combinatului de vinuri ”Cricova” societate pe acțiuni și Șova Denis, acesta a fost numit în funcție de director general al Combinatului de vinuri ”Cricova” societate pe acțiuni, în baza procesului-verbal nr. 08 din 17 iulie 2020 al Consiliului societății (f. d. 16-19, 114-117, Vol. I).

Potrivit pct. 1.1 al contractului individual de muncă nr. 01 din 17 iulie 2020, Consiliul i-a încredințat directorului general planificarea, organizarea, conducerea și gestionarea activității societății pe acțiuni ”Cricova”, pe baza obiectivelor și criteriilor de performanță stabilite de Consiliu, în schimbul unei plăți.

Clauza de la pct. 5.1 prevede modul de stabilire a salariului directorului general, iar cea de la pct. 5.4 prevede că, în cazul în care societatea va avea rezultate economico-financiare anuale pozitive, premierea directorului general conform rezultatelor activității economico-financiare anuale se va efectua la decizia Consiliului [...].

În corespundere cu pct. 8.2 al contractului individual de muncă nr. 01 din 17 iulie 2020, acțiunea contractului încetează: [...] c) din inițiativa Consiliului sau a Directorului general până la expirarea termenului contractului [...], e) în alte temeiuri prevăzute de legislația Republicii Moldova, iar potrivit pct. 8.3., Consiliul este în drept în orice moment să rezilieze prezentul contract (fără indicarea motivului), informând în scris despre aceasta directorul general cu o lună înainte de data rezilierii.

Prevederea contractuală de la pct. 8.6. stabilea în variantă inițială că, în caz de reziliere a contractului în baza ordinului Consiliului, în lipsa unor acțiuni culpabile, directorului general i se plătește o compensație pentru încetarea contractului individual de muncă înainte de termen în mărime nu mai mică decât 3 și nu mai mare decât 6 salarii medii lunare.

La 8 iunie 2021 a fost semnat acordul adițional nr. 01 la contractul individual de muncă nr. 01 din 17 iulie 2020 (f. d. 20, 118, Vol. I), prin care s-a convenit ca, în caz de reziliere a Contractului la inițiativa Consiliului, în lipsa unor acțiuni culpabile din partea directorului general, directorul general beneficiază și i se plătește o compensație pentru încetarea contractului individual de muncă înainte de termen în următoarea mărime: 3 salarii medii lunare ale directorului general în cazul când rezilierea are loc în cadrul unui termen mai mic de un an de la data semnării prezentului contract și 6 salarii medii lunare ale directorului general în cazul când rezilierea contractului are loc în termen mai mare de un an de la data semnării prezentului contract. Se face mențiunea că termenul contractului individual de muncă nr. 01 din 17 iulie 2020 a fost stabilit până la 16 iulie 2025, conform pct. 9.1 din contract.

Din lucrările dosarului rezultă, că la 19 ianuarie 2022 Agenţia Proprietăţii Publice a emis cererea nr. 14-05-299, prin care a solicitat Consiliului Societăţii de a include pe ordinea de zi a adunării generale ordinare anuale a acţionarilor următoarele chestiuni:

1. Repartizarea profitului net obţinut în anul 2021 şi aprobarea normativelor repartizării profitului net pentru anul 2022.

2. Aprobarea direcţiilor prioritare de dezvoltare a societăţii pe acţiuni pentru anii 2022-2024.

Colegiul reține că preşedintele Consiliului *****, la 24 ianuarie 2022 la ora 11:10 a expediat prin poşta electronică către *****, Noroc Dorel, Blanuţa Victoria, Hircîială Ana, în calitate de membri ai consiliului societăţii, lui Cepraga Vitalie, în calitate de secretar al consiliului, şi lui Cristiuc Lilian, în calitate de reprezentant al statului în cadrul Combinatului de Vinuri „Cricova” S.A. propunerea de „desfăşurare a şedinţei Consiliului societăţii pentru miercuri 26.01.2022, ora 16.00 (format on-line).

Ulterior, Agenţia Proprietăţii Publice emite cererea nr. 14-05-434 pe care o datează cu data de 25 ianuarie 2022, dar pe care Directorul general al acesteia, Cozonac Eugeniu o semnează cu semnătura electronică, la 26 ianuarie 2022, ora 10:49:33, prin care a solicitat Consiliului Combinatului de Vinuri „Cricova” S.A. de a înceta contractul individual de muncă nr. 1 din 17 iulie 2020 cu apelantul Şova Denis, în temeiul art.art.263 lit.„c” din Codul Muncii, art. 200 alin.(l) Codul Civil şi pct.8.2 lit.„e” al Contractului individual de muncă nr.01 din 17.07.2020 şi propune examinarea candidaturii Sorin Maslo în calitate de Director General interimar.

Conform prevederilor art. 200 Codul civil (1) Administratorul poate fi eliberat din funcţie prin hotărâre a organului competent al persoanei juridice conform temeiului prevăzut de lege sau contract, precum şi fără invocarea unui motiv, fără termen de preaviz; (2) în cazul în care între administrator şi persoana juridică

există un raport juridic de muncă, eliberarea din funcţie conform alin. (1) atrage încetarea contractului individual de muncă din aceeaşi dată. Dispoziţiile legislaţiei muncii nu pot fi invocate pentru a contesta hotărârea de eliberare din funcţie a administratorului.

Potrivit art. 921 din Codul Civil, dreptul la rezoluţiune se exercită de către partea îndreptăţită prin declaraţie scrisă notificată celeilalte părţi contractante.

În temeiul art. 993 alin. (2) din Codul civil, părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispoziţiilor legale imperative, contracte şi pot stabili conţinutul lor. Cu excepţia cazului în care se prevede în mod expres contrariul sub sancţiunea nulităţii, părţile contractante pot, prin contract, să deroge de la acele dispoziţii cuprinse în prezenta carte care se referă la drepturile, obligaţiile şi alte efecte juridice produse de contract, inclusiv distribuirea riscurilor. Părţile contractante pot de asemenea să deroge de la dispoziţiile legale cuprinse în celelalte articole ale prezentului cod, în legile speciale şi alte acte normative care se referă la drepturile, obligaţiile şi alte efecte juridice produse de contract, inclusiv distribuirea riscurilor, dacă din modul de exprimare a dispoziţiei, din conţinutul sau din contextul ei nu rezultă în mod neîndoielnic că dispoziţia legală este imperativă.

În conformitate cu prevederile art. 1499 alin. (2) din Codul civil, revocarea mandatului notificată numai mandatarului nu se poate opune terţilor care, fără a şti despre revocare, au contractat cu bună-credinţă cu mandatarul. În acest caz, mandantul are drept de regres împotriva mandatarului.

Art. 66 alin. (2) lit. a) al Legii nr. 1134 din 2 aprilie 1997 cu privire la societăţile pe acţiuni, stipulează că, Preşedintele consiliului convoacă şedinţele acestuia.

S-a constatat că, la 26 ianuarie 2022 a fost convocată ședința Consiliului Combinatului de vinuri ”Cricova” societate pe acțiuni, la care au participat membrii consiliului: *****, șef direcție privatizare și postprivatizare, Agenția Proprietății Publice, Hîrcîială Ana, consultant superior, secția valorificarea bunurilor entităților de stat, Direcția administrare corporativă, metodologii și reglementări, Agenția Proprietății Publice, Blănuță Victoria, șef secție analiză și prognozare macroeconomică, Ministerul economiei, și Noroc Dorel, șef Direcție politici fiscale și vamale, Ministerul finanțelor. Nu a participat la ședință membrul consiliului *****, secretar de stat, Ministerul Agriculturii și industriei alimentare (f. d. 70, 168, Vol. I).

Potrivit Regulamentului Consiliului Combinatului de vinuri ”Cricova” societate pe acțiuni, aprobat de Adunarea Generală a acționarilor Combinatului de vinuri ”Cricova” societate pe acțiuni, Procesul-verbal nr. 1 din 21 mai 2019 (f. d. 119-124, Vol. I), la pct. 7 este menționat că componența numerică a Consiliului societății este de 5 persoane în care se includ și reprezentanți ai autorităților administrației publice de stat indicate în art. 65 alin. (2) al Legii nr. 1134-XII din 2

aprilie 2997 privind societățile pe acțiuni, iar potrivit pct. 40 al Regulamentului, ședința Consiliului este deliberativă dacă la ea participă nu mai puțin de jumătate din membrii Consiliului.

În conformitate cu pct. 20 al Statutului Combinatului de vinuri ”Cricova” S.A. (f. d. 135- 159, Vol. I), Consiliul Societății este constituit din 7 membri cu termenul de împuterniciri 1 an, dar acesta a fost modificat prin Actul adițional cu privire la modificările și completările înscrise în registrul de stat al persoanelor juridice și operate în statut, adoptat în baza Procesului-verbal al adunării generale extraordinare a acționarilor nr. 01 din 4 ianuarie 2019 (f. d. 224, Vol. I), conform căruia Consiliul societății este constituit din 5 membri cu termenul de împuterniciri de 1 an.

Potrivit art. 67 alin. (5) din Legea privind societățile pe acțiuni nr. 1134-XIII din 02.04.1997, cvorumul necesar pentru ţinerea şedinţei consiliului societăţii se stabileşte în statutul societăţii sau în regulamentul consiliului societăţii şi va constitui nu mai puţin de jumătate din membrii aleşi ai consiliului. Așa cum este prevăzut la art. 39 pct. 5 din Statutul Combinatului de vinuri ”Cricova” S.A. (f. d. 135- 159, Vol. I), cvorumul necesar pentru ținerea ședinței Consiliului societății – ½ din numărul total al membrilor aleși în consiliu.

Cu privire la temeiul apelului precum că nu a fost respectat termenul de preaviz de către intimat, constituie temei de nulitate, Colegiul reține următoarele.

La caz, se atestă că contractul de muncă/de mandat/de administrator/de conducător cu *****, a fost încetat anume în temeiul pct. 8.2. lit. e) si nu în temeiul pct. 8.3.. Or, pct. 8.2 şi pct. 8.3 din Contractul individual de muncă nr. 01 din 17.07.2020, constituie temeiuri diferite de încetare a raporturilor cu administratorul.

Prin urmare, Colegiul consideră declarativă alegația precum că nu a fost respectat pct. 8.3. din Contractul individual de muncă nr. 01 din 17.07.2020, privind informarea Directorului general cu o lună înainte de data rezilierii, despre rezilierea contractului, deoarece contractul de muncă/de mandat/de administrator/de conducător cu *****, a fost încetat în temeiul pct. 8.2. lit. e), care nu prevedea informarea Directorului general cu o lună înainte de data rezilierii.

Colegiul notează că părțile în prezenta cauză au fost legate printr-un contract individual de muncă și, de principiu, raporturile juridice dintre acestea au fost guvernate de clauzale contractului individual de muncă nr. 01 din 17 iulie 2020 și de legislația muncii în partea ce se referă la încheierea contractului și realizarea/executarea acestuia, dar natura complexă a acestor relații a fost completată de normele civile în partea nereglementată pentru perioada de executare a contractului și *în mod exclusiv* în partea ce se referă la *încetarea contractului individual de muncă în caz de eliberare din funcție prin hotărârea organului competent al persoanei juridice*. Această concluzie se desprinde imperativ din

prevederile de la art. 200 alin. (2) Cod civil, care exceptează aplicarea legislației muncii pentru ipoteza eliberării din funcție a administratorului persoanei juridice prin hotărârea organului competent.

La caz, este stabilit cu certitudine că temeiul încetării raportului de administrator cu *****, nu este neexecutarea unei obligaţii contractuale, or, acestea au fost încetate în temeiul art. 263 lit. c) Codul muncii, adică, în alte cazuri prevăzute de contractul individual de muncă, în temeiul pct. 8.2, lit. e) al contractului individual de muncă nr. 01 din 17 iulie 2020 (f.d. 166), adică, în alte temeiuri prevăzute de legislaţia Republicii Moldova şi în temeiul prevăzut de lege la art. 200 alin. (1) Cod civil, care prevede că: „(1) Administratorul poate fi eliberat din funcţie prin hotărîre a organului competent al persoanei juridice conform temeiului prevăzut de lege sau contract, precum fi fără invocarea unui motiv, fără termen de preaviz.”

Colegiul reține că reclamantul-apelant a invocat temeiul nulității absolute a hotărârii Consiliul Combinatului de vinuri ”Cricova” societate pe acțiuni din 26 ianuarie 2022 în partea ce se referă la chestiunea din punctele 2 și 3 din ordinea de zi (a se vedea pct. 60 al hotărârii) în temeiul prevederii de la art. 202 alin. (6) Cod civil, pe motiv că ar fi fost votată o chestiune care nu a fost inclusă în ordinea de zi.

Potrivit art. 202 alin. (6) Cod civil, Hotărîrea organului persoanei juridice este lovită de nulitate absolută: a) dacă a fost adoptată pe o chestiune care nu era inclusă în ordinea de zi, cu excepţia cazului în care la şedinţă au participat toţi membrii cu drept de vot ai organului respectiv şi au votat unanim pentru includerea chestiunii respective în ordinea de zi; b) dacă a fost adoptată la un moment cînd şedinţa nu era deliberativă; c) dacă se referă la o chestiune care nu se află în competenţa acelui organ; d) dacă contravine ordinii publice sau bunelor moravuri.

Potrivit probelor prezentate, Colegiul constată că ordinea de zi a ședinței Consiliului Combinatului de vinuri ”Cricova” societate pe acțiuni a fost adoptată cu votul a 4 membri ai Consiliului, 0 voturi împotrivă și 0 abțineri(f. d. 168-170, Vol. I).

În ordinea de zi au fost incluse următoarele chestiuni:

1. Examinarea cererii Agenției Proprietății Publice a republicii Moldova nr. 14-05-299 din 19 ianuarie 2022;

2. Cu privire la încetarea contractului individual de muncă nr. 01 din 17 iulie 2020 al directorului general SA Combinatul de vinuri ”Cricova”, dl *****;

3. Cu privire la examinarea candidaturii dlui Sorin Maslo pentru funcția de Director general interimar, până la numirea directorului general prin concurs sau a altui director general interimar.

Subiectele de pe ordinea de zi au fost transmise electronic de către *****c (Președintele Consiliului) pe 24 ianuarie 2022, ora 11:10, în adresa tuturor

membrilor Consiliului în varianta inițială care conținea două subiecte (1. Repartizarea profitului net obținut în anul 2021 și aprobarea normativelor repartizării profitului net pentru anul 2022; 2. Aprobarea direcțiilor prioritare de dezvoltare a societății pe acțiuni pentru anii 2022-2024, a se vedea pct. 63 al prezentei hotărâri) în baza cererii Agenției Proprietății Publice nr. 14-05-299 din 19 ianuarie 2022 (f. d. 165, Vol. I).

În mail-ul expediat *****c (Președintele Consiliului) a solicitat adresaților să se expună vis-s-vis de data/ora/formatul ședinței, precum și dacă sunt propuneri pentru completarea ordinii de zi.

Ulterior, pe 26 ianuarie 2022, ora 13:54, *****c (Președintele Consiliului) a expediat în adresa membrilor Consiliului propunerea de completare a ordinii de zi cu 2 chestiuni: Cu privire la încetarea contractului individual de muncă nr. 01 din 17 iulie 2020 al directorului general SA Combinatul de vinuri ”Cricova”, dl *****; Cu privire la examinarea candidaturii dlui Sorin Maslo pentru funcția de Director general interimar, până la numirea directorului general prin concurs sau a altui director general interimar (a se vedea pct. 64 al prezentei hotărâri), în baza scrisorii nr. 14-05-434 din 25 ianuarie 2022 (f. d. 167, Vol. I).

În corespundere cu prevederile art. 67 alin. (1) din Legea privind societățile pe acțiuni nr. 1134-XIII din 02.04.1997, modul, termenele de convocare şi de ţinere a şedinţelor consiliului societăţii se stabilesc de prezenta lege, de statutul societăţii şi de regulamentul consiliului societăţii.

Astfel, legea nu instituie rigori referitoare la includerea subiectelor în ordinea de zi în aspect de termen, iar potrivit Regulamentului Consiliului Combinatului de vinuri ”Cricova” societate pe acțiuni, aprobat de adunarea generală a acționarilor Combinatului de vinuri ”Cricova” societate pe acțiuni, pct. 32, Secretarul Consiliului societății anunță membri Consiliului și reprezentantul statului în societate referitor la data, ora și locul convocării ședinței Consiliului Societății și transmite acestora ordinea de zi a ședinței și materialele respective, cel târziu cu cel mult 2 zile lucrătoare înainte de ziua ședinței. Astfel termenul de 2 zile până la ședință este cel în interiorul căruia urmează să fie transmisă propunerea ordinii de zi și pârâtul s-a încadrat temporal în acest termen, date fiind circumstanțele de fapt. Mai mult, conform procesului-verbal nr. 01 al ședința Consiliului Combinatului de vinuri ”Cricova” societate pe acțiuni din 26 ianuarie 2022, această ordine de zi a fost votată de toți membri Consiliului prezenți la ședință, deci nu se poate pune problema expunerii asupra unei chestiuni care nu a fost inclusă în ordinea de zi.

Colegiul nu poate reține argumentul apelantului-reclamant care susține că nu toți membrii Consiliului societății au cunoscut propunerea de completare a ordinii de zi, dată fiind propunerea de completare a ordinii de zi prin adresarea din 24 ianuarie 2022 (f. d. 165, Vol. I), dar și faptul că dintre membrii Consiliului, conform informației atașate la dosar, doar membrul ***** nu a deschis mail-ul din

26 ianuarie 2022, ora 13:54 (f. d. 167, Vol. II), dar acesta nu a fost împotriva includerii chestiunilor respective în ordinea de zi la adoptarea acesteia în ședința din 26 ianuarie 2022, conform votului exprimat ”pentru”.

În aceste condiții nu se atestă că hotărârile contestate sunt afectate de nulitate absolută prevăzut de art. 202 alin. (6) lit. a) Cod civil și acțiunea urmează a fi respinsă din această perspectivă.

Colegiul învederează că argumentele reclamantului-apelant legate de numărul de voturi și tipul majorității necesare pentru adoptarea hotărârii de eliberare din funcție a administratorului nu pot constitui temei de anulare a hotărârii în partea contestată, din moment ce pentru această chestiune nici legea, nici Statutul societății nu instituie rigori deosebite de adoptare sau o majoritate calificată care nu s-ar întruni în prezenta speță.

La pct. 45 al Regulamentului Consiliului Combinatului de vinuri ”Cricova” societate pe acțiuni, aprobat de Adunarea generală a acționarilor Combinatului de vinuri ”Cricova” societate pe acțiuni, este prevăzut că deciziile Consiliului societății se adoptă cu o majoritate simplă de voturi a membrilor Consiliului prezenți la ședință, cu excepția deciziilor de la pct. 21 , lit. g) din Regulament, dar nici această reglementare nu se referă la cazul din speță.

Având în vedere că hotărârea contestată a fost adoptată cu votul a 3 membri ai Consiliului societății pe acțiuni ”Cricova” din 4 prezenți în ședința din 26 ianuarie 2022, nu există temeiuri de a se pune la îndoială legalitatea hotărârii adoptate din considerentul neîntrunirii numărului necesar de voturi.

Referitor la numărul membrilor Consiliului societății pe acțiuni ”Cricova” s-a stabilit cert că acesta este constituit din 5 membri, ca urmare a modificărilor care au intervenit în Statutul societății astfel majoritatea simplă este de 3 voturi și pentru ipoteza prezenței tuturor membrilor Consiliului la ședință, și pentru cea particulară speței care atestă că la ședința din 26 ianuarie 2022 au fost prezenți 4 membri. Hotărârile contestate au fost adoptate cu 3 voturi *pentru*, ceea ce împlinește condiția unei majorități simple de voturi și invalidează argumentul apelantului de încălcare a procedurii și lipsei numărului necesar de voturi.

Cu referire la argumentul apelantului precum că „Şedinţa a avut loc cu încălcarea procedurii prevăzută de lege, Regulamentul Consiliului şi Statutul Societăţii, Colegiul le consideră neîntemeiate, reieșind din următoarele considerente.

Instanța de apel notează că încălcările regulilor privind desfăşurarea şedinţei organului persoanei juridice, invocate de apelant nu constituie temei de nulitate absolută, drept urmare, nu constituie condiţii prevăzute la art. 202 alin. 6) lit. a) din Codul Civil al RM, în care Hotărârea organului persoanei juridice să fie lovită de nulitate absolută.

În conformitate cu art. 202 alin. (2) lit. a) Cod civil, „ (2) Hotărârea organului persoanei juridice este supusă nulităţii relative: a) dacă s-a săvârşit o încălcare esenţială a regulilor privind [...] desfăşurarea şedinţei la care s-a adoptat hotărârea.'"

Colegiul reține că argumentele invocate cu privire la faptul precum că şedinţa a avut loc cu încălcarea procedurii prevăzută de lege, Regulamentul Consiliului şi Statutul Societăţii, se referă la temeiurile de nulitatate relativă a hotărârii organului persoanei juridice şi nicidecum - la nulitatea absolută a acesteea. Totodată, apelantul *****, nu întruneşte cerinţele cu privire la persoana care poate invoca nulitatea relativă.

Cu referire la pretenția de constatare/declarare a nulității parțiale a hotărârii adoptate pe 26 ianuarie 2022 în legătură cu erorile materiale care se referă la indicarea orei de începere și terminare a ședinței Consiliului societății, data din care se acordă împuterniciri Directorului general interimar al societății pe acțiuni ”Cricova”, Colegiul o consideră neîntemeiată, deoarece nu constituie temei de nulitate a actului juridic civil contestat. Cu atât mai mult, potrivit Procesului-verbal nr. 06 din 17 octombrie 2022 al Consiliului Combinatului de vinuri ”Cricova” societate pe acțiuni, cu 5 voturi pentru, 0 împotrivă și 0 abțineri s-a decis corectarea erorii referitoare la data de 27 ianuarie 2021 cu 27 ianuarie 2022 (f. d. 11-18, Vol. II).

Referitor la chestiunea care a fost indicată cu nr. 3 în ordinea de zi a ședinței Consiliului, este subsecventă chestiunii cu nr. 2 din ordinea de zi și legalitatea ei este argumentată de aceleași rațiuni ca și cea de la pct. 2.

Cu privire la cerinţa privind restabilirea în funcţia de Director General a apelantului ***** si încasarea din contul intimatului Combinatului de Vinuri „CRICOVA” S.A., a salariului mediu lunar al apelantului principal ***** pentru întreaga perioadă de absentă forţată de la muncă, Colegiul o consideră neîntemeiat, deoarece la eliberarea dlui ***** din funcţia de Director general al Combinatului de Vinuri „CRICOVA” S.A., au fost respectate condiţiile prevăzute la art. 200 din Codul civil, iar prevederile de la art. 81; 89; 90 din Codul muncii, în raport cu cerinţa de restabilire în funcţia de Director General a apelantului *****, nu sînt aplicabile speţei. Prin urmare, instanța de fond întemeiat a respins pretențiile privind restabilirea în funcția de Director General a apelantului ***** şi încasarea din contul intimatului Combinatului de Vinuri „ CRICOVA” S.A., a salariului mediu lunar pentru întreaga perioadă de absenţă forţată de la muncă, fiind subsecvente în raport cu acțiunea în nulitate.

Cu referire la pretenţia înaintată privind încasarea din contul Combinatului de Vinuri „Cricova” S.A. în beneficiul lui ***** a premiului pentru performanţă în mărime de 86 769, 45 MDL pentru anul 2021, Colegiul o consideră neîntemeiată şi legal a fost respinsă.

Colegiul notează că potrivit p. 8.2. lit. c). el si p. 8.6 din Contractul individual de muncă nr, 01 din 17,07.2020, în redacţia Acordului adiţional nr.l din 08.06.2021, acţiunea prezentului Contract încetează la iniţiativa Consiliului sau a Directorului general interimar până la expirarea termenului Contractului. În caz de reziliere a contractului în baza ordinului (dispoziţiei, deciziei, hotărârii) Consiliului, în lipsa unor acțiuni culpabile, Directorului general i se plăteşte o compensaţie pentru încetarea contractului individual de muncă înainte de termen, în mărime nu mai mică decât 3 si nu mai mare decât 6 salarii medii lunare.

Conform art. 137 Codul muncii, (1) Angajatorul este în drept să stabilească diferite sisteme de premiere, de adaosuri şi sporuri la salariul de bază, alte plăţi de stimulare după consultarea reprezentanţilor salariaţilor. Sistemele indicate pot fi stabilite şi prin contractul colectiv de muncă. (2) Modul şi condiţiile de aplicare a plăţilor de stimulare şi de compensare în unităţile din sectorul bugetar se stabilesc prin lege şi prin alte acte normative.

Potrivit prevederilor de la art. 138 Codul muncii, (1) Pe lîngă plăţile prevăzute de sistemele de salarizare, pentru salariaţii unităţii se poate stabili o recompensă în baza rezultatelor activităţii anuale din fondul format din beneficiul obţinut de unitate. (2) Regulamentul privind modul de plată a recompensei în baza rezultatelor activităţii anuale se aprobă de către angajator de comun acord cu reprezentanţii salariaţilor.

Normele citate stabilesc că atât premiile, cât și recompensele anuale se stabilesc discreționar de către angajator/unitate și instanța de judecată nu este îndreptățită să intervină în acest sens și să oblige pârâtul societatea pe acțiuni ”Cricova” să plătească reclamantului *****premiul de performanță în cuantumul solicitat de acesta sau în oricare alt cuantum, din moment ce aceasta nu este o plată datorată de persoana juridică și nici asumată spre plată printr-o hotărâre a organelor competente ale societății.

Se reiterează și clauza contractuală de la pct. 5.4. din contractul individual de muncă nr. 01 din 17 iulie 2020, care prevede că premiul se acordă prin decizia Consiliului societății (a se vedea pct. 50 al hotărârii). Astfel, ținând cont de faptul că Consiliul societății pârâte Combinatul de vinuri ”Cricova” societate pe acțiuni nu a decis acordarea vreunui premiu de performanță reclamantului *****pentru anul 2021, instanța întemeiat a respins această pretenție.

Colegiul notează că procesul-verbal nr. 05 al ședinței Consiliului Combinatului de vinuri ”Cricova” societate pe acțiuni din 8 iunie 2021 (f. d. 234-238, Vol. I) nu poate constitui temei de încasare a sumei pretinse cu titlu de premiu de performanță pe criterii de similitudine sau analogie cu anul precedent celui pentru care se solicită premiu (2020) în lipsa unui izvor al obligației ca atare.

În ceea ce privește pretenția de reparare a prejudiciului moral în mărime de 300000 lei cerută de către reclamantul-apelant pentru pretinsa demitere ilegală din

funcție, la fel întemeiat a fost respinsă, deoarece este subsecventă cerințelor principale care au fost respinse.

Colegiul va aprecia critic argumentul apelantului precum că, Instanța de fond a examinat cauza fără a fi atras în proces Sorin Maslo în calitate de intervenient accesoriu.

La acest capitol, Colegiul concluzionează că lui Sorin Maslo nu îi pot fi afectate drepturile și interesele legitime prin hotărârea instanței, oricare ar fi aceasta, din moment ce atribuțiile care i-au fost încredințate au caracter temporar, provizoriu, fiind numit în funcție de director general interimar al SA ”Cricova” până la data numirii de către Consiliul Combinatului de vinuri „CRICOVA" S.A a directorului general prin concurs, sau a altui director general interimar al Combinatului de vinuri „CRICOVA" S.A..

La fel este neîntemeiată și pretenția neatragerii în proces a Agenției Proprietății Publice, deoarece Combinatul de Vinuri „CRICOVA” S.A., este persoană juridică de sine stătătoare, iar în speţă a fost contestată anume decizia Consiliului Combinatului de Vinuri „CRICOVA” S.A. din 26 ianuarie 2022. Drept urmare, este greşită şi neîntemeiată afirmația precum că: „Agenţia Proprietăţii Publice are un interes direct în legătură cu prezenta cauză, iar drepturile şi obligaţiile acesteia vor fi afectate prin eventuala hotdrâre”.

Având în vedere cele menționate, Colegiul civil nu poate reține argumentele apelantului Șova Denis, deoarece acesta interpretează eronat normele de drept și situația de fapt, iar soluția primei instanțe este rezultatul unei interpretări corecte a normelor de drept material, cu aprecierea juridică cuvenită a probelor în conformitate cu art.130 Codul de procedură civilă și respectării prevederilor art.121, art.122 Codul de procedură civilă.

Pornind de la pretențiile adresate judecății, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, Colegiul consideră că apelul declarat de avocatul Inna Soțchi, în interesele apelantului ***** este neîntemeiat și urmează a fi respins.

La fel Colegiul consideră neîntemeiat și apelul incident, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 82 Cod procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Prevederile art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă stipulează că, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului. Iar potrivit art. 96 alin.(1^1) cheltuielile menţionate la alin.(1) se

compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat

Colegiul reține că avocatul Popescu Dorin, în apelul incident contestă refuzul instanței de fond privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică suportate de către Combinatul de vinuri ”Cricova” societate pe acțiuni la examinarea prezentei cauze civile, în conformitate cu actul de efectuare a lucrărilor care se conține în anexa nr. 1 la Factura nr. 1 din 1 august 2022 în care este indicată suma de 73125 lei (f. d. 51, Vol. II) și ordinul de plată nr. 4712 din 12 iulie 2023, care face dovada achitării sumei de 20000 lei (f. d. 52, Vol. II).

Conform art.353 Codul muncii, salariații sau reprezentanții acestora care se adresează în instanțele de judecată cu cereri de soluționare a litigiilor și conflictelor ce decurg din raporturile prevăzute la art.348 (inclusiv pentru a ataca hotărîrile și deciziile judecătorești privind litigiile și conflictele vizate) sînt scutiți de plata cheltuielilor judiciare (a taxei de stat și a cheltuielilor legate de judecarea pricinii).

Colegiul consideră întemeiată soluția instanței de fond în acest sens, deoarece în speță este vorba despre un litigiu apărut în baza unui raport dintre persoana juridică și administratorul acesteia, care au încheiat un contract individual de muncă. Calificarea raportului juridic dintre părți în prezenta speță ca fiind unul complex, cu elemente de raport individual de muncă și elemente specifice contractului civil de mandat, va condiționa aplicabilitatea prevederilor de la art. 353 Codul muncii, date fiind particularitățile contractuale ce cad sub incidența dreptului muncii, dar și principiului constituțional de acces la justiție.

În contextul celor invocate, instanţa de apel conchide că, prima instanţă justificat s-a pronunţat asupra obiectului litigiului, cauza fiind judecată cu pronunţarea asupra tuturor aspectelor juridice, asupra tuturor capetelor de cerere, cu trimitere la probele administrate şi apreciate cu respectarea normelor de drept, iar argumentele invocate de către apelant nu sunt întemeiate și legale.

În consecinţă, instanţa de apel, prin prisma jurisprudenţei CEDO şi anume cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995, unde Comisia a menţionat că „... art. 6 § 1 al Convenţiei, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanţă de recurs, întemeindu-se pe dispoziţii legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinţei pronunţate de o instanţă inferioară, ca fiind lipsit de şanse de succes”, consideră necesar de a respinge şi alte argumente invocate în apel, mai mult că acestea nu denotă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată la caz a normelor de drept material sau procedural de către instanţe.

În asemenea împrejurări, Colegiul civil a ajuns la concluzia de a respinge cererea de apel depusă de avocatul Inna Soțchi, în interesele apelantului ***** și apelul incident declarat de către Combinatul de vinuri „Cricova” societate pe acțiuni și a menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06

octombrie 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de *****către Combinatul de vinuri „Cricova” societate pe acțiuni cu privire la anularea parțială a deciziei Consiliului, restabilirea în funcție, încasarea plăților salariale pentru perioada absenței forțate de la muncă, încasarea premiului de performanță, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, compensarea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu prevederile art.385 lit. a), art.390 CPC, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ,

d e c i d e:

Se respinge cererea de apel declarată de avocatul Inna Soțchi, în interesele apelantului *****.

Se respinge apelul incident declarat de către Combinatul de vinuri „Cricova” societate pe acțiuni.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06 octombrie 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de *****către Combinatul de vinuri „Cricova” societate pe acțiuni cu privire la anularea parțială a deciziei Consiliului, restabilirea în funcție, încasarea plăților salariale pentru perioada absenței forțate de la muncă, încasarea premiului de performanță, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, compensarea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei motivate.

Președintele ședinței,
Judecătorul Ana Panov

Judecătorii Vitalie Cotorobai

Viorica Mihaila