

Dosarul nr. 1-37/26

SENTINȚĂ
În numele Legii

6 aprilie 2026
Soroca

mun.

Judecătoria Soroca, sediul Central

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Ghenadie Mîțu

Grefier

Daniela Cramarciuc

Cu participarea:

Procurorului

Gheorghe Tintiuc

Avocatului

Daniel Ghidirim

a judecat în ședință de judecată publică, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, cauza penală de învinuirea lui :

Șarban Vasile a. n. *****, IDNP *****, locuitorul *****, studiile: medii speciale, nesupus militar, celibata, persoane la întreținere nu are, fără ocupație, cetățean al R. Moldova, în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod Penal,

Termenul de examinare a cauzei: 19.02.2026- 06.04.2026.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

CONSTATĂ:

Șarban Vasile, la 17.01.2026, în jurul orei 10:55, cet. Șarban Vasile, aflându-se la volanul automobilului de model "Volkswagen Golf" cu numerele de înmatriculare *****, și se deplasa pe traseul rutier R-14, la km 123, pentru neconectarea în faruri a luminii de întâlnire sau a luminii de deplasare pe timp de zi, conform prevederilor Regulamentului circulației rutiere, a fost stopat de către echipajul Serviciului Patrulare din cadrul Secției Patrulare Nord al Direcției Patrulare Nord al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, care erau implicați în serviciu de menținere a ordinii publice pe teritoriul raionului Soroca. În continuare, Ignat Andrei, cunoscând că poliția este o instituție publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, iar polițistul este un funcționar public cu statut special, persoană publică în sensul art.123 alin.(2) din Codul penal, conștientizând că orice promisiune, oferire sau dare personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice a unor bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, constituie infracțiune, aflându-se în nemijlocita apropiere de locul unde a fost stopat de către agentul de poliție, pentru ca să nu-i fie întocmit pe numele lui procesul-verbal cu privire la comiterea contravenției prevăzute de art. 230 alin.(4¹) Cod contravențional, în pofida avertizările: privind răspunderea penală conform art. 325 Cod penal pentru coruperea unei persoane publice aflate în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în scopul eschivării de la pedeapsă, a oferit și a dat angajatului din cadrul Secției Patrulare Nord al Direcției Patrulare Nord al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI Rusu Andrian, bani în sumă de 1500 lei, care ulterior au fost ridicați de către angajații de poliție din cadrul Inspectoratului de Poliție Soroca

La data de 28.01.2026, la inițiativa învinutului, în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acesteia, în ceea ce privește categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 Cod Penal și ținând cont de prevederile art. 75-78 din Codul Penal, a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției, ajungând la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaștere a vinovăției, și anume:

Categoriile de pedepse negociate cu părțile amendă în mărime de la 500 la 1000 de unități convenționale.

În rezultatul negocierilor s-a convenit între părți următoarea pedeapsă care urmează a fi aplicată: amendă în mărime de 500 (cinci sute) de unități convenționale.

Inculpatul Șarban Vasile în ședința de judecată, în ordinea stabilită de art. 509 alin. (3) CPP, a declarat că, înțelege pentru ce infracțiuni este învinuită, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului cât și înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține în continuare acordul încheiat.

Prin acțiunile sale intenționate, Șarban Vasile a săvârșit infracțiuni prevăzute și sancționate de art. 325 alin.(1) Cod Penal după semnele calificative ; *coruperea activă, adică oferirea personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

Comiterea infracțiunii, imputate, se confirmă și prin următoarele probe prezentate de procuror și acceptate de inculpat.

Vina inculpatului mai este dovedită de actele aflate în cauza penală cercetate în ședința de judecată:

Prin declarațiile martorilor :

Rusu Andrian, care a declarat că activează în calitate de Șef al Serviciului Patrulare Soroca, Florești, Drochia al Secției patrulare Nord al DP Nord. Astfel la data de 17 ianuarie 2026, cu automobilul de serviciu de marca „Ford Kuga” cu numerele de înmatriculare MAI 8871, se afla la serviciu pe traseul R 14 km 123, împreună cu colegul de serviciu subofițer superior al Serviciului Patrulare Soroca, Florești, Drochia al Secției patrulare Nord al DP Nord agent superior Bodron Ion. în timpul serviciului de monitorizare a traficului rutier, aproximativ orele 10:35 a stopat automobilul de marca „Volkswagen Golf” cu numerele de înmatriculare ***** din motiv că nu avea conectată lumina de întâlnire. Stopând automobilul anterior indicat, la volanul automobilului s-a dovedit a fi cet. Șarban Vasile a.n. 2000 dom. satul Cureșnița Nouă r-nul Soroca. Ulterior lui Șarban Vasile i-a comunicat ca să coboare din automobil și să prezinte actele pe automobil și permisul de conducere. După ce cet. Șarban Vasile a coborât din automobilul său i-a arătat la automobilul care-l conducea că nu era conectată lumina de întâlnire și din acest motiv o să-i fie întocmit un proces verbal cu privire la comiterea contravenției prevăzute de art. 230 alin.(4) CC. în continuare până a fi întocmit procesul verbal pe numele lui Șarban Vasile i-a comunicat ca să urce în automobilul său și să aștepte puțin până când v-or fi întocmite actele necesare. în timpul verificării cet. Șarban Vasile pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 230 alin.(4) CC acesta s-a apropiat de automobilul de serviciu în care se afla și atunci i-a spus că anterior a mai comis contravenții și fiind pedepsit cu amendă nu sunt achitate și i-a comunica ca să mai aștepte puțin timp. La finele efectuării actelor necesare cet. Șarban Vasile s-a prezentat în spatele automobilului de serviciu unde se afla pentru printarea procesului verbal cu privire la contravenție însă acesta după ce s-a apropiat a încercat să-l convingă ca să nu-i fie întocmit procesul verbal. Tot atunci imediat i-a adus la cunoștință despre răspunderea penală prevăzută de art. 325 Cod penal și consecințele care urmează în cazul oferirii de mită unui angajat al poliției însă acesta necătînd la faptul că a fost preîntâmpinat de mai multe ori, a pus în portbagajul automobilului de serviciu actele și anume raportul reviziei tehnice continuând să-l convingă să nu-i întocmească proces-verbal, în continuare numai a încercat să ia raportul reviziei tehnice prezentat de către Șarban Vasile și deodată a observat că în raportul tehnic care era îndoit în două se aflau bancnote și anume lei MD. Atunci imediat a închis portbagajul automobilului de serviciu și a efectuat un apel la serviciul 112 solicitând intervenția Grupului de urmărire penală a IP Soroca iar cet. Șarban Vasile i-a comunicat că a fost preîntâmpinat de răspunderea ce o poartă pentru darea de mită și să plece în automobilul său se aștepte grupul de urmărire penală care v-a documenta cazul dat. La sosirea grupului de urmărire penală banii puși în portbagajul automobilului de serviciu de către Șarban Vasile a-u fost ridicăți în prezența acestuia și au fost întocmite actele necesare.

Bodron Ion, care a declarat că activează în calitate de subofițer superior al Serviciului Patrulare Soroca, Florești, Drochia al Secției patrulare Nord al DP Nord. Astfel la data de 17 ianuarie 2026, fiind implicat la serviciu, cu automobilul de serviciu de marca „Ford Ruga” cu numerele de înmatriculare MAI 8871, se afla la serviciu pe traseul R 14 km 123, împreună cu Șef al Serviciului Patrulare Soroca, Florești,

Drochia al Secției patrulare Nord al DP Nord comisar Rusu Andrian, unde în timpul serviciului de monitorizare a traficului rutier, aproximativ orele 10:35, de către Șef al Serviciului Patrulare Soroca, Florești, Drochia al Secției patrulare Nord al DP Nord comisar Rusu Andrian a fost stopat automobilul de marca „Volkswagen Golf” cu numerele de înmatriculare ***** din motiv că nu avea conectată lumina de întâlnire. Stopând automobilul anterior indicat, la volanul automobilului s-a dovedit a fi cet. Șarban Vasile a.n. 2000 dom. satul Cureșnița Nouă r-nul Soroca. Ulterior cet. Șarban Vasile i-a fost solicitat să coboare din automobil și să prezinte actele pe automobil și permisul de conducere. După ce cet. Șarban Vasile a coborât din automobilul său, Șef al Serviciului Patrulare Soroca, Florești, Drochia al Secției patrulare Nord al DP Nord comisar Rusu Andrian i-a arătat la automobilul care-l conducea că nu era conectată lumina de întâlnire și din acest motiv o să-i fie întocmit un proces verbal cu privire la comiterea contravenției prevăzute de art. 230 alin.(4) CC. În continuare până a fi întocmit procesul verbal pe numele lui Șarban Vasile i-a fost comunicat ca să urce în automobilul său și să aștepte puțin până când v-or fi întocmite actele necesare. În timpul verificării cet. Șarban Vasile pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 230 alin.(4) CC acesta s-a apropiat de automobilul de serviciu în care ne aflau și atunci colegul Rusu Andrian i-a spus că anterior a mai comis contravenții și fiind pedepsit cu amendă nu sunt achitate și i-a comunica ca să mai aștepte puțin timp. La finele efectuării actelor necesare cet. Șarban Vasile s-a prezentat în spatele automobilului de serviciu unde se aflau cu colegul de serviciu pentru printarea procesului verbal cu privire la contravenție însă acesta după ce s-a apropiat a încercat să-l convingă pe colegul de serviciu Rusu Andrian ca să nu-i fie întocmit procesul verbal. Tot atunci imediat i-a fost adus la cunoștință despre răspunderea penală prevăzută de art. 325 Cod penal și consecințele care urmează în cazul oferirii de mită unui angajat al poliției însă acesta necățind la faptul că a fost preîntâmpinat de mai multe ori, a pus în portbagajul automobilului de serviciu actele și anume raportul reviziei tehnice continuând să-l convingă să-i nu-i întocmească proces-verbal. În continuare numai colegul de serviciu Șef al Serviciului Patrulare Soroca, Florești, Drochia al Secției patrulare Nord al DP Nord comisar Rusu Andrian, a încercat să ia raportul reviziei tehnice prezentat de către Șarban Vasile și deodată a observat că în raportul tehnic care era îndoit în două se aflau bancnote și anume lei MD. Atunci imediat a închis portbagajul automobilului de serviciu și a efectuat un apel la serviciul 112 solicitând intervenția Grupului de urmărire penală a IP Soroca iar lui Șarban Vasile i-a comunicat că a fost preîntâmpinat de răspunderea ce o poartă pentru darea de mită și să plece în automobilul său să aștepte grupul de urmărire penală care v-a documenta cazul dat. La sosirea grupului de urmărire penală banii puși în portbagajul automobilului de serviciu de către Șarban Vasile au fost ridicați în prezența acestuia și au fost întocmite actele necesare.

Prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 17.01.2026 prin care a fost cercetat locul comiterii faptei și ridicate 7 bancnote cu nominalul de 200 lei și o bancnotă cu nominalul de 100 lei /f.d./; prin declarațiile martorului Rusu Andrei /f.d./; prin declarațiile martorului Bodron Ion /f.d./; prin corpuri delictive: 7 bancnote cu nominalul de 200 lei și o bancnotă cu nominalul de 100 lei, și anume bancnotă cu nominalul de 200 (două sute) lei, emisă în anul 2015, cu nr. 852931 seria G.0208, bancnotă cu nominalul de 200 (două sute) lei, emisă în anul 2015, cu nr. 667529 seria G.0173, bancnotă cu nominalul de 200 (două sute) lei, emisă în anul 2015, cu nr.852930 seria G.0208, bancnotă cu nominalul de 200 (două sute) lei, emisă în anul 2015, cu nr. 852933 seria G.0208, bancnotă cu nominalul de 200 (două sute) lei, emisă în anul 2015, cu nr. 852934 seria G.0208, bancnotă cu nominalul de 200 (două sute) lei, emisă în anul 2015, cu nr. 852932 seria G.0208, bancnotă cu nominalul de 200 (două sute) lei, emisă în anul 2015, cu nr. 070967 seria G.0207, bancnotă cu nominalul de 100 (o sută) lei, emisă în anul 2015, cu nr. 762238 seria F.0191

Astfel, verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 505 CPP, în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța consideră că, inculpatul Șarban Vasile, recunoaște în totalitate faptele indicate în învinuire, iar acțiunile acesteia se încadrează juridic în baza art. 325 alin.(1) Cod Penal după semnele calificative : *coruperea activă, adică oferirea personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

Conform art. 16, 17 Cod Penal fapta prejudiciabilă comisă de către inculpat constituie o infracțiune gravă săvârșită cu intenție.

Circumstanțe atenuante: nu au fost stabilite.

Circumstanțe agravante: nu au fost stabilite.

La locul de trai inculpata Șarban Vasile se caracterizează pozitiv.

La evidență la medicul psihiatru și narcolog nu se află.

Potrivit art. 61 alin. (2) Cod Penal „pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”.

Conform art. 80 alin. (1) Cod Penal „în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime”.

Prin prisma normelor citate supra, ținând cont de negocierile dintre procuror, învinuți și apărătorii acestora exprimate în acordurile de recunoaștere a vinovăției referitor la pedeapsa ce urmează fi stabilită, susținute în cadrul ședinței de judecată de către inculpați și apărători, acceptate de către instanța de judecată în urma evaluării rezonabile a caracterului pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord, urmează a fi aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare cu aplicarea prevederilor art. 84 Cod penal pe un termen de 1 an 6 luni, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de probațiune de 2 ani. Instanța de judecată ajunge la concluzia că, nu este rațional ca inculpatul să execute pedeapsa privativă de libertate și consideră că ultimul nu prezintă un pericol social sporit, iar scopul corectării și reeducării inculpatului se va atinge și fără izolarea lui de societate.

La adoptarea sentinței instanța urmează să se expună asupra necesității aplicării măsurii de siguranță, confiscarea specială asupra mijloacelor bănești care au fost folosite de către inculpatul Șarban Vasile utilizate pentru săvârșirea unei infracțiuni în sumă totală de 1500 lei.

Potrivit dispozițiilor art. 98 Cod penal, măsurile de siguranță au drept scop înlăturarea unui pericol și preîntâmpinarea săvârșirii faptelor prevăzute de legea penală.

Potrivit dispozițiilor alin. (2) a aceluiași articol, una din măsuri de siguranță prevăzută la lit. d), este, confiscarea specială.

În conformitate cu dispozițiile art. 106 alin. (1) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2).

În conformitate cu dispozițiile alin. (2) a aceluiași articol, sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni;

Potrivit dispozițiilor art. 162 alin. (4) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului.

În conformitate cu art. 229⁴ Cod de procedură penală, confiscarea specială a bunurilor infracționale, precum și repararea prejudiciilor cauzate prin infracțiuni se dispun prin hotărârea instanței de judecată în condițiile prezentului cod și ale Codului penal.

Potrivit probatoriului administrat în cauză, rezultă că suma de 1500 lei, necesită a fi confiscate în folosul statului, în temeiul art. 106 alin. (2) lit. a) Cod penal.

În conformitate cu prevederile art. 80, 90 Cod penal, art. 382, art. 384 – 385, art. 389, art. 392–395, art. 504-509¹ Cod de procedură penală, instanța de judecată,

CONDAMNĂ:

Se recunoaște vinovat Șarban Vasile în comiterea infracțiunilor prevăzute de 325 alin.(1) Cod penal, și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80 Cod penal, a-i aplica pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) de unități convenționale, ce constituie 25000 lei, care necesită să fie

achitat pe contul : Beneficiar Ministerul Finanțelor, Codul IBAN: MD29TRGAAA14342001000000, Codul fiscal: 1006601000037. Prestatorul beneficiar: Ministerul Finanțelor- Trezoreria de Stat.

Se explică lui Șarban Vasile că, conform art. 64 alin. (3¹) Cod Penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpul delict: 7 bancnote cu nominalul de 200 lei și o bancnotă cu nominalul de 100 lei, și anume bancnotă cu nominalul de 200 (două sute) lei, emisă în anul 2015, cu nr. 852931 seria G.0208, bancnotă cu nominalul de 200 (două sute) lei, emisă în anul 2015, cu nr. 667529 seria G.0173, bancnotă cu nominalul de 200 (două sute) lei, emisă în anul 2015, cu nr.852930 seria G.0208, bancnotă cu nominalul de 200 (două sute) lei, emisă în anul 2015, cu nr. 852933 seria G.0208, bancnotă cu nominalul de 200 (două sute) lei, emisă în anul 2015, cu nr. 852934 seria G.0208, bancnotă cu nominalul de 200 (două sute) lei, emisă în anul 2015, cu nr. 852932 seria G.0208, bancnotă cu nominalul de 200 (două sute) lei, emisă în anul 2015, cu nr. 070967 seria G.0207, bancnotă cu nominalul de 100 (o sută) lei, emisă în anul 2015, cu nr. 762238 seria F.0191 – transmiși spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat, conform actului de predare/primire nr. 22 din 04.02.2026, se confiscă în contul statului ca mijloace financiare utilizate la comiterea infracțiunii.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în decurs de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ghenadie MÎȚU