Dosarul nr.4-255/2023
4-23162031-26-4-14112023

HOTĂRÂRE
În numele Legii

24 ianuarie 2024 or.Glodeni

Judecătoria Drochia sediul Glodeni

În componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Cristina Rîmari
Grefierul Alla Ghelici
Cu participarea:
Contravenientei Mihaiela Ţurcan
În lipsa:
Agentului constatator Snejana Nemerenco

judecând în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională pornită în baza art.154 alin.($1^1$) Cod contravenţional de către Inspecţia Pentru Protecţia Mediului Glodeni, inspector principal Nemerenco Snejana, în privinţa Ţurcan Mihaieleoi, a.n.*****, IDNP ***** domiciliată în sat.*****, r-l Glodeni, studii medii, nu este angajată în câmpul muncii, căsătorită, la întreţinere 5 copii minori, nu deţine grad de dezabilitate, cetăţeanca Republicii Moldova,

constată:

1. Ţurcan Mihaiela, la data de 13 noiembrie 2023 aproximativ la ora 16:00, aflându-se în s.*****, r-l Glodeni a admis arderea intenţionată a deşeurilor vegetale acumulate din curtea casei şi din drum, astfel a încălcat prevederile art.62 al Legii nr.1515 din 16.06.1993 privind Protecţia Mediului.
2. Acţiunile Ţurcan Mihaielei au fost calificate de către agentul constator în baza art.154 alin.($1^1$) Cod contravenţional – încălcarea regulilor de gestionare a deşeurilor, şi anume: nerespectarea modului stabilit de ardere a biodeşeurilor, a deşeurilor şi de altă natură
3. În temeiul art.395 Cod contravenţional, agentul constatator Nemerenco Snejana a remis Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni pentru examinare conform competenţei procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.029102 din 07 noiembrie 2023.
4. Agentul constatator, Nemerenco Snejana, fiind citată în mod legal, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat din motive necunoscute instanţei, nu a înştiinţat instanţa despre imposibilitate de a se prezenta şi nu a solicitat amânarea examinării cauzei, şi un alt agent constatator nu a fost desemnat în condiţiile legii pentru participare în şedinţă.

5. Astfel, în corespundere cu prevederile **art.455 alin.(2) Cod contravenţional**, instanţa a constatat posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator neprezent nemotivat.
6. Contravenientul Ţurcan Mihaiela în şedinţa de judecată a declarat, că vina în fapta imputată acstuia o recunoaşte integral. Aşa, la data de 13noiembrie 2023 a strâns din curtea gospodăriei sale şi din drum din faţa Primăriei gunoi care a rămas şi pepământ l-a ars. În urma plângerii vecinii a venit agentul constatator din cadrul Inspecţia Pentru Protecţia Mediului Glodeni şi i-a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie. Solicită instanţei aplicarea faţă de dânsa a sancţiunii sub forma de muncă neremunerată în folosul comunităţii cât de posibilă minimă, deoarece nu are de unde achita amenda având la întreţinere 5 copii minori, doi dintre care sânt gemeni în vârsta de 6 luni.
7. Audiind contravenienta, studiind materialele dosarului, instanţa de judecată consideră dovedită vinovăţia Ţurcan Mihaielei, în comiterea contravenţiilor prevăzute de art.154 alin.($1^1$) Cod contravenţional.
8. **Conform art.458 Cod contravenţional**, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art.394 alin.(2) şi art.460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărîre) asupra aspectelor faptice şi juridice ale cauzei.
9. **Articolul 154 alin.($1^1$) Cod contravenţional**, prevede că nerespectarea modului stabilit de ardere a deşeurilor industriale, de construcţie, a biodeşeurilor, a deşeurilor municipale şi de altă natură se sancţionează cu amendă de la 200 la 300 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.
10. Cercetând probele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată conchide că în acţiunile Ţurcan Mihaielei sunt prezente semnele faptei contravenţionale prevăzute de art.154 alin.($1^1$) Cod contravenţional, care corect au fost încadrate în baza acestei legi, iar careva temei de încetare a procesului contravenţional nefiind stabilit.
11. Analizând procesul-verbal cu privire la contravenţie din 14 noiembrie 2023 prin prisma art.442 şi art.443 Cod contravenţional, instanţa constată, că acesta este întocmit cu respectarea prevederilor normelor citate, iar faptele constatate prin actul nominalizat sunt conforme cu realitate.
12. Vinovăţia contravenientuŢurcan Mihaielei se confirmă prin materialele dosarului, inclusiv:
- Proces-verbal cu privire la contravenţie nr.029102 din 14 noiembrie 2023 (f.d.4)

- Informaţia privind drepturile şi obligaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional (f.d.5)
- Cererea Ţurcan Mihaielei prin care recunoaşte că la data de 13.11.2023 a dat foc la gunoiul din drum şi din motiv că nu are bani solicită să i se aplice ca pedeapsă muncă neremunerată în folosul comunităţii (f.d.6).

13. Aşa, conform **art.62 al Legii RM nr.1515 din 16.06.1993 privind protecţia mediului**, este interzisă şi se sancţionează prin lege arderea miriştilor, a învelişului vegetal uscat al perdelelor forestiere de protecţie, al cîmpurilor, de pe marginile drumurilor, incinerarea deşeurilor periculoase în afara perimetrelor admise şi special amenajate.

14. Conform **art.2 pt.2), 15) şi 18) al Legii RM nr.209 din 29.07.2016 privind deşeurile**, *biodeşeuri* – **deşeuri biodegradabile provenite din grădini şi parcuri**, deşeuri alimentare sau cele provenite din bucătăriile gospodăriilor private, restaurantelor, firmelor de catering sau din magazine de vînzare cu amănuntul şi care sînt compatibile cu deşeurile provenite de la întreprinderile de prelucrare a produselor alimentare; *gestionarea deşeurilor* – colectarea, transportul, valorificarea şi **eliminarea deşeurilor**, inclusiv supravegherea acestor operaţiuni şi întreţinerea ulterioară a amplasamentelor de eliminare, inclusiv acţiunile întreprinse de un comerciant sau un broker; *producător de deşeuri* – **orice persoană ale cărei activităţi generează deşeuri** (producător iniţial de deşeuri) sau orice persoană care efectuează operaţiuni de pretratare, amestecare sau de alt tip, care duc la modificarea naturii sau a compoziţiei acestor deşeuri.

15. Potrivit **art.56 alin.(1) din aceiaşi Lege**, gestionarea biodeşeurilor definite la art.2 pct.2) se efectuează cu respectarea prevederilor art.3 şi 4, astfel încât să se asigure: a) colectarea separată a biodeşeurilor în vederea compostării şi fermentării acestora; b) tratarea biodeşeurilor într-un mod care asigură un înalt nivel de protecţie a mediului; c) producerea din biodeşeuri a unor materiale fără riscuri pentru mediu.

16. Instanţa conchide că, vinovăţia Ţurcan Mihaielei de săvârşirea faptei prejudiciabile imputate prin procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.029102 din 14 noiembrie 2023 a fost dovedită în totalitate, pe lângă declaraţiile sale autodenunţătoare, prin circumstanţele indicate în procesul-verbal cu privire la contravenţie, asupra cărora dânsa nu a formulat nici o obiecţie.

17. Astfel, cercetând complet şi nemijlocit în ansamblu şi interconexiunea înscrisurile administrate, în coraport cu normele incidente în domeniu, instanţa de judecată consideră dovedită vina Ţurcan Mihaielei în săvârşirea faptei imputate şi anume că Ţurcan Mihaiela, la data de 13 noiembrie 2023 ora 16:00, aflându-se în s.*****, r-l Glodeni a admis arderea intenţionată a deşeurilor vegetale acumulate din curtea casei şi din drum, a încălcat prevederile art.62 al Legii nr.1515 din 16.06.1993 privind Protecţia Mediului.

18. La stabilirea pedepsei instanţa reţine că, Ţurcan Mihaiela vina sa a recunoscut-o, este căsătorită şi are loc permanent de trai pe teritoriul Republicii

Moldova, în şedinţa de judecată s-a prezentat şi a făcut declaraţii, a manifestat căinţa sinceră pentru fapta comisă, a data dovadă că nu va admite din nou încălcarea legii, anterior nu a fost tras la răspundere contravenţională.

19. Instanţa constată prezenţa circumstanţelor atenuante potrivit art.42 alin.(1) lit.b) Cod contravenţional şi anume, contribuirea la descoperirea contravenţiei, căinţa sinceră.

20. Circumstanţe agravante prevăzute de art.43 Cod contravenţional, lista cărora este eshaustivă, instanţa nu a stabilit.

21. Conform **art.44[1] Cod contravenţional**, (1) Ţinând cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul contravenientului în săvârşirea contravenţiei, de personalitatea contravenientului, de comportarea lui în timpul şi după consumarea contravenţiei, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei contravenţii săvârşite în grup la descoperirea acesteia, agentul constatator, după caz, procurorul, instanţa de judecată sau comisia administrativă poate aplica o sancţiune sub limita minimă, prevăzută de partea specială a cărţii întâi pentru contravenţia respectivă. (2) Prevederile alin.(1) nu se aplică persoanelor care nu au executat sancţiunile contravenţionale pentru faptele comise anterior sau au antecedente penale nestinse.

22. Totodată, ţinând cont de circumstanţele atenuante descrise supra, instanţa constată că Ţurcan Mihaiela a comis contravenţia fără a cauza un prejudicial considerabil mediului, nu lucrează şi întreţine 5 copii minori dintre care doi sânt în vârstade 6 luni, a ars deşeurile rămase dela o companie de băieţi în faţa clădirii Primării, dorind să facă curat pe stradă, în şedinaţa de judecată a dat dovada de căinţa sinceră în fapta imputată acesteia şi că nu va admite încălcarea repetată a legii, astfel, micşorând esenţial gravitatea faptei, prin urmare cumului circumstanţelor respective în viziunea instanţei constituie o circumstanţă atenuantă excepţională în sensul prevăzut de art.44[1] alin.(1) Cod contravenţional, prin urmare consideră echitabil de ai aplica făptuitorului Ţurcan Mihaielei sancţiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii sub limita minimă prevăzută de lege pentru contravenţia sus-indicată, în mărime de 10 (zece) ore. De asemenea, instanţa relevă în acest context că, în cazul aplicării privinţa făptuitorului Ţurcan Mihaielei a sancţiunii amenzii în mărime de la 200 la 300 unităţi convenţionale (de la 10000 la 15000 lei) este evident că executarea acesteia de către dânsa va fi practic imposibilă, fapt care din start creiază împiediment la executarea sancţiunii, mai mult ca atât sancţiunea sub formă de amendă se va răsfrâna negativ şi asupra 5 copii minori aflaţi la întreţinere.

23. În conformitate cu prevederile art.art.44[1], 460, 462-463 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

Hotărăşte:

Se recunoaşte vinovată Ţurcan Mihaiela de comiterea contravenţiei prevăzute de art.154 alin.($1^1$) Cod contravenţional şi, prin aplicarea prevederilor art.$44^1$ Cod contravenţional i se aplică o sancţiune contravenţională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii sub limita minimă prevăzută de lege pentru contravenţia sus-indicată, pe un termen de 10 (zece) ore.

Hotărârea cu drept de recurs, în termen de 15 zile, în Curtea de Apel Bălţi, prin intermediul judecătoriei Drochia, sediul Glodeni.

Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Rîmari