dosar nr. 2-23016792-05-2r-14022022

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător: Dumitru Bosîi

Curtea de Apel Cahul

D E C I Z I E
În numele Legii

14 aprilie 2023 mun. Cahul

Colegiul judiciar al Curţii de Apel Cahul
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele colegiului, judecător: ***Vitalie Movilă***
Judecătorii: ***Evghenii Dvurecenschii şi Serghei Pilipenco***

a examinat, fără citarea părților, recursul declarat de agresorul Anastasiu Nicolae împotriva încheierii Judecătoriei Cahul sediul Central din 03 februarie 2023 adoptată în cauza la cererea înaintată de avocatul Ion Grecu în interesele victimei violenței în familie Anastasiu Ion privind aplicarea măsurilor de protecție împotriva acțiunilor agresorului Anastasiu Nicolae.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar, Colegiul judiciar,

C O N S T A T Ă :

În fapt:

La data de 02 februarie 2023, Anastasiu Ion prin intermediul reprezentantului său, avocat Grecu Ion, a depus cerere de eliberare a ordonanţei de protecţie împotriva acţiunilor agresorului Anastasiu Nicolae cu privire la aplicarea măsurilor de protecţie.

În motivarea cererii sunt invocate următoarele argumente precum că, victima Anastasiu Ion este locuitor al satului *****, în casa care a construit-o cu soţia sa, decedată la data de 01.03.2022.

Relatează că, aproximativ de 15 ani, în casa sa a trecut cu traiul feciorul său Anastasiu Nicolae. Iar, de aproximativ cinci ani, feciorul său manifestă un comportament agresiv faţă de sine, creând o stare de disconfort psihologic, în urma cărui fapt atât el se află într-o stare tensionată în propria casă, or feciorul său Anastasiu Nicolae se poartă cu el ca cu un străin, nu se salută, nu vorbeşte cu el. doar periodic îl numeşte cu dispreţ.

După decesul soţiei sale, a crezut că situaţia se va schimba prin crearea remuşcărilor agresorului care la adânci bătrâneţi i-a adus într-o stare de infern, dar acest fapt nu a avut loc, ci dimpotrivă Anastasiu Nicolae a devenit agresiv, numindu-l în continuare cu cuvinte înjositoare, ameninţându-l cu răfuială fizică.

Susţine victima că ajungând la o vârstă înaintată (83 ani) şi fără surse de întreţinere, ultimul nu achită serviciile publice, mănâncă separat ştiind cu certitudine că el este în neputinţă şi are nevoie de alimente.

Astfel în cazul refuzului de a beneficia la achitările serviciilor comunale, cheltuieli pe care de unul singur nu îşi poate permite, primind o pensie mică.

Totodată fiul său îşi găteşte şi mănâncă de unul singur, ne făcându-şi careva griji de tatăl său.

Menţionează că toate facturile pentru serviciile comunale le transmite fiului cel mare Anastasiu Boris, pentru a fi achitate. Tot, fiul Boris îi aduce dea mâncării, medicamente şi la necesitate îl prezintă la consultaţie medicului.

Preîntâmpinându-l pe agresor despre comportamentul său agresiv pe care îl promovează faţă de sine şi că v-a fi nevoit să se adreseze în instanţă, ultimul s-a adresat în sens de răzbunare cu cerere de aplicare a măsurilor de protecţie faţă de feciorul său mai mare Anastasiu Boris.

La data de 16 ianuarie 2023, feciorul său Anastasiu Boris nu a venit să-i aducă produse alimentare. Contactându-l, ultimul i-a comunicat că nu se poate apropia de casa sa, aşa cum ia fost interzis de judecată.

Invocă, că din data de 26 ianuarie 2023 a rămas practic fără produse alimentare, doar că feciorul său Anastasiu Boris trimitea periodic prin intermediul unui cunoscut de al său ceea de ce avea nevoie.

Mai mult ca atât agresorul la data de 27 ianuarie 2023 a luat din gospodărie găinile şi curcile ce erau în curte şi a plecat de la domiciliu.

În urma celor expuse consideră că este îndreptăţit să se adreseze cu prezenta cerere în instanţa de judecată, întru apărarea intereselor sale aşa cum se află în pericol real.

Solicită victima Anastasiu Ion să fie dispuse de către instanţa de judecată următoarele măsuri de protecţie faţă de acţiunile agresorului Anastasiu Nicolae, pe un termen de trei luni:

- Să fie obligat agresorul Anastasiu Nicolae, să stea departe de locul aflării victimei Anastasiu Ion, excluzând orice contact vizual;

- Să-i fi interzis oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Cahul sediul Central din 03 februarie 2023 și Ordonanța judecătorească din 03 februarie 2023 s-a admis cererea avocatului Grecu Ion în interesul victimei Anastasiu Ion privind aplicarea măsurilor de

protecţie pentru victima violenţei în familie, Anastasiu Ion împotriva acţiunilor agresorului Anastasiu Nicolae.

S-a stabilit pentru Anastasiu Nicolae, născut la *****, domiciliat în satul *****, pentru o perioadă de 3 (trei) luni următoarele măsuri de protecţie a victimelor violenţei în familie, de la acţiunile agresorului Anastasiu Nicolae, născut la ***** domiciliat în satul *****, următoarele măsuri de protecţie:

- Se obligă agresorul Anastasiu Nicolae, născut la *****, de a părăsi domiciliul victimei situat în satul *****.

- Se obligă agresorul Anastasiu Nicolae, născut la ***** de a sta departe de locul aflării victimei Anastasiu Ion, născut la 28.02.1940, domiciliată în satul *****.

- Se obligă, agresorul Anastasiu Nicolae, născut la ***** să nu se apropie de victima violenţei în familie: Anastasiu Ion, născută la *****, domiciliat în raionul *****, la o distanţă mai mică de 300 de metri;

- Se obligă agresorul, Anastasiu Nicolae, născut la ***** să stea departe, la o distanţă mai mică de 300 de metri, de bunul imobil situat în satul *****;

- Se interzice lui Anastasiu Nicolae, născut la ***** să contacteze cu victima Anastasiu Ion, născut la *****, domiciliată în raionul *****, prin orice modalitate, vizual, telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod.

Măsurile stabilite se aplică pe un termen de trei luni, începând cu data de 03 februarie 2023, ora 12.30 până la 04 mai 2023, ora 12.30, inclusiv.

Se aplică monitorizarea electronică asupra lui Anastasiu Nicolae, născut la ***** în vederea executării obligaţiilor şi restricţiilor impuse încheiere.

S-a explicat victimei şi agresorului că măsurile de protecţie pot fi retrase odată cu dispariţia pericolului care a condiţionat luarea acestor măsuri şi pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condiţiilor prevăzute în prezenta ordonanţa de protecţie.

S-a încasat de la Anastasiu Nicolae, născut la ***** domiciliat în satul *****, în beneficiul Statului taxa de stat 100 (una sută) lei.

S-a remis încheierea şi ordonanţa de protecţie Inspectoratului de Poliţie Cahul şi Biroului de Probaţiune Cahul, pentru supraveghere şi executare imediată.

Solicitarea și argumentele recursului:

La data de 08 februarie 2023 agresorul Anastasiu Nicolae a declarat recurs împotriva încheierii enunțate potrivit căruia se solicită:

Casarea integrală a încheierii Judecătoriei Cahul sediul Central din 03 februarie 2023 și a Ordonanței de Protecție cu pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a cererii depuse de Anastasiu Ion privind aplicarea măsurilor de protecție în cazul violenței în familie.

În argumentarea recursului sunt invocate următoarele motive precum că, argumentele indicate în cererea privind aplicarea măsurilor de protecție a victimei violenței în familie sunt lipsite de temei.

Menționează, că motivele invocate în cerere sunt pur declarative și neîntemeiate, așa cum el nu a săvîrșit faptele care îmi sunt imputate.

În opinia recurentului cererea înaintată urmărește tensionarea relațiilor de familie, creată de fratele meu Anastasiu Boris, așa cum a indicat și în cererea de aplicarea măsurilor de protecție înaintată la data de 25 ianuarie 2023, prin care ultimului i-a fost aplicată ordonanța de protecție în scopul ameliorării și restabilirii relațiilor de familie anterioare, adică pînă la întoarcerea fratelui său mai mare Anastasiu Boris de peste hotare, totul s-a întâmplat nu în scop de răzbunare cum se indică în cererea înaintată de victimă, dar din motiv că fratele îl influențează negativ pe tatăl său, mai mult, la convins să depună cerere privind eliberarea ordonanței de protecție imputându-i fel de fel de fapte care el niciodată nu le-a comis și mereu a avut respect față de părinții mei. Acest fapt poate fi confirmat de frații și de surorile care suferă în urma acestor acțiuni, nemaivorbind de starea în care se aflu el la moment fiind dat afară din domiciliul unde locuiește toată viața. Și mai dureros este faptul că niciodată nu și-a permis să obijduiască părinții, săi numească sau să le creeze stări de suferință așa cum menționează tatăl său la indicația fratelui în cererea depusă.

Mai indică, că la ședința de judecată nu i sa permis să demonstreze nevinovăția sa toate argumentele care le-a invocat în ședință de judecată nu au fost luate în considerație, mai mult ca atît agentul constatator Zglovaci Victor a prezentat în ședința caracteristica însă avocatul Grecu Ion a spus la ședință că agentul constatator mă face prin caracteristica prezentată de către el „Sfint”. Consideră că avocatul încearcă să-l înjosească în fața instanței, dlui nu are o poziție corectă și nu este în drept să intervină cu astfel de argumente, fiecare persoană participantă la proces are dreptul la prezentarea probelor și la opinia personală.

Conform prevederilor art.26 Cod de procedură civilă, „procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încât părțile și ceilalți participanți la proces să aibă posibilitatea de ași formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de ași spune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu cauza dată judecății și de ași expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței. Egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege și se asigură de către instanță în crearea posibilităților egale, suficiente fi adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale cu susținerea poziției asupra circumstanțelor de

fapt și de drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă”.

Susține recurentul că părere de rău tatăl lui în prezenta cerere care a fost depusă la Judecătoria Cahul motivează faptul că l-a adus într-o stare de infern și am devenit agresiv față de el numindu-l cu cuvinte înjositoare și amenințându-l cu răfuiala fizică, neachitînd facturile, și mai mult ca atît în pofida celor indicate în cerere tot tatăl i-a solicitat să-și ia găinile și să plece de la domiciliu spunîndu-i că are alergie de la el și că v-a prinde găinile din curtea surorii deoarece le va da drumul, fapt ce poate demonstra prin înregistrarea audio.

Menționează un moment la fel de important și anume cînd a fost emisă ordonanța de protecție în privința fratelui Anastasiu Boris, respectiv el personal a mers la tatăl său și a încercat să vorbească cu el întrebându-l ce facem și că ar trebui să se sfătuii cum să organizeze zilele la care ultimul l-a alungat și i-a spus că nu vrea să-l vadă, la care a luat doar cîteva găini restul le-a lăsat la domiciliul tatălui.

Relatează, că prin ordonanța de protecție i sa pus restricții să nu să apropie la o distanță mai mică de 300 de metri, de bunul imobil situat în satul ***** unde locuiește tatăl său, loc de care nu se apropie, însă sora lui are domiciliul în apropiere de domiciliul tatălui, în această rază de 300 metri, la care el mereu se duce să o ajute la treburile casnice pentru că este singură și necesită ajutor, ceea ce consideră că la fel este o răzbunare în adresa lui din partea tatălui și a fratelui Anastasiu Boris.

Consideră că nu este corect prin aplicarea măsurilor de protecție față de tatăl lui să fie privat de dreptul de a ajuta sora la necesitate, sau chiar a o vizita ca frate.

La fel menționează că, după decesul mamei din 01 martie 2022 am avut grijă de tatăl său gătindu-i de mâncare, mâncau împreună, avea o relație normală tată-fiu, a fost mereu asigurat cu alimente, haine curate pînă la intervenirea fratelui care la influențat, tatăl lui fiind pus împotriva sa fapt confirmat și prin ordonanța de protecție care a fost depusă de către tată.

Remarcă, faptul că, după ce a depus ordonanța de protecția împotriva fratelui său, tatăl său a depus plângere la poliție motivând că el îl agresează psihologic ceia ce nu a făcut niciodată acestea fiind argumente inventate. În ședința de judecată avocatul cît și victima a susținut că nu i sa deconectat lumina dimpotrivă sa stins singura din motiv că el a folosit căminul și cana electrică însă nu este adevărat, el nu s-a folosit de cămin dar s-a folosit de soba pe care o au în casă și la care mă încălzesc, mai mult ca atît cînd i-a deconectat lumina în camera unde stă ușa a fost și este închisă la cheie unde se află contorul pentru a nu putea să pornească lumina, a fost preîntâmpinat că i se va stinge lumina și să plece din casă. Pentru a demonstra acest fapt a prezentat la ședința de judecată înregistrarea video, unde se vede faptul că i sa stins lumina intenționat și gazul, i sa încuiat poarta cu lacătul, au

fost închise toate ușile să nu aibă acces la lucrurile personale, el am rămas calm și nu a reacționat negativ, mereu a fost în relații bune cu tatăl chiar dacă a intervenit fratele mai mare, el ca întotdeauna nu a fost agresiv și nu a avut un comportament agresiv sau violent față de tată (așa cum se indică în încheiere).

Susține recurentul că, pentru el este rușinos și dureros toată situația creată în familia lor și consideră că nu este normal să existe asemenea relații în familie și asemenea atitudine negativă din partea unui frate, cum o are fratele meu față de mine, afectând puternic și relația cu tatăl.

Pe parcursul vieții a mers peste hotarele țării, banii câștigați i-a investit în această casă în care locuiesc, a creat toate condițiile pentru un trai decent, ca în prezent să ajungă să vină fratele său să-l dea afară din casă prin intermediul tatălui. Îi pare foarte rău de această situație neplăcută, mereu a ajutat părinții și i-a asigurat cu tot ce aveau nevoie, la necesitate i-a dus la spitale ca într-un final tatăl să nu recunoască că l-a ajutat mereu și să înainteze cerere privind aplicarea măsurii de protecție împotriva lui.

Subliniază că agentul constatator nu a prezentat instanței nici un material înregistrat în privința lui pe faptul că tatăl a fost amenințat cu răfuiala fizică sau violență psihologică, toate acestea sunt doar presupuneri. Sunt total dezacord cu opinia instanței precum că aplică violență psihologică asupra tatălui și violență economică. La caz consideră că nu există nici o manifestare a violenței în familie, tatăl nu a prezentat nici o probă în susținerea cererii sale.

Totodată menționează, faptul că niciodată nu a aplicat asupra tatălui violență fizică sau psihologică poate fi demonstrat prin declarațiile agentului constatator din cadrul ședinței de judecată din 26 ianuarie 2023, la examinarea aplicării măsurii de protecție, unde agentul constatator a menționat că Anastasiu Nicolae niciodată nu a aplicat violență fizică sau psihologică asupra lui Anastasiu Ion, din contra fiind o persoană liniștită.

Tot aici adaugă că, pentru a demonstra faptul că nu aplicat violență economică menționată în cererea tatălui, unde se indică că refuză să achite lumina, gazul, cheltuieli pe care singur nu și le permite, a anexat la materialele cauzei copia facturilor prin care se demonstrează contrariul celor declarate în cerere și încheierea contestată. Niciodată nu a refuzat și nici nu refuză să-și ajute părinții, mereu a ajutat cu tot ce a fost nevoie, singura dată cînd a spus că nu o să achit a fost momentul cînd a fost deconectat de la lumină și gaz (adică luna ianuarie), ceea ce se confirmă prin înregistrările video.

Consideră că la caz, pretențiile cet. Anastasiu Ion nu pot fi soluționate prin emiterea unei ordonanțe de protecție a victimei violenței în familie.

Statul garantează fiecărui om dreptul la viață și la integritate fizică și psihică, cu toate acestea la caz nu a fost demonstrat faptul că el aș fi avut sau are un comportament violent, agresiv față de tatăl său, așa cum reiese din materialele

prezentate. Locuiesc împreună de o viață și în tot acest timp, cum a mai spus, nu au fost careva plângeri sau obiecții referitoare la comportamentul lui față de tatăl său, totodată acțiunile lui pînă la moment au fost întreprinse doar în scopul rezolvării problemelor familiare și nu în scopurile indicate în Legea cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie.

În cazurile de violenta în familie, scopul eliberării ordonanței de protecție constă în prevenirea unui real și imediat, când sunt puse în pericol viața și sănătatea victimei, în asigurarea de urgenta a protecției victimei, în preîntâmpinarea unor noi acte de violență asupra victimei și/sau asupra altor membri familiei, precum și în prevenirea distrugerii bunurilor victimei, a averii comune a familiei.

Cerința privind instituirea măsurilor de protecție, nu rezultă din circumstanțe reale și imediate, în care să persiste pericol pentru viața și sănătatea tatălui meu, sau la speță, acest fapt nu a fost demonstrat. În această ordine de idei consideră că de către intimat nu au fost prezentate probe sau circumstanțe de fapt care ar convinge despre necesitatea de a fi aplicate măsuri de protecție.

Astfel în cadrul examinării cazului nu a fost stabilită exercitarea de către dânsul față tata Anastasiu Ion a unei violențe fizice, psihologice ori economice, afirmațiile în acest sens fiind insuficiente și care nu se referă la circumstanțe pentru care poate fi emisă o ordonanță de protecție a victimelor violenței în familie.

În conformitate cu prevederile art.5 al Legii nr.45 n 01.03.2007 „Cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie” sunt prevăzute principiile de bază ale prevenirii și combaterii violenței în familie, prevenirea și combaterea violenți în familie se efectuează pe următoarele principii: a) legalitatea; egalitatea; c) confidențialitatea; d) accesul la justiție) protecția și securitatea victimei; j) cooperarea autorităților administrației publice cu societatea civilă și cu organizațiile internaționale.

Remarcă recurentul, că în aceiași ordine de idei, dreptul de acces la instanță este garantat atât de art.20 al Constituției cât și de art.6§1 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului, care prevede că, „Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale, de către o instanță, care va hotărî asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil”.

Termenul de declarare a recursului:

Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă, „termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii”.

Din actele cauzei rezultă că, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost pronunțată la 03 februarie 2023. Cererea de recurs a fost depusă de către recurentul Anastasiu Nicolae la data de 08 februarie 2023. Astfel, prin prisma prevederilor art. 425 Cod de procedură civilă, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat *în termen*.

Aprecierea instanței de recurs:

În conformitate cu prevederile art.423 alin.(1) Cod de procedură civilă, încheierea dată în prima instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți şi de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.

Potrivit prevederilor art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Pornind din prevederile legii citate recursul s-a examinat fără participarea părților, însă cu înștiințarea acestora despre data şi ora judecării cauzei în ordine de recurs şi prezentarea referinței.

Părțile în cauză au fost înștiințate despre data plasării deciziei pe pagina *web* al instanței, fapt confirmat prin scrisoarea de expediere în adresa părților.

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, a materialelor din dosar, Colegiul judiciar consideră recursul drept neîntemeiat, care urmează a fi respins, cu menținerea hotărîrii primei instanțe, din următoarele motive.

Conform art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept, să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, Colegiul judiciar constată temeinicia concluziei instanței de judecată reflectată în hotărîrea supusă recursului.

Art.8 alin.(1), (2) CEDO statuează că, orice persoană are dreptul să i se respecte viața sa privată și de familie, domiciliul și corespondența, nu este admis amestecul unei autorități publice în executarea acestui drept decât în măsura în care acest amestec este prevăzut de lege și dacă constituie o măsură care, într-o societate democratică este necesară pentru securitatea națională, securitatea publică, bunăstarea economică a țării, apărarea ordinii și prevenirea infracțiunilor, protejarea sănătății sau a moralei sau pentru protejarea drepturilor și libertăților altora.

Potrivit art.2 al Legii nr.45 din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, violența economică, privarea de mijloace economice, inclusiv lipsire de mijloace de existență primară, cum ar fi hrană, medicamente, obiecte de primă necesitate, abuz de variate situații de superioritate pentru a sustrage bunurile persoanei: interzicere a dreptului de a poseda, folosi și dispune de bunurile comune, control inechitabil asupra bunurilor și resurselor

comune, refuz de a susține familia, impunerea la munci grele și nocive în detrimentul sănătății, inclusiv a unui membru de familie minor, acte acțiuni cu efect similar.

Art.3 al aceleiași legi, subiecți ai violenţei în familie sînt agresorul şi victima membri ai aceleiași familii. Membri de familie sînt: în condiția de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soții rudelor, persoanele aflate în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj) sau dintre părinți şi copii; în condiția de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj).

Potrivit art. 278^4 Cod de procedură civilă, cererea privind aplicarea măsurilor de protecție se depune de către victimă personal sau prin reprezentant. În caz de imposibilitate a depunerii cererii de către victimă din motive de sănătate, vârstă, din alte motive întemeiate, la solicitarea ei, cererea privind aplicarea măsurilor de protecție poate fi depusă în interesele victimei de către organul de poliție, organul de asistență socială sau de către procuror. Cererea privind aplicarea măsurilor de protecție în interesele copilului sau ale persoanei în privinţa căreia a fost instituită o măsură de ocrotire poate fi depusă de autoritatea tutelară, persoana însărcinată cu ocrotirea persoanei aflate sub ocrotire, de procuror sau de orice altă persoană care justifică un interes privind apărarea şi protecția personală sau patrimonială a persoanei aflate sub ocrotire şi în lipsa solicitării din partea victimei sau a reprezentantului ei legal.

Potrivit art. 278^7 alin.(1), (2), (3) Cod de procedură civilă, instanţa de judecată emite, în 24 de ore de la primirea cererii privind aplicarea măsurilor de protecție, o încheiere prin care admite sau respinge cererea. În cazul admiterii cererii, instanţa emite o ordonanță de protecție, prin care aplică agresorului una sau mai multe dintre următoarele măsuri: a) obligarea de a părăsi temporar locuința comună sau de a sta departe de locuința victimei, fără a decide asupra modului de administrare şi dreptului de dispoziție asupra bunurilor; b) obligarea de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanță ce ar asigura securitatea victimei, excluzând orice contact vizual cu ea sau cu copiii acesteia; c) interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondentă sau în orice alt mod, cu victima sau cu copiii acesteia, cu alte persoane dependente de ea; d) interzicerea să se apropie de anumite locuri: locul de muncă al victimei, locul de studii al copiilor, alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează; e) obligarea, pînă la soluționarea cazului, de a contribui la întreținerea copiilor pe care îi are în comun cu victima; f) obligarea de a participa la un program special de tratament sau de consiliere, dacă o asemenea acţiune este determinată de instanţa de judecată ca fiind necesară pentru reducerea violenţei sau pentru eliminarea ei; g) limitarea

drepturilor în privinţa bunurilor comune cu victima; h) stabilirea unui regim temporar de vizitare a copiilor săi minori; i) interzicerea de a păstra şi a purta armă. Măsurile de protecție se aplică pe un termen de pînă la 3 luni.

Colegiul judiciar constată că, la data de 02 februarie 2023, Anastasiu Ion a depus cerere (f.d.3-5), potrivit căreia a solicitat emiterea ordonanței de protecție în caz de violență în familie cu obligarea agresorului Anastasiu Nicolae de a părăsi temporar locuința comună și de a sta departe de locuința victimei Anastasiu Ion situată în s. Pașcani, r. Cahul pe perioadă de 3 luni cu aplicarea brățării electronice agresorului și victimei, aplicarea în privința agresorului Anastasiu Nicolae a măsurii de protecție sub forma obligării de a sta departe de locul aflării victimei Anastasiu Ion, la o distanță de 300 metri ce ar asigura securitatea victimei, excluzând orice contact vizual cu ea pe un termen de 3 luni, aplicarea în privința agresorului Anastasiu Nicolae a măsurii de protecție sub forma interzicerii agresorului Anastasiu Nicolae a oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu victima Anastasiu Ion pe un termen de 3 luni.

Circumstanțele de fapt ale cauzei, atestă cu certitudine că Anastasiu Ion, este victimă a agresiunii fizice și psihologice din partea fiului său Anastasiu Nicolae, violență manifestată prin privarea victimei Anastasiu Nicolae, de produse alimentare vitale, prin luarea păsărilor domestice, ce reprezintă sursă de întreţinere, cît și starea tensionată din familie, provocând-ui astfel victimei Anastasiu Ion stări de tensiune şi de suferință psihică și fizică, fapt stabilit prin declarațiile victimei, precum și probele anexate la materialele dosarului.

Soluția instanței de fond privind emiterea unei ordonanțe de protecție a victimei Anastasiu Ion împotriva acțiunilor agresorului Anastasiu Nicolae, se prezintă a fi una rațională și necesară în contextul existenței materialului probator care atestă cu certitudine că Anastasiu Nicolae are un comportament agresiv manifestat prin violență psihologică și materială în familie față de tatăl său Anastasiu Ion. Aceasta rezultă din explicațiile agentului constatator Zglavoci Victor, care a comunicat în prima instanță, că victima Anastasiu Ion a depus o plîngere precum că este traumat psihologic de către fiul său Anastasiu Nicolae și în urma examinării materialelor a constatat că este violență psihologică, respectiv s-a solicitat emiterea unei ordonanțe e protecție. Victima Anastasiu Ion de asemenea a declarat că este agresat în mod verbal de către fiul său Anastasiu Nicole și care îl amenință și cu agresiune fizică, respectiv îi este teamă de agresor, cît și faptul că agresorul îl limitează la folosirea produselor alimentare și serviciilor comunale, locuind împreună, refuză se achite cheltuielile pentru serviciile comunale și produse alimentare, își gătește mâncare separat, victima Anastasiu Nicolae fiind nevoit din pensia sa, care este de 2 000 lei să acopere toate cheltuielile, având sprijin financiar doar din partea fiului Anastasiu Boris, care i mai cumpără și cîte

ceva din produse alimentare. Iar agresorul Anastasiu Nicole a luat și a dus de acasă găinile și curcile, care nu-i aparțineau de fapt.

Potrivit *Caracteristicii eliberate de OSS al SP 5 (Colibași) al IP Cahul*, inspector superior Zglavoci Victor (f.d.9) Anastasiu Nicolae se caracterizează pozitiv.

Raportând normele enunțate la situația din speță, Colegiul judiciar constată că, instanța just a concluzionat faptul că, agresorul Anastasiu Nicolae aplică violență fizică și psihologică și manifestă un comportament indiferent față de soarta victimei Anastasiu Ion și pentru a preîntâmpina pericolul asupra securității, sănătății și bunăstării personale a victimei.

În asemenea circumstanțe sunt neîntemeiate, argumentele expuse în recurs precum că, instanța de judecată nu a ținut cont de argumentele invocate de către agresor Anastasiu Nicolae, așa cum ultimul doar a declarat în mod verbal despre relațiile dintre el și tatăl Anastasiu Ion și fratele Anastasiu Boris, însă nu a prezentat careva probe în acest sens.

Or, potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Respectiv, faptul, că agresorul s-a aflat mult timp peste hotarele țării în Federația Rusă și a investit din banii câștigați în îmbunătățirea condițiilor de trai a casei de locuit din satul *****, în care în prezent locuiește tatăl său Anastasiu Ion, urma să confirme prin probe, însă instanța de recurs constată lipsa acestor probe, fiind doar declarațiile verbale a agresorului, neconfirmate de către ultimul.

Colegiul judiciar respinge ca fiind neîntemeiat argumentul recurentului precum că el a achitat facturile, așa cum potrivit copiilor anexate de pe facturile pentru energia electrică și gaz, acestea sunt întocmite pe numele stăpânului casei Anastasiu Ion, iar careva chitanțe sau probe întru confirmarea faptului, că aceste facturi au fost achitate de către Anastasiu Nicolae, cel din urmă nu a prezentat, instanța de recurs fiind în imposibilitate de a identifica plătitorul real al facturilor. Acel fapt, că recurentul Anastasiu Nicole a prezentat copiile de pe facturile privind plata pentru energia electrică și gaz nu confirmă faptul, că anume el le-a achitat, reieșind din faptul, că pînă la emiterea încheierii recurate Anastasiu Nicolae locuia în casa din satul ***** împreună cu Anastasiu Ion și în mod liber putea lua oricare din factură achitată anterior.

Colegiul judiciar menționează că, la caz, imixtiunea de către autorități în viața privată și viața de familie este necesară în vederea ocrotirii sănătății și drepturilor victimei Anastasiu Ion împotriva violenței în familie manifestate de Anastasiu Nicolae, precum și pentru asigurarea respectării principiilor fundamentale ale legislației referitor la familie în realizarea dreptului lor uman la viață fără violență.

Este menționabil faptul, că victima violenței în familie Anastasiu Ion are o vîrstă înaintată de 83 ani.

De asemenea, CtEDO a accentuat că, în cazurile de violență domestică, drepturile agresorului nu pot să ia locul drepturilor victimei la viață și integritatea fizică și mentală (*hotărârea din 09.06.2009 Opuz c. Turciei*).

Mai mult ca atât, Curtea a relevat că tema violenței în familie nu este o chestiune privată sau de familie, ci o chestiune de interes public, care implică acțiunea eficientă a statului.

Având în vedere cele expuse, Colegiul judiciar consideră că recursul declarat de către *Anastasiu Nicolae*, urmează a fi respins, iar încheierea primei instanțe menținută, ca una motivată și adoptată cu respectarea normelor de drept material și procedural, dezvoltate suficient în încheierea contestată.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor *art.art.424, 426 alin. (3), 427 lit. a), Cod de procedură civilă,* colegiul judiciar –

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către recurentul Anastasiu Nicolae.

Se menține *încheierea Judecătoriei Cahul sediul Central din 03 februarie 2023* prin care a fost admisă cererea înaintată de victima violenței în familie Anastasiu Ion privind aplicarea măsurilor de protecție împotriva acțiunilor agresorului Anastasiu Nicolae.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător **Vitalie Movilă**

Judecătorii **Evghenii Dvurecenschii**

Serghei Pilipenco