

Dosarul Nr. 1-145/19

nr. electronic 1-19040431-21-1-04072019

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

21 decembrie 2022

or.Cimişlia

Judecătoria Cimişlia sediul central

Instanţa compusă din:

Preşedinte de şedinţă, judecătorul :

Veronica Carapirea

Grefier:

Olesea Mutu

Cu participarea:

Procurorului :

Alexandra Borodin, Anatolie Ciuleacu

Avocatului:

Vitali Covaliov

examinînd în şedinţa de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui:

Budei Igor *****, născut la ***** , IDNP ***** , originar și domiciliat în s. ***** , str. ***** , raionul ***** , cetățean al Republicii Moldova, studii superioare , căsătorit, are la întreținere 1 copil minor, angajat în câmpul muncii, supus militar, nu se află la evidență la medicii psihiatru și narcolog, nu deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, pe această cauză nu a fost reținut și nu s-a aflat în stare de arest, fără antecedente penale ;

Termenul de examinare: 04.07.2019- 15.12.2022

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) CP al RM,

A C O N S T A T A T :

Budei Igor *****, exercitând funcția de inspector superior al Plutonului Comrat-Basarabeasca-Ceadîr-Lunga în cadrul Batalionului de patrulare„Sud”, al Inspectoratului Național de patrulare, fiind persoană publică, investită de stat să îndeplinească activități de interes public, acționând conbtrar prvederilor art.22 al.1 lit. a, b,d,f,g, din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008, conform căroră funcționarul public este obligat să respecte Constituția republicii Moldova, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile ctățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate ,obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte ormele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamebntul intern; contrar prevederilor art.4 al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr.320 din 27.12.2012, potrivit căreia activitatea Poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, n interesul persoanei, al comunității și în spiritul instituțiilor

statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute de Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, controlului ierarhic permanent, răspunderii personale și profesionalismului; art.25 al.1 al aceleiași Legi, potrivit căruia polițistul își exercită atribuțiile și îndeplinește obligațiile, care îi revin potrivit legii, în limitele competenței și conform funcției deținute, precum și contrar prevederilor art.26 al.1 lit.b,c,d,h al Legii menționate, potrivit căruia polițistul are obligația să desfășoare activitatea profesională exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat:

- să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției;

- să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute ;

- să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, inițiativă și perseverență, obiectivitate și imparțialitate;

- să perfecționeze în permanență nivelul său de pregătire profesională, cunoscând totodată că atribuțiile de serviciu ale polițistului sânt specificate în actele normative departamentale și în fișa postului, aprobate în modul stabilit;

fiind cunoscut cu faptul că, potrivit prevederilor pct.7 al.1,8 din Codul de etică și deontologic al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.629 din 08.08.2017, conform căruia Funcționarul public cu statut special este obligat să execute strict și corect prevederile actelor normative și să respecte principiile, normele și regulile activității profesionale, prin încălcarea prevederilor art.400, art.442,443 CC, fiind obligat să înregistreze și să întocmească proces-verbal cu privire la contravenție pentru încălcările regulilor de circulație rutieră depistate în conducerea motoretei de către numitul Voina Pavel, în calitate de autor al infracțiunii a comis coruperea pasivă, adică pretinderea unor bunuri ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini sau nu acțiuni ce intră în atribuțiile de serviciu și contrar acestora, în următoarele circumstanțe:

La data de 20 noiembrie 2018 aproximativ pe la orele 11:10 min., aflându-se în s.*****, raionul Basarabeasca, după stoparea numitului Voina Pavel ***** , care onducea

motoreta de modelul „Honda ”, fiindu-iolicitate actele la control, constatând faptul că ultimul conducea mijlocul de tansport fără casca de protecție, aftfel fiind pasibil pentru sancționare în baza art.325 al.1 CC, urmărind scopul de a primi bani ce nu i se cuvin , în continuarea intențiilor sale infracționale, în scopul îndeplinirii unor acțiuni contrar obligațiunilor sale de serviciu exprimate prin neântocmirea procesului verbal cu privire la contravenție în baza art.235 al.1 Cod Contravențional cu stabilirea unei sancțiuni cu amendă, pentru „ Încălcarea regulilor de folosire a căștii de protecție a motociclistului ”, a pretins de la Voina Pavel, bani pentru sine, în sumă totală de 200 (două) sute lei BNM, iar totodată i-a reținut telefonul mobil de model„Mia2” precumși actul care confirmă caracteristicile motoretei de model„Honda ”, în scopul garantării revenirii cet. VoinaPavel, pentru aducerea și transmiterea sumei de bani pretinsă, iar transmierea nu s-a realizat deoarece părțile nu s-au mai întâlnit în ziua respectivă, astfel că în continuare începând cu data de 20.11.2018 până la 14.02.2019 a pretins de la cet.Voina Poavel, suma de bani pentru sine în mărime de 200 (două sute) lei BNM, pentru neântocmirea procesului-verbal cu privire la contravenția constatată în baza art.325 al.1 Cod Contravențional și pentru a-i înapoia actul care confirmă caracteristiciule motoretei de model „Honda ” deținută de cet. Voina Pavel.

Audiind martorii, inculpatul, studiind materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția inculpatului a fost dovedită totalmente.

Potrivit art.19 al.1,3 CPP (1) Orice persoană are dreptul la examinarea și soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care va acționa în conformitate cu prezentul cod. (3) Organul de urmărire penală are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția bănuitului, învinuitului, inculpatului, cât și cele care îl dezvinovățesc, precum și circumstanțele care îi atenuază sau agravează răspunderea.

Conform art.8 al.1,2 CPP, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atîta timp cît vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărîre judecătorească de condamnare definitivă. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea

infrațiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Potrivit art.6 al.1 ,2 CEDO , orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public etc.

Potrivit prevederilor art. 93 al.1 CPP, probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infrațiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Conform art. 101 al.1,4 CPP ,(1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. (4) Instanța pune la baza hotărîrii sale numai acele probe la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

Potrivit art.27 CPP, (1) Judecătorul și persoana care efectuează urmărirea penală apreciază probele în conformitate cu propria lor convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate.(2) Nici o probă nu are putere probantă dinainte stabilită.

În ședința de judecată martorul Voina Pavel, instanței de judecată a declarat, că în toamna anului 2018, dfata și luna nu-și amintește, el se deplasa cu o motoretă îbn s. ***** raionul Basarabeasca. Pe drum în urma sa se deplasa un automobil al poliției, care l-au stopat. El s-a oprit, din mașină au ieșit 2 bărbați în uniformă, care l-au întrebat de ce nu are lumină motoreta, nu are număr, la care el le-a răspuns că nu demult a procurat această motoretă. Persoana care la- stopat, i-a spus că dacă vrea să fie totul bine să le dea 2000 lei, dar dacă nu are așa sumă să le dea 1000 lei. El le-a răspuns că nu are așa sumă, ei l-au întrebat ce sumă de bani are, el le-a răspuns că are 200 lei. Ei i-au cerut telefonul, telefonul el i l-a dat lui Budei Igor, care se prezentase cum îl cheamă. Odată cu telefonul el a transmis și un document de la motoretă și un talon, unde era indicat denumirea motoretei, numărul, pe numele cui este motoreta.El i-a spus să plece acasă să ia banii și să-i aducă, că ei vor fi lângă magazinul ce-i aparține lui Petru Renița. El a plecat acasă după bani și când s-a reântors ei deja nu mai erau. A așteptat circa o oră în

locul unde a fost stopat, Petru Renița a văzut totul și a propus să se adreseze organelor de drept, el a zis că nu trebuie și a plecat acasă. Însă până a veni angajații CNA el deja era de acord să înainteze cererea privind estorcarea banilor. Când a ajuns acasă, telefonul lui deja era la bunelul său, care i l-a transmis, iar peste puțin timp au venit personale care se ocupă cu chestiuni privitor la mită și a discutat cu ei și a conlucrat cu ei. Iar privitor la documentele pe motoretă nu i-au fost restituite nici lui și nici bunelului. Apoi l-a apelat pe Budei Igor de câte-va ori privitor la actele de pe motoretă , însă el l-a întrebat de bani, a fost și la IP din Comrat să-l caute pe Budei Igor, însă ultimul nu se afla pe loc. Toate acțiunile și convorbirile au fost înregistrate, deoarece el a fost echipat cu tehnică specială.

Martorul Capsamun Ivan ,instanței de judecată a declarat, că în luna ianuarie 2019 până la prânz a intrat în biroul de serviciu amplasat în or. Comrat, str. *****un tânăr scund, care vorbea în română și avea o vorbă neclară. La acel timp el deținea funcția de șef de echită, iar Budei Igor era subalternul său. Tânărul întrebat unde este Budei Igor, el i-a răspuns că ultimul nu este în acea zi, el însă insista să afle unde este Budei, a pus mâna în buzunar și a zis „200 lei”.De la el se simțea miros specific de alcool, el a concretizat de la tânăr de unde a venit cu ce a venit, ultimul a spus că a venit cu autobusul. El l-a alungat din birou și i-a spus să vină când se va trezi. Peste 2-3 săptămâni, într-o zi de joi, când se îndrepta spre biroul său l-a văzut iarăși pe acel tânăr , care se îndrepta spre el și spunea Budei. El nu a încercat să afle de la Budei motivul prezentării tânărului la oficiu, deoarece nu era clară întrebarea. Ulterior a aflat de la angajații CNA, că în schimbul a 200 lei ,Budei Igor trebuia să elibereze acelui tânăr niște acte. La ei în oficiu nu se achită bani pentru care-va acțiuni. A mai menționează, că susține declarațiile date la urmărirea penală.

Martorul Cazacu Ion, instanței de judecată a declarat, că Voina Pavel este nepotul său. NU ține minte, data, luna, anul , însă a fost cu câți-va ani în urmă, vara pe la prânz. La el a venit acasă 2 persoane îmbrăcate în uniformă de polițist și l-au întrebat dacă nepotul lui Voina Pavel este acasă. El le-a răspuns că nepotul e la lucru, l-au întrebat dacă se întoarce degrabă, el le-a răspuns că nu cunoaște și ei au spus că îi dă telefonul lui Voina Pavel. După ce i-au dat telefonul, ultimii au plecat. Voina Pavel stă mai mult cu ei, adică la buneii. El a vorbit doar cu o persoană îmbrăcată în uniformă, care vorbea în română. El nu i-a întrebat pe ai de unde a ajuns telefonul lui Voina Pavel la ei și nici ei

nu i-au comunicat. Peste ceva timp a venit acasă și nepotul Voina Pavel cu un scuter. L-a întrebat de unde l-a luat, el i-a răspuns că i l-a dat o persoană. Când el i-a reântors telefonul nepotului, el nu l-a întrebat nimic și nici Voina Pavel nu i-a povestit nimic. Când a fost audiat i s-a arătat 3 fotografii și nu ține minte dacă a recunoscut pe cineva, însă la momentul acela ținea minte bine, acum nu-și mai amintește toate evenimentele.

Martorul Drangă Ioana, instanței de judecată a declarat, că în vara anului 2019, precis nu poate spune, pe la prânz ea discuta pe telefon cu Voina Pavel, care se deplasa cu motoreta pe strada centrală din s.***** r-nul Basarabeasca. Voina Pavel i-a spus că el s-a întâlnit cu niște persoane și s-a întrerupt apelul. După aceea peste circa 30 min. a fost telefonată de acele persoane cu care s-a întâlnit Voina Pavel și i-au spus că au găsit telefonul și să le spună adresa unde trăiește Voina Pavel ca să –l ducă, au întrebat-o cine este ea, le-a răspuns că este o cunoscută de a lui Voina Pavel. Apoi ea i-a telefonat și i-a întrebat unde se află Voina Pavel, ei i-au răspuns că nu cunosc unde se află el. A mai declarat că persoana cu care a discutat la telefon s-a prezentat cu prenumele Ion, așa a memorizat ea și s-a prezentat că este angajat al poliției, i s-a mai spus că Voina Pavel când mergea pe drum nu s-a comportat frumos, ei au vrut să-l aresteze că nu s-a comportat frumos cu ei. Ea le-a explicat cum să ajungă la domiciliul bunicilor lui Voina Pavel, care locuiește la bunici. Ulterior ea l-a telefonat pe Voina Pavel, care i-a comunicat, că în timp ce mergea pe drum și comunica cu ea le telefon a fost oprit de polițiști, care au cerut de la el 2000 lei, pentru că el consumase băuturi alcoolice, iar apoi au cerut de la el suma de 200 lei. Nu cunoaște dacă Voina Pavel a transmis banii polițistului. De la polițiști a înțeles, că au reținut telefonul ca să-l găsească pe Voina Pavel ca să se clarifice cu el.

Martorul Topal Andrei, instanței de judecată a declarat, că el este coleg cu Budei Igor. În anul 2018, spre finele anului, data și luna nu-și amintește, el s-a aflat la serviciu potrivit orarului de lucru, împreună cu comandantul deviziei Budei Igor, în raza de activitate a r-lui Basarabeasca. În timp ce patrulau prin s.***** ei au stopat diverse mijloace de transport, care au admis diferite încălcări ale circulației rutiere, petreceau diferite discuții cu șoferii, le explicau despre încălcările comise, pedepsele prevăzute de lege și anume mărimea amenziilor, punctele de penalizare. Nici un fel de discuții despre mijloace bănești cu șoferii nu au discutat, nici el și nici colegul său Budei Igor și nici nu a pțins nimic de la șoferi. În acea zi a fost stopat un mijloc de transport o motoretă, care

era condus de un tânăr care avea dereglări de vorbire. Nu au înțeles de ce ultimul avea dereglări în vorbire, din motivul că a fost stopat, era speriat sau din altă cauză. Colegul său Budei Igor, care posedă limba de stat l-a întrebat unde el merge și a încercat să-l liniștească, afară era un timp ploios și posomorât. Șoferul nu se putea iniși și nu putea lămuri clar de unde, cât și în ce direcție se deplasează. Șoferul s-a urcat în automobil și a explicat că motoreta a luat-o de acasă și de deplasa, dar unde el nu-și amintea. Colegul său l-a rugat să prezinte care-va acte, șoferul i-a transmis un fail în care erau diferite acte, bonuri de plată și încă ceva ce nu era legat de unitatea de transport. Tot colegul său l-a întrebat pe șofer dacă se simte bine, apoi i-a explicat despre încălcările comise de el și cuantumul amenzii pentru asemenea încălcări, deoarece scopul lor este nu numai de a pedepsi pentru încălcări, dar și pentru prântâmpinarea acestor încălcări. După care au plecat să patrueze mai departe. Nu-și amintește cum îl chema pe șofer și nici cum arată, deoarece în acea zi au stopat mai multe mijloace de transport, dar și a trecut mult timp de atunci. Au fost și cazuri când șoferii uitau telefonul, acte în mașina de serviciu și ei le întorceau șoferilor, în cazul concret nu-și aduce aminte dacă șoferul și-a uitat telefonul în mașină și dacă ei au fost la domiciliul lui să-l restituie. A mai menționat că dese ori se adresează șoferi după ajutor, cu diferite întrebări și consultații. A mai adăugat, că la volanul mijlocului de transport de serviciu se afla Budei Igor, care a stopat mijlocul de transport motoreta, care a fost motivul nu-și amintește și dacă conducătorul motoretei a comis care-va încălcări a regulilor de circulație. Nu ținde minte dacă conducătorul mijlocului de transport avea cască de protecție, dacă au fost întocmite în privința ultimului care-va acte procesuale în privința acestuia. Budei Igor a discutat cu șoferul și el a identificat personalitatea acestuia

Inculpatul **Budei Igor**, instanței de judecată a declarat, că la data de 18.11.2018 el activând în calitate de comandant de grupă a serviciului de patrulare cu mijlocul de transport cu dotare, în cumul cu colegul său Topal Andrei patrulau prin localitatea *****, r-nul Basarabeasca. De către el a fost stopat cu ajutorul semnalelor sonore și luminescente un mijloc de transport, motoretă, care se deplasa pe traseul R-3 la intrare în localitatea *****, r-nul Basarabeasca. Motivul stopării motoretei a fost, că conducătorul mijlocului de transport nu avea cască de protecție. După parcare automobilului cu dotare s-a apropiat de motoretă, s-a prezentat și de la conducător a cerut actele de identitate a conducătorului și a motoretei. Ultimul a comunicat că nu le

are, a coborât de pe motoretă, a deschis scaunul și a scos un fail cu niște acte, care nu avau nici o tangență cu identitatea conducătorului și nici a motoretei. Afară era un timp ploios, bureza și ca să nu fie plouați i-a propus șoferului să urce în automobilul de serviciu. L-a întrebat cum îl cheamă, a spus că îl cheamă Pavel, i-a explicat ce fel de încăcări a admis, l-a întrebat dacă dispune de buletin de identitate, el a răspuns că are 17 ani și are buletin de identitate. El avea dereglări în vorbire, el îl calma să stea liniștit, că ei nu-i vor face nimic. L-a întrebat dacă poate cine-va să aducă buletinul de identitate, el a răspuns că nu, deoarece părinții sunt divorțați, mama lui este peste hotare, dar despre tatăl său nu știe nimic. Ducând convorbiri cu el i-a propus ajutor, că în caz că va avea nevoie de ajutor la înregistrarea mijlocului de transport, să se prezinte la centrele multifuncționale sau la IP, unde i se va explica ce să facă, sau chiar el personal îi va explica unde să se adreseze. I-a spus să plece direct acasă, deoarece ploua și să nu se îmbolnăvească. I-a explicat conducătorului că poliția nu numai aplică pedespe da și de prevenire a contravențiilor printre care comise și de el și prevenindu-l l-au trimis acasă. După care s-au pornit la patrulare mai departe. Prin oglinda retrovizorie a văzut cu el împingea motoreta pe partea dreaptă a traseului. Patrulând prin s.***** , peste ceva timp au observat că pe bancheta din spate a mijlocului de transport de serviciu un telefon mobil. A luat telefonul în mână și și-a pus întrebarea al cui este telefonul, apoi și-a dat seama că este a conducătorului pe nume Pavel. S-au reântors la locul stopării motoretei, dar acolo nu era nimeni. Între timp a cules un număr de telefon, a răspuns o domnișoară, el s-a prezentat și că este de la poliție și a întrebat dacă îl cunoaște pe Pavel. Ea a răspuns că îl cunoaște și a rugat să-i spună unde locuiește. Ea a întrebat ce s-a întâmplat și el i-a răspuns că el a uitat telefonul la ei în mașina de serviciu și i-a explicat cum să ajungă la el acasă. Ajungând la poarta casei cu ajutorul sistemului sonor al mijlocului de transport a chemat și a ieșit un bunel, la care s-a prezentat și l-a întrebat dacă îl cunoaște pe Pavel și a observat că în ograda casei este parcată motoreta. El a comunicat, că este bunelul lui Pavel, care este un băiat neascultător. I-a înmânat bunelului telefonul mobil și i-a spus să-l transmită lui Pavel, deoarece Pavel nu era acasă și bunelul și-a luat responsabilitatea de ai- transmite telefonul și ai au plecat la patrulare. Menționează, că în timpul discuțiilor cu Pavel, cae-va sume bănești el personal, cât și colegul lui nu a cerut și nici nu a fost vorba de bani. El i-a explicat sancțiunea pentru încălcarea comisă, câte unități convenționale și puncte de penalizare,

că o unitate convențională constituie 50 lei. El a dus dicuții de prevenire și contracarare a contravențiilor, care este o prioritate a poliției naționale. Ulterior Pavel s-a adresat la el de 4 ori după ajutor, fără a prezenta vre-un act și el l-a întrebat dacă a adus ceva acte. Nu a întocmit un proces verbal cu privire la contravenție, deoarece s-a condus de prioritățile poliției de prevenire, a stabilit identitatea persoanei și faptul că ultimul avea 17 ani și nu are părinți și de el a fost luată decizia să-l prevină, deoarece i-a fost milă de el. Când a fost stopată motoreta, el i-a dat numărul de telefon al său, în caz de va avea nevoie de ajutor și în acea zi nu s-au mai întâlnit să se întâlnească. A mai vorbit pe telefon cu Pavel, dar ultimul niciodată nu a solicitat de la el care-va acte pe motocicletă și nici sume bănești. Consideră că nu este vinovat de cele încriminate și solicită, achitarea sa.

Vina inculpatului este stabilită inclusiv și din următoarele probe administrate în cadrul cercetării judecătorești și anume de:

- Volumul: I
- ordonanță privind începerea urmăririi penale (f.d.1),
 - comunicare orivind începerea urmăririi penale (f.d.2),
 - ordonanță privind stabilirea termenului de urmărire penală (f.d.4),
 - proces verbal de primire a plângerii de la cet.Voina Pavel(f.d.9),
 - proces verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie (f.d.12,13,18),
 - proces verbal privind înzestrarea cu tehnică specială (f.d.72),
 - proces verbal de predare-primire (f.d.73),
 - proces verbal privind interceptarea convorbirilor și imaginilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice și stenograma (f.d.74, 75-77),
 - proces verbal de examinare a obiectului și planșa fotografică (f.d.124,125),
 - ordonanță privind controlul transmiterii banilor sau altor valori materiale extorcate (f.d.131 -1320,
 - proces verbal privind examinarea bancnotelor și planșa ilustrativă (f.d.138,139),
 - proces verbal privind înzestrarea cu tehnică specială (f.d.140),
 - proces verbal de predare- primire (f.d.141),
 - proces verbal privind interceptarea convorbirilor și imaginilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice și stenograma (f.d.142,143),

- ordonanța de ridicare (f.d.144,149),
- proces-verba de ridicare (f.d.145,150),
- ordonanță de recunoaștere în xcalitate de bănuir (f.d.226),
- proces verbal de punere sub învinuire (f.d.231) ,

VOLUMUL II

- Proces verbal privind examinarea bancnotelor (f.d.24),
- Proces verbal privind înzestrarea cu tehnică specială (f.d.25,31),
- Proces verbal de predare-primire (f.d.26,32),
- Proces verbal privind interceptarea convorbirilor și imaginilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice și stenograma (f.d.27,28),
- Proces verbal privind examinarea bancnotelor (f.d.30),
- Proces verbal privind interceptarea convorbirilor și imaginilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice și stenograma (f.d.33,34),
- Proces verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilorși stenogramele (f.d.58-59,60,61),
- Proces verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilorși stenogramele și stenogramele (f.d.62-63,64-65-92),
- Ordonanță privind aprecierea pertinentei (f.d.93-97
- Ordonanță de ridicare (f.d.116,118),
- Proces verbal de ridicare(f.d.117,119),
- Ordonanță de recunoaștere ca corp delict (f.d.120),
- Ordonanță de recunoaștere drept corp delict și de atașare la procesul verbal (f.d.127,128,129,130,141,142,170),
- Proces verbal de examinare a obiectului (f.d.168-169),
- Ordonanță de punere sub învinuire (f.d.185-186),

Cât și de alte materiale ale cauzei.

Vina inculpatului **Budei Igor** *****, mai este dovedită și de declarațiile martorilor audiați în cadrul ședinței de judecată, care demonstrează cert vinovăția inculpatului și anume:

Prin declarațiile martorului Voina Pavel, care instanței de judecată a declarat, că în toamna anului 2018, data și luna nu-și amintește, el se deplasa cu o motoretă în s. ***** raionul Basarabeasca. Pe drum în urma sa se deplasa un automobil al poliției, care

l-au stopat. El s-a oprit, din mașină au ieșit 2 bărbați în uniformă, care l-au întrebat de ce nu are lumină motoreta, nu are număr, la care el le-a răspuns că nu demult a procurat această motoretă. Persoana care l-a stopat, i-a spus că dacă vrea să fie totul bine să le dea 2000 lei, dar dacă nu are așa sumă să le dea 1000 lei. El le-a răspuns că nu are așa sumă, ei l-au întrebat ce sumă de bani are, el le-a răspuns că are 200 lei. Ei i-au cerut telefonul, telefonul el i l-a dat lui Budei Igor, care se prezentase cum îl cheamă. Odată cu telefonul el a transmis și un document de la motoretă și un talon, unde era indicat denumirea motoretei, numărul, pe numele cui este motoreta. El i-a spus să plece acasă să ia banii și să-i aducă, că ei vor fi lângă magazinul ce-i aparține lui Petru Renița. El a plecat acasă după bani și când s-a reântors ei deja nu mai erau. A așteptat circa o oră în locul unde a fost stopat, Petru Renița a văzut totul și a propus să se adreseze organelor de drept, el a zis că nu trebuie și a plecat acasă. Însă până a veni angajații CNA el deja era de acord să înainteze cererea privind estorcarea banilor. Când a ajuns acasă, telefonul lui deja era la buneul său, care i l-a transmis, iar peste puțin timp au venit personale care se ocupă cu chestiuni privitor la mită și a discutat cu ei și a conlucrat cu ei. Iar privitor la documentele pe motoretă nu i-au fost restituite nici lui și nici bunelului. Apoi l-a apelat pe Budei Igor de câte-va ori privitor la actele de pe motoretă , însă el l-a întrebat de bani, a fost și la IP din Comrat să-l caute pe Budei Igor, însă ultimul nu se afla pe loc. Toate acțiunile și convorbirile au fost înregistrate, deoarece el a fost echipat cu tehnică specială.

Prin declarațiile martorului Capsamun Ivan , care instanței de judecată a declarat, că în luna ianuarie 2019 până la prânz a intrat în biroul de serviciu amplasat în or. Comrat, str. *****un tânăr scund, care vorbea în română și avea o vorbă neclară. La acel timp el deținea funcția de șef de echită, iar Budei Igor era subalternul său. Tânărula întrebat unde este Budei Igor, el i-a răspuns că ultimul nu este în acea zi, el însă insista să afle unde este Budei, a pus mâna în buzunar și a zis „200 lei”. De la el se simțea miros specific de alcool, el a concretizat de la tânăr de unde a venit cu ce a venit, ultimul a spus că a venit cu autobusul. El l-a alungat din birou și i-a spus să vină când se va trezi. Peste 2-3 săptămâni, într-o zi de joi, când se îndrepta spre biroul său l-a văzut iarăși pe acel tânăr , care se îndrepta spre el și spunea Budei. El nu a încercat să afle de la Budei motivul prezentării tânărului la oficiu, deoarece nu era clară întrebarea. Ulterior a aflat de la angajații CNA, că în schimbul a 200 lei ,Budei Igor trebuia să elibereze acelui tânăr

niște acte. La ei în oficiu nu se achită bani pentru care-va acțiuni. A mai menționează, că susține declarațiile date la urmărirea penală.

Prin declarațiile martorului Cazacu Ion, care instanței de judecată a declarat, că Voina Pavel este nepotul său. NU ține minte, data, luna, anul, însă a fost cu câți-va ani în urmă, vara pe la prânz. La el a venit acasă 2 persoane îmbrăcate în uniformă de polițist și l-au întrebat dacă nepotul lui Voina Pavel este acasă. El le-a răspuns că nepotul e la lucru, l-au întrebat dacă se întoarce degrabă, el le-a răspuns că nu cunoaște și ei au spus că îi dă telefonul lui Voina Pavel. După ce i-au dat telefonul, ultimii au plecat. Voina Pavel stă mai mult cu ei, adică la bune. El a vorbit doar cu o persoană îmbrăcată în uniformă, care vorbea în română. El nu i-a întrebat pe ai de unde a ajuns telefonul lui Voina Pavel la ei și nici ei nu i-au comunicat. Peste ceva timp a venit acasă și nepotul Voina Pavel cu un scuter. L-a întrebat de unde l-a luat, el i-a răspuns că i l-a dat o persoană. Când el i-a reântors telefonul nepotului, el nu l-a întrebat nimic și nici Voina Pavel nu i-a povestit nimic. Când a fost audiat i s-a arătat 3 fotografii și nu ține minte dacă a recunoscut pe cineva, însă la momentul acela ținea minte bine, acum nu-și mai amintește toate evenimentele.

Prin declarațiile martorului Drangă Ioana, care instanței de judecată a declarat, că în vara anului 2019, precis nu poate spune, pe la prânz ea discuta pe telefon cu Voina Pavel, care se deplasa cu motoreta pe strada centrală din s.***** r-nul Basarabeasca. Voina Pavel i-a spus că el s-a întâlnit cu niște persoane și s-a întrerupt apelul. După aceea peste circa 30 min. a fost telefonată de acele persoane cu care s-a întâlnit Voina Pavel și i-au spus că au găsit telefonul și să le spună adresa unde trăiește Voina Pavel ca să –l ducă, au întrebat-o cine este ea, le-a răspuns că este o cunoscută de a lui Voina Pavel. Apoi ea i-a telefonat și i-a întrebat unde se află Voina Pavel, ei i-au răspuns că nu cunosc unde se află el. A mai declarat că persoana cu care a discutat la telefon s-a prezentat cu prenumele Ion, așa a memorizat ea și s-a prezentat că este angajat al poliției, i s-a mai spus că Voina Pavel când mergea pe drum nu s-a comportat frumos, ei au vrut să-l aresteze că nu s-a comportat frumos cu ei. Ea le-a explicat cum să ajungă la domiciliul bunicilor lui Voina Pavel, care locuiește la bunici. Ulterior ea l-a telefonat pe Voina Pavel, care i-a comunicat, că în timp ce mergea pe drum și comunica cu ea telefonul a fost oprit de polițiști, care au cerut de la el 2000 lei, pentru că el consumase băuturi alcoolice, iar apoi au cerut de la el suma de 200 lei. Nu cunoaște dacă Voina

Pavel a transmis banii polițistului. De la polițiști a înțeles, că au reținut telefonul ca să-l găsească pe Voina Pavel ca să se clarifice cu el.

Vina acestuia mai este dovedită și de probele materiale anexate la materialele cauzei și anume de interceptările audio, cât și interceptările audio-video care se conțin pe suport electronic, cercetate în cadrul ședinței de judecată.

Potrivit art. 101 alin. (1)-(3) Codul de procedură penală: „Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

Instanța subliniază că potrivit doctrinei penale – coruperea pasivă constituie fapta săvârșită de către o persoană cu funcții de răspundere încadrată în aparatul de stat, care fie că pretinde, primește direct sau indirect oferte, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, fie că acceptă servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin pentru a îndeplini sau a nu îndeplini, a se abține, a întârzia ori a grăbi o acțiune contrar obligațiilor de serviciu prin utilizarea autorității sale, precum și pentru a obține de la alte autorități în favoarea sa ori a altor persoane distincții, funcții, piețe de desfacere sau decizii favorabile.

Obiectul infracțiunii de corupere pasivă îl constituie relațiile sociale referitoare la activitatea de serviciu.

La caz, activitatea persoanei cu funcții de răspundere și anume a inculpatului **Budei Igor** trebuie să fie transparentă, echitabilă, imparțială și să respecte interesul general al societății.

Obiectul material poate fi exprimat printr-un bun primit de făptuitor sau prin acordarea unui serviciu, a unor foloase, privilegii, avantaje ce nu i se cuvin persoanei cu funcții de răspundere.

Corespunzător, în speță, inculpatul **Budei Igor** ***** exercitând funcția de inspector superior al Plutonului Comrat-Basarabeasca-Ceadâr-Lunga în cadrul Batalionului de patrulare „Sud”, al Inspectoratului Național de patrulare, fiind persoană publică, investită de stat să îndeplinească activități de interes public, acționând conbtrar prvederilor art.22 al.1 lit. a, b,d,f,g, din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008, conform căroră funcționarul public este obligat să respecte Constituția republicii Moldova, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate

,obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte ormele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern; contrar prevederilor art.4 al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr.320 din 27.12.2012, potrivit căreia activitatea Poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în spiritul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute de Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale,, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, controlului ierarhic permanent, răspunderii personale și profesionalismului; art.25 al.1 al aceleiași Legi, potrivit căreia polițistul își exercită atribuțiile și îndeplinește obligațiile, care îi revin potrivit legii, în limitele competenței și conform funcției deținute, precum și contrar prevederilor art.26 al.1 lit.b,c,d,h al Legii menționate, potrivit căreia polițistul are obligația să desfășoare activitatea profesională exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat:

- să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției;

- să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute ;

- să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, inițiativă și perseverență, obiectivitate și imparțialitate;

- să perfecționeze în permanență nivelul său de pregătire profesională, cunoscând totodată că atribuțiile de serviciu ale polițistului sânt specificate în actele normative departamentale și în fișa postului, aprobate în modul stabilit;fiind cunoscut cu faptul că, potrivit prevederilor pct.7 al.1,8 din Codul de etică și deontologic al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.629 din 08.08.2017, conform căreia Funcționarul public cu statut special este obligat să execute strict și corect prevederile actelor normative și să respecte principiile, normele și regulile activității profesionale, prin încălcarea prevederilor art.400, art.442,443 CC, fiind obligat să înregistreze și să întocmească proces-verbal cu privire la contravenție pentru încălcările regulilor de circulație rutieră depistate în conducerea motoretei de către numitul Voina Pavel, în calitate de autor al

infrațiunii a comis coruperea pasivă, adică pretinderea unor bunuri ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini sau nu acțiuni ce intră în atribuțiile de serviciu și contrar acestora, în următoarele circumstanțe:

La data de 20 noiembrie 2018 aproximativ pe la orele 11:10 min., aflându-se în s.*****, raionul Basarabeasca, după stoparea numitului Voina Pavel *****, care onducea motoreta de modelul „Honda”, fiindu-iolicitate actele la control, constatând faptul că ultimul conducea mijlocul de tansport fără casca de protecție, aftfel fiind pasibil pentru sancționare în baza art.325 al.1 CC, urmărind scopul de a primi bani ce nu i se cuvin, în continuarea intențiilor sale infraționale, în scopul îndeplinirii unor acțiuni contrar obligațiunilor sale de serviciu exprimate prin neântocmirea procesului verbal cu privire la contravenție în baza art.235 al.1 Cod Contravențional cu stabilirea unei sancțiuni cu amendă, pentru „Încălcarea regulilor de folosire a căștii de protecție a motociclistului”, a pretins de la Voina Pavel, bani pentru sine, în sumă totală de 200 (două) sute lei BNM, iar totodată i-a reținut telefonul mobil de model„Mia2” precumși actul care confirmă caracteristicile motoretei de model„Honda”, în scopul garantării revenirii cet. VoinaPavel, pentru aducerea și transmiterea sumei de bani pretinsă, iar transmierea nu s-a realizat deoarece părțile nu s-au mai întâlnit în ziua respectivă, astfel că în continuare începând cu data de 20.11.2018 până la 14.02.2019 a pretins de la cet.Voina Poavel, suma de bani pentru sine în mărime de 200 (două sute) lei BNM, pentru neântocmirea procesului-verbal cu privire la contravenția constatată în baza art.325 al.1 Cod Contravențional și pentru a-i înapoia actul care confirmă caracteristiciile motoretei de model „Honda” deținută de cet. Voina Pavel.

Acțiunea poate fi exprimată prin pretinderea sau primirea de bani, foloase ori acceptarea de promisiuni care asigură astfel de foloase, contrar atribuțiilor sale.

Inacțiunea constă în nerespingerea de către făptuitor a atribuțiilor sale. Nu este necesar ca pretenția formulată de făptuitor să fie satisfăcută, a primi ceva înseamnă a accepta, a prelua, a lua ceva în posesie, a accepta o promisiune înseamnă a exprima acordul cu privire la promisiune.

Este necesar ca actul de îndeplinire sau neîndeplinire al funcționarului **Budei Igor** ***** pentru care pretinde, primește bani sau foloase să facă parte din sfera atribuțiilor de serviciu ale acestuia, corespunzător dânsul activând în cadrul Inspectoratului Național de Patrulare.

Acțiunile sau inacțiunile persoanei cu funcții de răspundere și a anume a lui **Budei Igor *******, exprimate prin pretindere sau primire de la autorități a diverselor distincții, funcții, piețe de desfacere sau orice altă decizie favorabilă determinată de îndeplinirea ori neîndeplinirea, întârzierea sau grăbirea atribuțiilor de serviciu, contrar acestora, în folos propriu sau al altor persoane, cad sub incidența prevederilor art. 324 Cod penal – corespunzător, instanța conchide că organul de urmărire penală a încadrat corect juridic fapta infracțională de care este învinuit inculpatul **Budei Igor *******.

Instanța de judecată constată că inculpatul **Budei Igor ******* este subiect al infracțiunii, având în vedere că subiect al infracțiunii de corupere pasivă poate fi numai persoana care cade sub incidența prevederilor art.123 Cod penal – Persoane cu funcții de răspundere sunt deputații, membrii guvernului, consilierii, judecătorii, procurorii și adjuncții acestora, ofițerii de urmărire penală, executorii judecătorești, colaboratorii organelor de poliție și ai serviciului de informație și securitate, colaboratorii diferitelor inspecții de stat sau de supraveghere (inspecția fiscală, garda forestieră, serviciul protecției muncii etc.).

Audiind participanții la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că în ședință de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăția inculpatului de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod penal „*corupere pasivă, adică fapta persoanei publice care pretinde bani, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile sale de serviciu și contrar acesteia, aceleași acțiuni săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale*”.

Potrivit art.53 lit.g CP al RM, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componente de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile: g) prescripției de tragere la răspundere penală .

Conform prevederilor art.60 al.1,2 CP, (1) Persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare; b) 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave;c) 15 ani de la săvârșirea unei infracțiuni grave;d) 20 de ani de la săvârșirea unei infracțiuni deosebit de grave;e) 25 de ani de la săvârșirea unei infracțiuni excepțional de

grave.(2) Prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii instanței de judecată.

Art.324 al.4 CP, la data comiterii infracțiunii prevedea în calitate de pedeapsă-amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.

Infracțiunea de comiterea căreia este învinuit **Budei Igor ******* cade sub incidența prevederilor art.16 al.2 CP RM, adică este o infracțiune ușoară ,prevăzută de capitolul XVII al Părții speciale a CP RM.

Conform art.384 al.1-3 CPP al RM,(1) instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.(2) Sentința se adoptă în numele legii. (3) Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Potrivit prevederilor art.332 al1 CPP al RM,(1) în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct. 5)–9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Conform art.391 al.1 p.6 CPP;(1) Sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă:(6) există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

Potrivit speței se constată că infracțiunea pe care a comis-o inculpatul **Budei Igor ******* se referă la categoria celor ușoare și din ziua comiterii infracțiunii și pînă la emiterea sentinței , chiar și luînd în calcul termenului suspendării de drept a cauzelor aflate pe rol pe termenul stării de urgență instituite de Comisia Excepțională a Republicii Moldova au expirat termenii de prescripție de tragere la răspundere penală prevăzuți la art.60 lit.a CP și în legătură cu acest fapt instanța ajunge la concluzia de a înceta cauza penală despre acuzarea cet. **Budei Igor ******* pe art. 324 al.4 CP RM .

Potrivit prevederilor art .227 al.1,2 p.5 CPP, (1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 5) cheltuielile în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Iar art. 229 al.1,2 CPP se indică, că (1) Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.(2) Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare.

Potrivit notei informative anexată la cauza penală , din bugetul statului au fost suportate cheltuieli judiciare în sumă totală de 5285,7 lei pentru hîrtie ,lucrul și salariul procurorului .

Cheltuielile respective se atribuie la cheltuielile exclusive ale statului , care în atribuțiile sale intră asigurarea materială a instituțiilor statului în activitatea sa.

În legătură cu acest fapt instanța de judecată trece aceste cheltuieli în contul statului.

Corpul delict:

Pachetul nr. 1 „,banii” care conține bani în sumă de 200 lei MDL cu componența din următoarele bancnote: una bancnotă cu nominalul de 100 lei seria F.0128 nr.493812 anul de emisie 2013, una bancnotă cu nominalul de 50 lei seria E.0176 nr.912356, anul de emisie 2015, una bancnotă cu nominalul de 50 lei seria E.0122 nr.964950 anul de emisie 2013, alocați de CNA pentru controlul transmiterii banilor și ridicați de la cet. „Național Anticorupție.

Pachetul nr.2,„*interceptări audio*” care conține :suportul electronic CD-R,„Barges” cu inscripția „Audio 11.12.2018” cu interceptările și înregistrările de convorbiri avute loc la 11.12.2018 ; Pachetul nr.3,„*interceptări audio-video*” care conține: suportul electronic CD-R,„Barges” cu inscripția „Audio- Video 18.01.2019” cu interceptările și înregistrările de convorbiri și imagini avute loc la 18.01.2019, Pachetul nr. 4 „*interceptări audio-video*” care conține :suportul electronic CD-R,„Barges” cu inscripția „Audio-video 11.02.2019” cu interceptările și înregistrările de convorbiri și imagini avute loc la 11.02.2019; Pachetul nr.5,„*interceptări audio-video*” care conține: suportul electronic CD-R,„Barges” cu inscripția „Audio-video 14.02.2019” cu interceptările și înregistrările de convorbiri și imagini avute loc la 14.02.2019, Pachetul nr.6 „, *interceptări-telefon*”, care conține: suportul electronic CD cu nr. de inventar-1161/19 cu inscripția Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare

Operativă Interceptări telefonice , cu interceptările telefonului cu numărul 079804592; Pachetul nr.7 ,, *interceptări-telefon*”, care conține: suportul electronic CD cu nr. de inventar-1162/19 cu inscripția Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă Interceptări telefonice , cu interceptările telefonului cu numărul 060173940 ; Pachetul nr.8,,*date telefon* ”, care conține: suportul electronic DVD+R de model Verbatim, cu inscripția „Micro CD ” cu fișierele electronice a datelor telefonului mobil examinat, după intrarea sentinței în vigoare a le păstra la materialele cauzei.

Conducându-se de art. 285 al.2 pct.2,332, ,340, 384,385, 391 al.1 p.6 ,396,397, 402 CPP, instanța de judecată ;

H O T Ă R Ă Ș T E :

A înceta cauza penală despre acuzarea lui **Budei Igor** ***** pe art. 324 al.4 CP RM, pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală în temeiul art.60 CP RM.

Corpul delict:

Pachetul nr. 1 ,, banii” care conține bani în sumă de 200 lei MDL cu componența din următoarele bancnote: una bancnotă cu nominalul de 100 lei seria F.0128 nr.493812 anul de emisie 2013, una bancnotă cu nominalul de 50 lei seria E.0176 nr.912356, anul de emisie 2015, una bancnotă cu nominalul de 50 lei seria E.0122 nr.964950 anul de emisie 2013, alocați de CNA pentru controlul transiterii banilor și ridicăți de la cet. Voina Pavel, după intrarea sentinței în vigoare a le transmite posesorului Centrului Național Anticorupție.

Pachetul nr.2,,*interceptări audio*” care conține :suportul electronic CD-R,,Barges” cu inscripția „Audio 11.12.2018” cu interceptările și înregistrările de convorbiri avute loc la 11.12.2018 ; Pachetul nr.3,,*interceptări audio-video*” care conține: suportul electronic CD-R,,Barges” cu inscripția „Audio- Video 18.01.2019” cu interceptările și înregistrările de convorbiri și imagini avute loc la 18.01.2019, Pachetul nr. 4 ,,*interceptări audio-video*” care conține :suportul electronic CD-R,,Barges” cu inscripția „Audio-video 11.02.2019” cu interceptările și înregistrările de convorbiri și imagini avute loc la 11.02.2019; Pachetul nr.5,,*interceptări audio-video*” care conține: suportul electronic CD-R,,Barges” cu inscripția „Audio-video 14.02.2019” cu

interceptările și înregistrările de convorbiri și imagini avute loc la 14.02.2019, Pachetul nr.6 „ *interceptări-telefon*”, care conține: suportul electronic CD cu nr. de inventar-1161/19 cu inscripția Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă Interceptări telefonice , cu interceptările telefonului cu numărul 079804592; Pachetul nr.7 „ *interceptări-telefon*”, care conține: suportul electronic CD cu nr. de inventar-1162/19 cu inscripția Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă Interceptări telefonice , cu interceptările telefonului cu numărul 060173940 ; Pachetul nr.8, „*date telefon* ”, care conține: suportul electronic DVD+R de model Verbatim, cu inscripția „Micro CD ” cu fișierele electronice a datelor telefonului mobil examinat, după intrarea sentinței în vigoare a le păstra la materialele cauzei.

Cheltuielile judiciare suportate a le trece în contul statului.

Sentința cu drept de atac cu apel în Curtea de Apel Comrat timp de 15 zile prin intermediul judecătoriei Cimișlia sediul central .

Președinte de ședință,

Judecătorul:

Veronica Carapirea