Dosarul nr. 3-23/2025
2-25048728-28-3-09042025

HOTĂRÎRE
În numele legii

15 septembrie 2025
mun. Edineț

Judecătoria Edineţ, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Natalia Bobu
grefier Cristina Albu

cu participarea reprezentantului autorității pârâte Primăria municipiului Edineț, Grosu Dan, în lipsa reclamantului Flocea Ion, care a fost citat legal,

în sediul instanței, în ședință publică a judecat în procedura contenciosului administrativ cererea de chemare în judecată înaintată de Flocea Ion către Primăria municipiului Edineț cu acțiune în obligare,

a constatat:

La data de 08 aprilie 2025 reclamantul Flocea Ion a formulat acțiune în contencios administrativ către Primăria mun. Edineț cu privire la anularea răspunsului emis de Primăria mun. Edineț cu nr. 217 din 31.03.2025, semnat de primarul mun. Edineț, Constantin Cojocaru și obligarea primăriei mun. Edineț privind achitarea ajutorului material cuvenit veteranilor de război.

În motivarea cererii a invocat că în fapt, la data de 19.03.2025 s-a adresat cu cerere către Primarul mun. Edineţ cu rugămintea să-i fie eliberat ajutorul material (una mie lei) pentru veteranii conflictului armat de pe Nistru (an. 1992). Cererea vizată a fost înregistrată în Primăria mun. Edineţ, raionul Edineţ, la 19.03.2025 cu nr.F-251.

La 02 aprilie 2025 a recepţionat prin poştă, răspunsul cu nr.217 din 31.03.2025 semnat de Primarul mun.Edineţ, potrivit căruia a fost informat precum că nu poate beneficia de ajutor material deoarece este cu viza de domiciliu în *****, adică în afara mun. Edineţ. Făcînd referire la prevederile Codului Administrativ, Codului de Procedură Civilă, Legii contenciosului administrativ și Codului Civil a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată în sensul formulat. (f.d.1-3)

La 15 mai 2025 în adresa instanței a parvenit referința primarului mun. Edineț Constantin Cojocari din 14.05.2025, potrivit căreia declară acțiunea înaintată de Flocea Ion către Primăria mun. Edineţ, privind anularea actului administrativ individual defavorabil nr. 217 din 31.03.2025 neîntemeiată și urmează a fi respinsă. În susținerea poziției sale a indicat că la data de 19.03.2025, cu nr. F-251 în cadrul Primăriei mun. Edineţ a fost înregistrată cererea lui Flocea

Ion privind acordarea ajutorului material anual, în sumă de 1000 (una mie) lei, pentru veteranii conflictului armat de la Nistru.

Conform, Regulamentului privind constituirea Fondului de rezervă al Consiliului municipal Edineţ şi utilizarea mijloacelor acestora, aprobat prin Decizia nr. 6/7 din 16.09.2022, ajutorul material poate primi doar cetăţeanul Republicii Moldova, cu viza de domiciliu în mun. Edineţ, satul Alexăndreni sau satul Gordineştii Noi, ce se află sub jurisdicţia Primăriei mun. Edineţ.

Astfel, reieșind din faptul că, potrivit actelor anexate la cererea nr. F-261 din 19.03.2025 s-a constatat că cet. Florea Ion Ion, a.n. ***** este cu viza de domiciliu în *****, *****, autoritatea publică locală prin răspunsul nr. 217 din 31.03.2025 a refuzat acordarea ajutorului material, în sumă de 1000 (una mie) lei, cet. Florea Ion, din lipsă de competenţă teritorială a autorităţii publice. Or, art. 55, alin. (1), pct. 3, lit. a) al Codului Administrativ a Republica Moldava, statuează că, „în alte chestiuni decît cele prevăzute la pct. 1) şi 2 referitoare la: o persoană fizică o are autoritatea publică în a cărei circumscripție îşi are domiciliul persoana fizică”. (f.d. 20)

În ședința de judecată reclamantul Flocea Ion, nu s-a prezentat, deși a fost citat în modul stabilit de lege, însă nu a adus la cunoștința instanței motivele lipsei sale, instanța asigurîndu-se că s-a efectuat citarea legală și audiind poziția reprezentantului pârâtului, consideră posibil examinarea în lipsă.

Reprezentantul autorității pârâte Dan Grosu a solicitat respingerea acțiunii în contencios administrativ formulată de Flocea Ion ca neîntemeiată pe motivele invocate în referință.

Audiind reprezentantul autorității pârâte, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le per ansamblu la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge acțiunea formulată de Flocea Ion, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 2 alin. (2) din Codul administrativ, *anumite aspecte ce ţin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară şi nu contravine principiilor prezentului cod*.

Potrivit art. 93 din Codul administrativ, *fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sunt admisibile doar în baza prevederilor legale*.

Conform art. 189 din Codul administrativ, *orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ. O acţiune în*

contencios administrativ poate fi înaintată şi atunci când autoritatea publică nu a soluţionat în termen legal o cerere. În cazurile prevăzute de lege, precum şi în scopul revendicării drepturilor ce reies dintr-un contract administrativ, acţiunea în contencios administrativ poate fi înaintată şi de autoritatea publică.

Conform art. 206 alin. (1) din Codul administrativ, *o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare).*

Conform art. 224 alin.(1) lit.(f) din Codul administrativ, examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit.a)–e).

Conform art. 219 din Codul administrativ, *instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi. Instanţa de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greşelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete şi pentru depunerea tuturor declaraţiilor necesare constatării şi aprecierii stării de fapt. Instanţa de judecată indică asupra aspectelor de fapt şi de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanţii la proces. Instanţa de judecată nu are dreptul să depăşească limitele pretenţiilor din acţiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanţii la proces. Instanţa de judecată poate avea o discuţie juridică cu participanţii la proces sau poate da în scris indicaţii cu privire la situaţia de drept a cauzei examinate.*

Analizând circumstanțele speței în coraport cu normele legale pre citate, instanța de judecată, constată că reclamantul a respectat procedura de depunere a cererii de chemare în judecată, precum și termenul de depunere a acțiunii în instanța de contencios administrativ, motiv pentru care instanța judecătorească constatând că acțiunea este admisibilă, va examina fondul acesteia.

În circumstanțele de fapt stabilite, sub auspiciul normelor de drept enunțate, instanța de judecată conchide asupra netemeiniciei acțiunii în contencios administrativ depuse de Flocea Ion, or, deși reclamantul fiind veteran al conflictului armat de pe Nistru pretinde la un presupus drept de a beneficia de un ajutor material, această situație de fapt nu s-a confirmat în cadrul ședinței de judecată.

Aici, instanța de judecată remarcă că, potrivit art. 5 din Legea cu privire la veteranii de război nr. 317 din 26.12.2024, v*eteran de război este cetățean al Republicii Moldova care a participat la acțiunile de luptă pentru apărarea integrității teritoriale și independenței Republicii Moldova sau la alte acțiuni de luptă și se încadrează în una dintre categoriile stabilite de prezenta lege*.

În conformitate cu prevederile art. 10 din Legea cu privire la veteranii de război, *statutul de veteran de război se atribuie în temeiul prezentei legi și se confirmă prin legitimația de veteran de război eliberată de Ministerul Apărării.*

Așa dar, materialele cauzei și dosarului administrativ atestă cu certitudine că, Flocea Ion, a.n. ***** este veteran de război, fapt confirmat prin legitimația nr. *****, eliberată la 31.10.2018 pe un termen nelimitat (f.d. 3 din dosarul administrativ).

La 19 martie 2025, Flocea Ion, pensionar și veteran de război a formulat o cerere către Primarul mun. Edineț prin care a solicitat eliberarea ajutorului material (1000 lei) pentru a. 2025, adoptat prin vot pentru veteranii războiului de pe Nistru. (f.d. 6)

La 31 martie 2025, primarul mun. Edineț Constantin Cojocari a elaborat răspunsul la cererea lui Flocea Ion, prin care l-a informat că nu poate beneficia de ajutor material, deoarece este cetățean cu viza de domiciliu în *****, bld. *****, adică în afara municipiului Edineț. (f.d. 7)

Conform legislației naționale, autoritățile locale pot coopera și acorda sprijin financiar veteranilor în limita bugetelor aprobate anual.

Autoritățile administrației publice locale au dreptul legal să acorde ajutoare materiale unice veteranilor de război din bugetele locale, suplimentar față de prestațiile oferite de stat.

Totuși instanța analizând prevederile Regulamentul privind constituirea fondului de rezervă al consiliului municipal Edineț și utilizarea mijloacelor acestora, aprobat prin decizia nr. 6/7 din 16.09.2022, a reținut că dreptul la ajutor material este condiționat de apartenența beneficiarului la comunitatea locală vizată, în speța mun. Edineț. În contextul în care reclamantul Flocea Ion figurează cu domiciliul în altă unitate administrativ - teritorială, conform registrului de stat al populației, și anume în *****, bld. *****, instanța conchide că refuzul Primăriei mun. Edineț în acordarea ajutorului material în sumă de 1000 lei este întemeiat sub aspectul necompetenței teritoriale

În speță își găsesc aplicare prevederile art. 55 alin. (1) pct. 3 lit. a) din Codul Administativ, potrivit căruia, *competența teritorială în alte chestiuni decât cele prevăzute la pct. 1) și 2) referitoare la o persoană fizică o are autoritatea publică în a cărei circumscripție își are domiciliul persoana fizică.*

Așa dar pentru acordarea ajutorului material, autoritatea locală a prevăzut în regulamentele locale că beneficiarii trebuie să fie „membri ai comunității locale”, deci astfel fiind instituită o anumită procedură, care urma a fi respectată.

Pe când, în speță, nu s-a demonstrat faptul că, Flocea Ion deși are domiciliul în altă parte potrivit informației din registrul de stat al populației, interesele sale vitale și traiul efectiv se află în localitatea unde solicită ajutorul

material (*de exemplu, prin contract de chirie, plata utilităților sau asistență medicală locală*).

Astfel, reclamantul Flocea Ion nu cade sub incidența categoriilor de persoane care ar putea beneficia de ajutor material de la primăria mun. Edineț.

Ca urmare, admiterea acțiunii în forma solicitată de reclamant ar constitui o ingerință nejustificată în autonomia locală a autorității publice consfințită și garantată prin Constituția Republicii Moldova și Carta Europeană a Autonomiei Locale.

Controlul judecătoresc s-a circumscris limitelor stabilite de lege fără a intra în sfera de competență a autorităților publice pârâte și fără a se pune în discuție oportunitatea actului administrativ, ci în exclusivitate temeinicia și legalitatea în sens material și procedural.

În consecință, analizând argumentele expuse de reclamant în cererea de chemare în judecată în coraport cu circumstanțele de fapt ale speței și normele legale citate supra, instanța de contencios administrativ constată că, acțiunile autorității pârâte sunt întemeiate, iar, poziția reclamantului, expusă în acțiune, este una nefondată, care se bazează pe interpretarea eronată a normelor de drept material, venind în contradicție cu cumulul de norme legale enumerate mai sus.

În aceste condiții, instanța consideră că pretențiile reclamantului sunt neîntemeiate, neexistând condiții pentru anularea răspunsului nr. 217 din 31.03.2025 și obligarea Primăriei mun. Edineț de a achita ajutorul material cuvenit veteranului de război reclamantului Flocea Ion.

Drept urmare, instanța de judecată va concluziona asupra lipsei condițiilor necesare pentru admiterea acțiunii formulate, motiv pentru care va respinge acțiunea în contencios administrativ înaintată de Flocea Ion către Primăria municipiului Edineț prin care solicită anularea răspunsului nr. 217 din 31.03.2025 și obligarea Primăriei mun. Edineț de a achita ajutorul material cuvenit veteranilor de război.

În conformitate cu art. 224 alin.(1) lit. f), art. 232 Cod administrativ, instanța de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Acțiunea la cererea de chemare în judecată înaintată de Flocea Ion către Primăria municipiului Edineț prin care solicită anularea răspunsului nr. 217 din 31.03.2025 și obligarea Primăriei mun. Edineț de a achita ajutorul material cuvenit veteranilor de război, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul judecătoriei Edineț.

Președintele ședinței,
judecătorul
Natalia Bobu