Numărul 1-26057730-09-1-07052026
Dosarul nr. 1-67/26

**S E N T I N Ț Ă**
**În numele legii**

27 octombrie 2026 or. Sîngerei

Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei
Instanța în componența:
Președintele ședinței, Judecător Păun Cristina
Grefier Gagiu Ionela
*Cu participarea*:
Procurorului Rauh Victor
Avocatului Popescu Ion
Inculpatului Chelea *****

a examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, în procedura simplificată, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui,

**Chelea** ***** *****, a.n. *****, c/p *****, originar al or. *****, domiciliat în sat. *****, r-nul *****, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, necăsătorit, supus serviciului militar, studii medii incomplete, angajat în câmpul muncii în calitate de taximetrist în cadrul SRL „*****”, anterior condamnat-antecedente penale stinse,

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova

**Cauza penală s-a aflat pe rolul instanței din data de 07 mai 2026 ( data repartizării) până la data de 27 octombrie 2026 (data pronunțării).**

**a c o n s t a t a t:**

**I. Descrierea faptei incriminate.**

**1. Chelea** ***** la data de 26.04.2026, aproximativ la orele 20:40, fiind deținător al permisului de conducere a mijlocului de transport, nr. *****, de categoria « B, Bl »,

fiind în stare de ebrietate alcoolică conștientizând caracterul social-periculos al acțiunilor de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate și consecințele care pot surveni, ignorând cerințele prevederilor pct. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, conform căruia *„Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”,* conducând mijlocul de transport de model „*****” cu n/î ***** pe traseul național R-6, proximitatea localității Bilicenii Vechi, r-nul Sîngerei, a fost stopat de către agentul constatator, subofițer superior al Serviciului patrulare al Secției Securitate Publică a IP Sîngerei, agent Laurențiu Burlacu, aflat în exercițiul funcțiunii, care suspectându-l pe cet. **Chelea ***** *****,** de întrebuințarea băuturilor alcoolice, deoarece avea simptome vizibile de ebrietate- miros de alcool din cavitatea bucală, dereglarea mersului, tremur accentuat al degetelor, comportare neadecvată, vorbă neclară, etc, l-au supus testării alcoolscopice, cu aparatul-dispozitiv alcooltest „Drager 8510 RO” cu nr. 6820, constătându-se că, conform datelor fișei de examinare cu Sr,” ARPD-0080”, nr. 3462 din 26.04.2026 ora 21:04, în aerul expirat **Chelea ***** *****,** avea 0, 61 mg/1 alcool, indici care conform art.134[12] alin. (3) Cod penal al Republicii Moldova și Hotărîrii Guvernului Republicii Moldova nr. 296 din 16.04.2009 „*cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei*” se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

**2**. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, **Chelea *****, a comis infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, adică „*conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/1 sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/1*”.

**II. Circumstanțele stabilite în cadrul cercetării judecătorești**.

**3.** În cadrul ședinței de judecată din 24.06.2026, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul **Chelea *****, fiind asistat de către apărătorul Popescu Ion, a înaintat o cerere, în care prin înscris autentic, a indicat că, recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

**4**. Apărătorul inculpatului, avocatul **Popescu Ion** și procurorul **Rauh Victor**, în ședința de judecată, au susținut cererea înaintată de inculpat.

**5**. Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, instanța de judecată a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în

ordinea prevăzută în art. 364[1] din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

**6**.Instanța notează că CEDO a statuat că nici litera, nici spiritul art. 6 din Convenție nu împiedică o persoană să renunțe de bunăvoie, în mod expres sau tacit, la garanțiile unui proces echitabil. Cu toate acestea, pentru a fi efectivă în sensul Convenției, o astfel de renunțare trebuie să fie stabilită într-un mod neechivoc și să fie însoțită de garanții minime proporționale cu importanța sa (Pfeifer și Plankl împotriva Austriei, 1992, pct. 37. În plus, nu trebuie să aducă atingere niciunui interes public important [*Hermi împotriva Italiei (MC), 2006, pct. 73; Sejdovic împotriva Italiei (MC), 2006, pct. 86; Dvorski împotriva Croației (MC), 2015, pct. 100*].

**7.** Astfel, chestionat fiind sub jurământ şi potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul **Chelea** ***** prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu și-a recunoscut vinovăția şi faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe şi a declarat că, la data de 26.04.2026 într-adevăr a condus automobilul propriu de model ,,*****” cu nr. de înmatriculare ***** în stare de ebrietate. Fiind stopat de colaboratorii de poliție și supus testării aloolscopice cu paratul „Drager RO” s-a stabilit că concentrație de alcool în vaporii de alcool din aerul expirat era de 0,61 mg/L. Cu rezultatele testării a fost de acord. Se căiește sincer în cele săvârșite, solicitând instanței în cazul recunoașterii vinovăției sale de a-i fi aplicată o pedeapsă sub formă de amendă sau închisoare cu suspendare a executării pedepsei.

**III. Probele.**

- ***declarațiile martorului*** ***** care fiind audiat a declarat că activează în calitate de subofițer al Serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Sîngerei, avînd gradul special de agent. La data de 26.04.2026, a fost implicat în Serviciul de menținere a ordinii publice și de reacționare la apelurile de urgență a cetățenilor pe teritoriul raionului Sîngerei, fiind împreună cu colega sa Nicoleta Caraman, cu automobilul de serviciu Dacia Duster MAI 1139. Astfel la 26.04.2026, pe la orele 20:40, se aflau în satul Bilicenii Vechi r-nul Sîngerei au observat pe traseu, din direcția or. Sîngerei spre mun. Bălți, o unitate de transport de model,, *****” cu nr. de înmatriculare ***** de culoare albă, care avea evident un mers haotic, fapt ce a trezit suspiciuni în capacitatea conducătorului acestuia de a conduce mașina. Ca urmare, sesizând acest moment, el și colega sa, fiind în unitatea de transport de serviciu, au pornit în urma acestuia, cu intenția de a-l stopa și a verifica care este cauza unei asemenea deplasări. În urma stopării și verificării mijlocului de transport nominalizat s-a stabilit că la volan se afla un bărbat, Chelea *****, originar și locuitor al sat. ***** r-nul *****. Ca urmare, văzînd că acesta are miros de alcool, care s-a manifestat inclusiv prin vorbire

neclară, se bîlbîia și avea ochii tulburi, i-a solicitat acestuia să coboare din unitatea de transport condusă. Ulterior fiind supus testării cu aparatul ,,Drager", rezultatul a fost de 0,61 mg/1 de vapori de alcool în aerul expirat. A întocmit actele aferente cazului, iar unitatea de transport de model ,,*****" cu nr. de înmatriculare ***** a fost ridicată și transportată la parcarea specială din mun. Bălți, str. Dumitru Dragomir 4. Ulterior, i-a comunicat acestuia despre necesitatea deplasării la Spitalul raional Sîngerei, unde urma să fie supus examinării medicale cu prelevarea de probe de sânge. Inițial acesta a fost de acord, însă ajungând la Spital a refuzat. Ulterior, i-a comunicat lui Chelea ***** că materialele acumulate vor fi remise spre examinare către organul de urmărire penală al 1P Sîngerei, pe marginea cărora va fi intentată o cauză penală potrivit indicilor infracțiunii prevăzute de art. 2641 alin. (1) Cod penal (f.d.36-39);

- ***declarațiile martorului *****, care a depus depoziții asemănătoare celora ale martorului Burlacu Laurențiu Oleg*** (f.d. 40-43 )

- ***proces-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 27.04.2026, înregistrat în Registrul nr. 1 de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni cu nr. 20262200134*** (f.d. 3 )

- ***raport despre primirea informației referitoare la infracțiuni din 26.04.2026*** pe faptul conducerii automobilului, în stare de ebrietate alcoolică de către Chelea ***** ***** (f.d. 4)

- ***procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 26.04.2026*** (f.d. 6 )

- ***procesul-verbal de notificare cu dispunerea testării alcoolscopice din 28.04.2026*** (f.d. 7 )

- ***certificatul metrologic C 672244 eliberat la 31.07.2025 valabil până la 31.07.2026*** (f.d. 8)

- ***certificatul eliberat subofițerului superior al Serviciului patrulare al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Sîngerei din 13.10.2025***, agent Burlacu Laurențiu, prin care-i oferă dreptul de a efectua testarea cu aparatul Drager (f.d. 9 )

- ***copie de pe îndreptarea lui Chelea ***** ***** către IMSP SR Sîngerei*** (f.d. 10)

- ***proces-verbal din 28.04.2026 de notificare privind dispunerea examinării medicale cu prelevarea probelor de singe în vederea stabilirii naturii stării de ebrietate*** (f.d. 11 )

- ***procesul-verbal nr. 78 din 26.04.2026***, prin care Chelea ***** a fost supus examinărilor medicale însă a refuzat prelevarea probelor de sînge; (f.d. 12-13)

- ***proces-verbal din 28.04.2026 de comunicare a rezultatelor examinării medicale consemnate în procesul- verbal nr. 78 din 26.04.2026*** (f.d. 14 )

- ***procesul-verbal din 26.04.2026 privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică***, perfectat în numele lui Chelea ***** ***** (f.d. 15)

- ***procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 26.04.2026*** (f.d. 16 )

- ***procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială VEH 000195*** (f.d. 17)

- ***procură emisă de directorul SRL "*****" privind reprezentarea intereselor întreprinderii în cadrul urmăririi penale*** (f.d. 18 )

- ***copie de pe certificatul de restituire VEH 02 000167*** (f.d. 20 )

- ***extras EDATA în privința cet. Chelea ***** *****, copie de pe pe buletinul de identitate, permisul de conducere și certificatul de înmatriculare*** (f.d. 21-26 );

- ***procesul-verbal de examinare a rezultatelor testării cu aparatul „Drager" din 27.04.2026*** (f.d. 27 )

- ***proces-verbal de comunicare a rezultatelor testării alcoolscopice „Drager alcotesc 6820"*** seria ARPD 0080 test nr. 3462 (f.d. 30 )

***procesul-verbal de ridicare și examinare a informației din 27.04.2026*** (f.d. 31-32 )

- ***proces-verbal de examinare secvenței video din 27.04.2026*** (f.d. 33 )

**Mijloacele materiale de probă:**

- ***tichetul cu rezultatele „Drager" Sr." ARPD-0080", nr. 3462 din 26.04.2026*** ora 21:04, în aerul expirat **Chelea ***** *****,** avea 0, 61 mg/1 alcool, recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ***ordonanța organului de urmărire penală de*** (f.d. 28-29)

- ***plic cu CD*** cu secvențele video de testare alcoolscopică, recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ***ordonanță din 27.04.2026*** (f.d. 34- 35 )

**IV. Argumentele părții acuzării.**

**7.** În cadrul ședinței de judecată Procurorul în Procuratura Bălți Oficiul Sîngerei-Rauh Victor, a susținut învinuirea, a solicitat de a-l recunoaște vinovat pe Chelea ***** în comiterea infracțiunii prevăzute la art. $264^1$ alin. (1) Cod Penal, cu aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă în mărime de 1875 unități convenționale cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

**V. Argumentele părții apărării.**

**8.** În ședința de judecată, partea apărării reprezentată de avocatul Popescu Ion, a solicitat instanței, aplicarea unei pedepse sub formă de amendă minimă.

**VI. Aprecierea instanței.**

**9.** Conform art. 14 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin hotărârea Guvernului R. Moldova nr. 357 din 13.05.2009, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

**10.** Potrivit prevederilor art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală al RM, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța reiterează prevederile art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată. În cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României din 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraf 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia în funcție de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie. Obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată este de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007). La fel, art.6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauza Perez împotriva Franței și cauza Van de Hurk împotriva Olandei).

**11.** În virtutea dispoziției legale indicate la art. 384 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.

**12.** Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată. Potrivit prevederilor art. 385 alin.(1) pct.1)-4) Cod de procedură penală al RM, la adoptarea sentinței, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

**13.** În concordanță cu conținutul art. 389 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

**14.** În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal al RM, temeiul real al răspunderii

penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

**15.** Astfel, legiuitorul a consacrat prin conținutul normativ al art. 52 Cod penal că se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul Cod.

**16.** Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători. În acest sens, instanţa de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993" CtEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

**17.** Potrivit prevederilor art. 113 alin. (1) din Cod penal „*se consideră calificare a infracțiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabileşte că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. În conformitate cu prevederile art. 8 din Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.*"

**18.** Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni incriminate, instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* al infracţiunii specificate îl formează relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

**19.** *Latura obiectivă* a infracțiunii specificate se exprimă în fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare. Aşadar, în esenţă, fapta prejudiciabilă se exprimă în acţiunea de conducere în condiţii ilicite a mijlocului de transport. În cazul infracţiunii analizate, caracterul ilicit al conducerii rezultă din nerespectarea obligaţiei, pe care o are conducătorul mijlocului de transport, de

a evita starea de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau starea de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.

**20.** Conducerea mijlocului de transport este acea operație tehnică prin care o persoană pune în mişcare mijlocul de transport şi îl dirijează potrivit cu scopurile urmărite de ea. Este deplasarea mijlocului de transport, deci aflarea acestuia în mişcare.

**21**. Conform art. 132 din Codul Penal „*prin mijloace de transport se înţeleg toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de maşini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, precum şi motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice*."

**22**. Conform art. 134[12] din Codul Penal „*prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psiho-funcțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau de alte substanțe cu efecte similare*."

**23**. Conform art. 4 lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică, de testare antidrog şi examinare medical pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei „*se atestă ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat în caz de depăşire a concentraţiei de alcool de 0,7 g/l în sînge sau de 0,35 mg/l în aerul expirat."*

**24**. Finalizând analiza laturii obiective a infracţiunii examinate vom menţiona că, această infracţiune este una **formală** și se consideră consumată din momentul efectuării conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.

**25**. *Latura subiectivă* a infracţiunii analizate se caracterizează prin intenţie directă. Motivul infracţiunii se exprimă, în principal, în superficialitatea manifestată de către făptuitor în raport cu respectarea prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

**26.** *Subiectul* infracţiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani. În plus, subiectul are calitatea specială de persoană care conduce mijlocul de transport și este o persoană care deţine permis de conducere şi nu este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport.

**27**. Astfel, apreciind probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declaraţiile inculpatului depuse în şedinţa de judecată care sunt în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei şi care se apreciază ca fiind veridice şi convingătoare, în conformitate cu prevederile art. 93 alin. (1), art. 100 alin. (4) și art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, instanţa de judecată stabileşte că, fapta inculpatului **Chelea *******, corect şi întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 264[1] alin. (1) din Codul penal – individualizată prin: „*conducerea mijlocului de transport*

*de către o persoană, care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l*".

**VII. Pedeapsa stabilită.**

**28**. Drept urmare, la stabilirea felului şi a măsurii de pedeapsă, instanţa de judecată ține cont de prevederile art. 7, art. 61 și art. 75 Cod penal, i-a în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea şi reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea inculpatului cât şi a altor persoane, și călăuzindu-se de conștiința de drept, și ținând cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei care atenuează şi care agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului şi de condițiile de viață ale acestuia.

**29.** Circumstanțe atenuante potrivit art. 76 Cod penal, se reține: căința sinceră și regretarea celor comise.

**30**. Circumstanțe agravante: nu au fost stabilite.

**31**. Totodată instanța are în vedere faptul că recunoașterea vinovăției constituie o condiție care face aplicabile prevederile art. $80^1$ alin. (1) din Codul penal, potrivit căruia în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

**32**. Totodată sunt aplicabile prevederile art. $80^1$ alin. (2) din Codul penal, potrivit căruia în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.$181^1$–182, 239–240, $242^1$, $242^2$, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. $264^1$, 324–$335^1$ și 370, a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

**33**. În atare situaţie şi în condiţiile şi limitele de pedeapsă prevăzută de art. $264^1$ alin. (1) din Codul penal, instanţa de judecată va reduce limita maximă de pedeapsă prevăzută de sancţiune, ca în consecinţă, să se concluzioneze despre necesitatea stabilirii unei noi limite cu care va opera instanţa de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.

**34**. În consecință, în urma reducerii limitei maxime de pedeapsă şi stabilind noua limită și reieșind din circumstanțele stabilite ale cauzei, ținând cont de scopul pedepsei penale, care are ca obiectiv reeducarea socială a inculpatului, de faptul că inculpatul nu prezintă pericol social, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, corectarea şi

reeducarea lui **Chelea ******* este posibilă cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, cu aplicarea sancțiunii complimentare și anume anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

**35**. Instanța de judecată la aplicarea pedepsei ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana vinovată, de faptul că inculpatul anterior nu a comis fapte similare şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Pedeapsa penală fiind o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

**36.** Totodată instanța de judecată ține să menționeze că art. $65^1$ alin. (3) Cod penal „*anularea dreptului de a conduce mijloace de transport poate fi aplicată de instanţa de judecată, cu redobândirea ulterioară a permisului de conducere, în modul stabilit de lege*.”

**37.** La fel, la emiterea sentinței instanța se va expune asupra măsurii preventive, astfel că în conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei

**38.** Instanța de judecată precizează că, potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, drept temei pentru aplicarea unei măsuri preventive servește necesitatea asigurarea executării sentinței. Așadar, având în vedere acest text de lege,

precum și prevederile art. 178 Cod de procedură penală, instanța de judecată consideră oportun de a-i aplica inculpatului **Chelea ******* până la definitivarea sentinței, măsura preventivă- obligarea de a nu părăsi țara.

**VIII. Corpurile delicte.**

**39**. În continuare în conformitate cu art. 158 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaşte drept corp delict prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei de judecată şi se anexează la dosar.

**40.** În conformitate cu art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

**Astfel, mijlocul material de probă:**

- ***tichetul „Drager" Sr." ARPD-0080", nr. 3462 din 26.04.2026***, recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 27.02.2026 (f.d.28-29) – *de păstrat la materialele cauzei*

- ***plic cu CD*** ce conține secvențe video cu momentul documentării cet. Chelea ***** din 27.04.2026, recunoscut ca mijloc material de probă și anexat la materialele

cauzei prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 27.04.2026 (f.d. 34)- *de păstrat la materialele cauzei*

**41.** Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. $80^1$ din Codul Penal, art. 338-341, art. $364^1$, art. 382, art. art. 384-385, art. 389, art. art. 392-395, art. 397 şi art. 437 alin. (1) pct. $1^4$) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată, –

**h o t ă r ă ș t e:**

*Se recunoaște vinovat* **Chelea ***** *****,** a.n. *****, IDNP *****, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. $264^1$ alin. (1) Cod penal şi în baza acestei Legi a-i stabili o pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1500 (o mie cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 75 000 ( șaptezeci și cinci mii ) lei în beneficiul statului, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În temeiul art. 64 alin. ($3^1$) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că pedeapsa amenzii este executată integral.

*Se aplica* în privința lui **Chelea ***** ******* măsura preventivă –obligarea de a nu părăsi țara, cu menținerea acesteia până la rămânerea definitivă a sentinței.

**Mijloacele materiale de probă:**

- ***tichetul „Drager Sr." ARPD-0080", nr. 3462,*** recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 27.02.2026 – *de păstrat la materialele cauzei*

- ***plic cu CD*** ce conține secvențe video cu momentul documentării cet. Chelea ***** din 27.04.2026, recunoscut ca mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 27.04.2026 - *de păstrat la materialele cauzei*

La intrarea sentinței în vigoare, a o remite în adresa IP „Agenției Servicii Publice" în vederea executării acesteia în partea anulării dreptului de a conduce mijloace de transport.

Sentința cu drept de recurs, în partea erorilor procesuale și măsurii de pedeapsă, în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei).

Sentința pronunțată integral la data de 27 octombrie 2026.

**Președintele ședinței,**
**Judecător** **Păun** **Cristina**