Dosar contravențional nr. 4-241/2024
4-24054196-09-4-20052024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

16 decembrie 2024 **mun. Bălți**

Judecatoria mun. Bălți (sediul central), în componența:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Alexandru Roșca
Grefier: Cristina Pînzari-Melnic
Cu participarea:
Agentului constatator Roman Cvasniuc
Avocatului Mihaela Rotari
În absența:
Contravenientului Vasile Antoci

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională intentată în privința lui

Vasile Antoci, născut la data de *****, IDNP *****, domiciliat r-ul.*****s. *****, cetățean al R. Moldova,

în comiterea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod contravențional.
Termenul de examinare a cauzei începând cu: 26.04.2024 – 16.12.2024.

c o n s t a t ă:

1. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 287144 din 01.05.2024, cet. Vasile Antoci este învinuit de către agentul constatator Direcția Patrulare Nord, Cvasniuc Roman, pentru faptul că, la data de 23.04.2024, ora 00:30, conducând mijlocul de transport de model „Renault Talisman”, n/î NRN 696, pe traseul R-13 localitatea Zorojeni, a ignorat cerințele legale a colaboratorului de poliției de a stopa vehiculul, prin ce a ignorat prevederile pct. 11 lit. i) din Regulamentul Circulației Rutiere.

2. Acţiunile contravenientului Roman Cvasniuc au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 241 alin. (1) Cod contravenţional – neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicaţiei legale dată de agentul de circulaţie de a opri vehiculul.
3. În conformitate cu art. 395 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 287144 din 01.05.2024 întocmit în privința lui Antoci Vasile în baza art. 241 alin. (1) Cod contravenţional a fost expediat în adresa Judecătoriei Bălți (sediul central) pentru examinare conform competenței, cu recomandarea de a stabili sancțiune contravențională sub formă de amendă, cu privare de dreptul de a conduce vehicule.
4. În ședința de judecată reprezentantul agentul constatator, Roman Cvasniuc a menționat că, Antoci Vasile a săvârșit contravenția imputată, susţinînd învinuirea formulată, solicitînd a-l recunoaște vinovat pe acesta de contravenția imputată cu aplicarea unei sancțiuni conform legislației în vigoare, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule.
5. În ședința de judecată, avocatul Mihaela Rotari nu a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat încetarea procesului contravențional.
6. Contravenientul Antoci Vsile, fiind prezent în ședința de judecată din 15.10.2024, a declarant că dîsnul nu este de acord cu procesul-verbal întocmit deoarece pe acest fapt deja a fost sancționat, solicitînd termen pentru prezentarea probelor în sensul da, în următoarea ședință de judecată fiind citat legal nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării.
7. Audiind opinia participantului la proces, studiind materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui Antoci Vasile şi-a găsit confirmare în cadrul şedinţei de judecată.
8. În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct.1) lit. c) Cod contravenţional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenței unor alte organe, precum și cauzele contravenţionale în care agentul constatator propun aplicarea unei sancţiuni dintre care privarea de dreptul special.
9. În în sensul art. 400 alin. (1) Cod contravențional, contravenţiile prevăzute la art.47, art.48[1] alin.(7), art.49, 50, 52, 52[1], 54 69–71, 73, 76[1], art.77 alin.(8), art.77[2], 78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80[1], 85–87, 89–91, art.91[1] alin.(13)–(18) şi (20), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art. 157 alin. (2), (3) și (12), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 180[1] art.197 alin.(1)–(4), (9), (11)–(13), (15), (16), (22), art.201–203, 205, 209, 220, 221, 222–226, 228–243, 245, art.263 alin.(1) și (9), art.263[1], 267, art. 273 pct. 17) și 18), art.277 alin.(1), (4) şi (7), 283, art.286 alin.(3), art. 287 alin. (8), art.287[3], 289[1], 321, 325, 326 alin. (2)–(6), art.327[4], 331, 332, 332[1],

338–341, 346, art.349 alin.(1), art. 350, 350^2, 354–357, 359–362, art. 364 alin. (2), (2^1), (5), (6) și (10), art. 365, 365^3 și 365^5 se constată şi se examinează de către poliţie.

10. Potrivit pct. 11 lit. i) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, conducătorul de vehicul este obligat să oprească imediat vehiculul la semnalul: agentului de circulaţie; poliţistului; membrului echipei mobile a Poliţiei de Frontieră; ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal etc. Iar după oprirea vehiculului la semnalul agentului de circulaţie sau al altui reprezentant al organului de control, conducătorul este obligat să rămână în vehicul ţinând braţele pe volan până la apropierea persoanei care a impus oprirea şi ulterior să îndeplinească necondiţionat dispoziţiile legale ale acestei persoane, prevenind şi pasagerii să nu părăsească vehiculul în timpul controlului, decât cu permisiunea sau la dispoziţia reprezentantului organului de control.

11. Prin urmare, analizând probele prezentate instanța de judecată consideră că, vinovăția lui Antoci Vasile de săvârșirea faptelor comise integral este confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional, şi anume: procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 287144, raport din 23.04.2024, inforamție nr. 34/38-3108 din 25.04.2024, informașie din eData Systems, raport din data de 22.04.2024, raport din data de 26.04.2024, raport din data de 01.05.2024, scrisoare de însoțire nr. 31/17/3-16 din 26.07.2024, cazierul contravențional, CD – cu înregisrare video vizualizată în cadrul ședinței de judecată, prin care instanţa cu certitudine constată că încălcările depistate ce formează învinuirea în partea respectivă au fost comise de către contravenientul Antoci Vasile.

12. În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, deaceea instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.

13. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

14. În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate,

veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. În așa mod, Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

15. Astfel, avînd în vedere probele descrise supra, instanţa cu certitudine constată că încălcările depistate ce formează învinuirea în partea respectivă au fost comise de către contravenientul Antoci Vasile.

16. Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 287144 din 01.05.2024 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

17. În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

18. Drept consecinţă, acţiunile contravenientului stabilite prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 287144 din 01.05.2024 corect au fost încadrate conform prevederilor art. 241 alin. (1) Cod contravențional – neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicaţiei legale dată de agentul de circulaţie de a opri vehiculul.

19. La stabilirea categoriei şi mărimii sancțiunii instanţa de judecată ia în consideraţie că, contravenientul Antoci Vasile a fost găsit vinovat de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod contravențional, pentru care legea contravențională prevede pedeapsa cu amendă de la 350 la 500 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an.

20. De asemenea, la stabilirea mărimii sancţiunii instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, de personalitatea contravenientului, de circumstanțele cauzei, circumstanță atenuante, circumstanţe agravante nu au fost stabilite.

21. Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridica, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile sa se aplice sancțiunea maximă.

Sancțiunile juridice nu constituie mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

22. Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a sancțiunii şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării contravenientului, ținînd cont de personalitatea celui vinovat, luînd în considerație caracterul retributiv al sancțiunii aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că lui Antoci Vasile urmează să fie stabilită sancţiunea în formă de amendă în mărime de 350 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 17 500,00 lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 6 luni.

23. De asemenea, instanţa consideră necesar de a explica lui Antoci Vasile, dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravențional.

24. În atare circumstanțe şi conducându-se de prevederile art.art. 460, 462 Cod contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat Antoci Vasile**,** de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod contravențional şi în baza acestei Legi se stabileşte numitului sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 350 /trei sute cincizeci/ unităţi convenţionale, ceea ce constituie 17 500,00 (șaptesprezece mii cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe termen de 6 (șase) luni.

Se explică lui Antoci Vasile, dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravențional.

Executarea sancțiunii privării de dreptul de a conduce mijloace de transport se va asigura de către organul de poliție în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul Antoci Vasile.

La definitivarea hotărârii, cancelaria instanței de judecată va trimite hotărârea privind privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport şi

dispoziția de executare organului de poliție în a cărui rază teritorială își are domiciliul contravenientul, care la rândul său, în termen de 5 zile, va informa instanţa de judecată despre executarea hotărârii.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: Alexandru Roșca

Copia corespunde originalului _____ Judecător Alexandru Roşca