Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Alexandru Mardare

Dosarul nr. 2rc - 205/25
PIGD: (2-25074721-02-2rc-01102025-2)

D E C I Z I E

2 februarie 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

în componenţa:
Preşedintele completului, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Elena Bolocan și Svetlana Vîșcu

examinând, în lipsa părților, recursul declarat de reprezentantul al „MP KSS", S.R.L. administrator Buga Petru,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.C. „Climatec" S.R.L. împotriva „MP KSS" S.R.L. cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 2 iunie 2025 , prin care a fost admisă cererea cu privire la aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii depusă de S.C. „Climatec" S.R.L. împotriva „MP KSS" S.R.L. cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,-

A C O N S T A T A T :

Solicitarea reclamantului:

La 22 mai 2025 avocatul Sergiu Munteanu în interesele S.C. „Climatec" S.R.L. a depus în Judecătoria Chișinău sediul Centru, cerere de chemare în judecată împotriva „MP KSS" S.R.L. cu privire la încasarea datoriei în valoare de 126366,24 lei.

Concomitent, avocatul Sergiu Munteanu în interesele SC „Climatec" S.R.L., în scopul asigurării acțiunii, a formulat o cerere cu privire la aplicarea măsurilor asiguratorii, prin care a solicitat dispunerea aplicării sechestrului asupra tuturor bunurilor mobile și imobile și mijloace bănești ale pârâtului „MP KSS" SRL, în limita valorii acțiunii.

În susținerea cererii de asigurare a acțiunii, reprezentantul reclamantului a menționat că potrivit contractului SC „Climatec" S.R.L., pe perioada 23 septembrie și până la 13 decembrie 2024 a vândut marfă și a prestat servicii de instalare/reparare către pârâtul „MP KSS" SRL în sumă de 153968,68 lei, iar datoria formată a fost achitată parțial de către pârât.

La fel a menționat că, pârâta „MP KSS" S.R.L. nu își onorează obligațiile contractuale, ceea ce poate însemna o incapacitate de plată a ultimului și dat fiind faptul că mărimea datoriei aferente contractului se majorează zilnic din contul dobânzii de întârziere, fapt ce ar putea determina pârâtul să înstrăineze bunurile, iar o eventuală hotărâre judecătorească să rămână fără executare.

Totodată a specificat că, în lipsa unei încheieri de asigurare a acțiunii în favoarea

reclamantului, ar putea fi redistribuite mijloacele bănești ale pârâtului, în favoarea altor creditori. Reieșind, din cele menționate, consideră justificată și necesară aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii or, în caz contrar, la emiterii unei hotărâri judecătorești definitive prin care va fi dispusă încasarea din contul pârâtului a sumei ce constituie obiectul acțiunii, sub aspectul executării, reclamantul va întâmpina dificultăți, iar în consecință actul judecătoresc de dispoziție va deveni iluzoriu.

A solicitat reprezentantul reclamantei aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile și mijloacelor bănești deținute inclusiv în conturile instituțiilor financiare ale „MP KSS" S.R.L. în limita valorii acțiunii de 123892,87 lei.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 2 iunie 2025, s-a admis cererea de asigurare a acțiunii înaintată de către reprezentantul S.C. „Climatec" S.R.L., avocatul Sergiu Munteanu, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SC „Climatec" S.R.L. împotriva „MP KSS" S.R.L. cu privire la încasarea datoriei.

S-a aplicat sechestru asupra bunurilor mobile, imobile și mijloacelor financiare ce aparțin pârâtului „MP KSS" S.R.L., IDNO 1016600026736, cu sediu ***** în limita sumei de 123892 (una sută douăzeci și trei mii opt sute nouăzeci și doi) lei 87 bani.

Pentru a dispune astfel, prima instanță a constatat că, aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii se impune ca fiind necesară și justificată în raport cu obiectul litigiului și circumstanțele de fapt și de drept descrise din motivul că, neaplicarea măsurii de asigurare a acțiunii ar putea conduce la imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești.

Solicitarea recurentului:

La 17 iulie 2025, reprezentantul S.R.L. „MP KSS", administrator Buga Petru a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 2 iunie 2025, prin care a solicitat casarea integrală a acesteia și emiterea unei încheieri cu privire la respingerea cerinței privind asigurarea acțiunii.

Argumentele părților:

În motivarea recursului reprezentantul S.R.L. „MP KSS", administrator Buga Petru, a indicat că, urmarea a ascunderii intenționate de către „Climatec" S.R.L. de la instanţa de fond a mai multor circumstanţe a speţei, prin încheierea din 02 iunie 2025 Judecătoria Chişinău sediul Centru, s-a admis cerere reclamantei „Climatec" SRL. cu privire la aplicarea măsurilor asigurătorii, prin care s-a solicitat dispunerea aplicării sechestrului asupra bunurilor mobile şi imobile şi mijloacele băneşti ale pîrîtului „MP KSS" SRL, în limita valorii acţiunii.

A mai menționat că, încă la 23 aprilie 2025 actualul administrator statutar al „MP KSS" S.R.L. s-a adresat cu plângerea penală faţă de acţiunile concertate a ex-administratorului ultimei dl. Leahu Gheorghe, care în comun cu factorii de decizie ai „Climatec" SRL şi altor societăţi comerciale, prin eliberarea mai multor facturi fiscale fictive/arbitrare, inclusiv şi celor care formează obiectul prezentului litigiu, privind vînzarea mărfurilor şi prestarea serviciilor către „MP KSS" SRL care în realitate nu au avut loc, au delapidat mijloacele băneşti ai companiei „MP KSS" S.R.L. în suma totală de 1 063 017, 80 lei, inclusiv prin intermediul „Climatec" S.R.L., în suma de 849 037, 81 lei.

La fel a relevat că, urmare a examinării plângerii „MP KSS" S.R.L. în cadrul unui

proces penal iniţiat în privinţa acţiunilor arbitrare a mai multor persoane, inclusiv a „Climatec” S.R.L., de către Direcţia Urmărire Penată a Inspectoratului Naţional de Investigaţii al IGP a fost pornită cauza penală în baza art.191 alin.(4) Cod Penal.

Totodată a specificat că, la 11 iulie 2025 de la reprezentanța BC „Fincombank” S.A. administratorul „„MP KSS” S.R.L., dl. Buga Petru, a fost informat despre aplicarea sechestrului pe contul bancar al pîrîtului în baza încheierii instanţei de judecată. Fiind imediat solicitată copia încheierii care a stat la baza aplicării sechestrului, la 11 iulie 2025, ora 16:33, de către reclamanta „MP KSS” SRL a fost obținută Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 2c-947/25 din 02 iunie 2025.

În această ordine de idei, consideră încheierea dată drept una nemotivată şi neîntemeiată fiind pasibilă casării, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care să fie respinsă ca neîntemeiată cererea de asigurare a acțiunii înaintate de către SC „CLIMATEC” S.R.L., în vederea aplicării sechestrului asupra bunurilor şi mijloacelor băneşti deţinute cu drept de proprietate de către „MP KSS” S.R.L., în limita valorii pretențiilor din acțiune în mărime de 123 892, 87 lei.

A mai indicat reprezentantul recurentei că, actualmente „MP KSS” S.R.L., fiind societatea comercială care se ocupă cu producere a mai multor suplimente alimentare pe teritoriul Republicii Moldova este activă pînă în prezent pe piața națională, din care considerente nu este justificată concluzia instanței de fond privind constatarea existenței prezumției legitime dincolo de orice dubii rezonabile că neasigurarea acțiunii ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărîri de admitire a pretențiilor reclamantului, or valoarea creanței, precum şi eventualele acțiuni de înstrăinare a bunurilor, indeferent de motivul acțiunii, permit a concluziona iminența sechestrului asigurator.

De asemenea a notat că, instanța de fond nu a verificat obiectiv corectitudinea şi justificarea solicitării reclamantei în vederea aplicării sechestrului şi nu s-a expus asupra temeiului de fapt şi de drept în privința acestei măsuri asiguratorii, avînd în vedere toate circumstanțele speței menționate supra.

Potrivit fișei de repartizare dosarului se atestă că la 1 octombrie 2025, cauza a fost repartizată în mod automat – aleatoriu judecătorului raportor al Curții de Apel Centru Svetlana Vîșcu.

Termenul de declarare a recursului:

În conformitate cu art. 423 alin.(1) Cod de procedură civilă, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părţi şi de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.

Potrivit art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, reține că din materialele cauzei se atestă că la 2 iunie 2025 a fost emisă încheierea recurată, iar la 17 iulie 2025 reprezentantul S.R.L. „MP KSS”, administrator Buga Petru a depus cererea de recurs, prin urmare se atestă că recursul a fost declarat în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide recursul întemeiat și pasibil de a fi admis, iar încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 2 iunie 2025 casată, din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor*.

În baza art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, *instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.*

Potrivit art. 174 Cod de procedură civilă, *la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești*.

În temeiul art. 175 alin. (1) Cod de procedură civilă, *în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; a[1]) să noteze acţiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pîrîtului; b) să interzică pîrîtului săvîrşirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvîrşirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el; d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acţiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.*

Alin. (2) al normei menționate prevede că, *judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea și a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoarea acţiunii.*

În acest context Colegiul notează că, asigurarea acțiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare, dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive și aceste măsuri au următoarele particularități: sunt urgente; au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanță cu obiectul acțiunii.

Indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ține de substanța obiectului acțiunii, judecătorul urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil, se afirmă un risc al unei eventuale imposibilități de executare, sarcina probațiunii întru aplicarea măsurii de asigurare fiind pusă pe seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente și să justifice necesitatea asigurării acesteia, iar aprecierea pericolului ținut de substanța obiectului acțiunii este la latitudinea instanței de judecată.

Astfel, Colegiul subliniază că pentru a dispune aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii este necesar ca judecătorul sau instanța de judecată să stabilească, în baza probelor și argumentelor prezentate de reclamant, că neluarea unor astfel de măsuri ar putea face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În această ordine de idei, Colegiul reține că stabilirea oricărei restricții față de pârât, prin măsurile de asigurare a acțiunii, se permite doar în cazuri excepționale, în baza unor temeiuri expres prevăzute de Codul de procedură civilă.

Colegiul relevă că, la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, judecătorul urmează să verifice: raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor de asigurare; dacă există pericolul in mora (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între părțile cointeresate; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate este în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

În același timp, asigurarea acțiunii trebuie să corespundă scopului legitim şi să fie proporțională, adică ingerințele în drepturile pârâtului trebuie să fie echilibrate într-o măsură rezonabilă de protecția anticipată a drepturilor reclamantului.

Analizând încheierea supusă recursului, prin prisma motivelor invocate de recurent, Colegiul costată că, instanța de fond incorect a reținut starea de fapt și eronat a aplicat cadrul legal situației.

La caz Colegiul subliniază că, adresând cerere de chemare în judecată, S.C. „Climatec” S.R.L. a solicitat încasarea de la S.R.L. „MP KSS” a datoriei în mărime de 126 366,24 lei,, a dobînzii de întîrziere rezultate din neonorarea obligațiilor în sumă de 7457,79 lei precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de asigurare a acțiunii reclamanta S.C. „Climatec” S.R.L. a solicitat aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile ale pârâtei S.R.L. „MP KSS”, în limita valorii acțiunii de 123892,87 lei.

Instanța de recurs atestă că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 iulie 2025, a fost admisă cererea administratorului „MP KSS” S.R.L. privind anularea măsurilor de asigurare.

S-a anulat măsurile de asigurare aplicate prin Încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 02 iunie 2025 sub formă de sechestru asupra bunurilor mobile, imobile și mijloacelor financiare ce aparțin pârâtului „MP KSS” S.R.L., IDNO 1016600026736, cu sediu ***** în limita sumei de 123892 (una sută douăzeci și trei mii opt sute nouăzeci și doi) lei 87 bani.

Pentru a dispune astfel, judecătorul primei instanțe a reținut că, societatea reclamantă „Climatec” S.R.L. a trecut sub tăcere faptul existenței unei corespondențe între aceasta și pârâta „MP KSS” SRL prin care s-a solicitat anularea facturilor fiscale și s-a comunicat despre faptul că se pretinde nelivrarea unor mărfuri și servicii. La fel a notat că, reclamanta „Climatec” SRL nu a comunicat instanței că anterior pe rolul instanței de insolvabilitate a existat o cerere introductivă, la care s-a alăturat și societatea reclamantă și care a fost respinsă prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 10 aprilie 2025. Astfel în situația în care instanța de insolvabilitate nu a constatat temeiuri care ar duce la incapacitatea

de plată a societății pârâte „MP KSS” SRL, judecătorul investit cu examinarea prezentei cauze nu poate reține existența unui pericol de neexecutare a unei hotărâri judecătorești. Or în situația în care o societate comercială este solvabilă, aceasta va fi în măsură să își execute obligațiile, chiar și cele impuse prin acte judecătorești. Mai mult, instanța de insolvabilitate la examinarea cererii introductive, de plin drept cercetează situația financiară a întreprinderii și intentează un proces de insolvabilitate doar în cazul existenței unor indici obiectivi de incapacitate de plată.

Așadar, a concluzionat judecătorul primei instanțe că, fără a prejudeca fondul cauzei, refuzul achitării sumelor către „Climatec” SRL se bazează pe unele elemente de fapt care pot în mod obiectiv da unui observator independent concluzia aparentă de o neexecutare justificată, dar nu o eschivare intenționată de la executarea unor obligații contractuale.

Colegiul civil consideră că, prima instanță eronat a constatat necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii, or la caz, nu se atestă acel „periculum in mora” în sensul invocat de intimat în cadrul cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii.

Or, reclamanta a depus cererea de asigurare a acțiunii fără a argumenta și justifica scopul aplicării măsurilor asiguratorii solicitate, iar scopul acestei instituții este de a conserva o anumită situație legală sau de fapt pentru a proteja drepturile părții interesate, drepturi tangențiale cu obiectul litigiului. Astfel, aplicarea măsurii de asigurare solicitate, nu înlătură în nici un fel riscul apariției dificultăților ori imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești.

În asemenea circumstanțe, Colegiul reține că, reprezentantul S.C. „Climatec” S.R.L. urma să demonstreze prin circumstanțe reale şi probe pertinente şi concludente faptul că, în caz de neinstituire a măsurii asigurătorii, s-ar crea dificultăți în executarea hotărârii judecătorești sau ar surveni pagube iminente, or, simpla, existență a unor raporturi juridice cu caracter patrimonial între părți, precum și faptul eschivării de la achitarea benevolă a sumei pretinse, nu poate servi drept temei pentru aplicarea măsurii de asigurare în lipsa unui suport probant, iar temeinicia acesteia necesită a fi probată în cadrul procesului judiciar.

De altfel, respingerea cerinței de asigurare pe temeiul invocat la această etapă, nu privează reclamantul de dreptul de a înainta repetat aceeași cerință după conformarea cerințelor legale, dat fiind că cererea de asigurare a acțiunii poate fi înaintată pe tot parcursul procesului. Mai mult că, simpla înaintare a unei acțiuni în procedură judiciară, nu justifică în mod automat aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii, nefiind admisibilă limitarea sau prejudicierea drepturilor pârâtei - apelante, prin aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute de art. 175 din Cod de procedură civilă, doar ca efect al introducerii acțiunii de către reclamant.

Prin urmare, Colegiul civil conchide că instanța de fond, fără a constata cum neinstituirea măsurilor asiguratorii solicitate ar putea condiționa neexecutarea unei eventuale hotărârii emise în cauză sau tergiversarea executării acesteia, neîntemeiat a ajuns la concluzia privind asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile, imobile și mijloacele financiare ale pârâtei S.R.L. „MP KSS” în limita sumei de 123892,87 lei.

În concluzie, Colegiul civil consideră necesar de a admite recursul, casînd încheierea primei instanțe cu soluționarea prin decizie a problemei în fond, prin pronunțarea unei soluții de respingere a cererii de asigurare a acțiunii înaintată de S.C. „Climatec” S.R.L.

În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de reprezentantul al „MP KSS”, S.R.L. administrator Buga Petru.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 2 iunie 2025, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată, înaintată de S.C. „Climatec” S.R.L. împotriva „MP KSS” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, și soluționând prin decizie problema respectivă, adoptă următoarea soluție prin care:

Se respinge cererea înaintată de „S.C. „Climatec” S.R.L. cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, ca fiind neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului Ana Panov

Judecătorii Elena Bolocan

Svetlana Vîșcu