Dosarul nr. 5r- 5022/2025 4-25115575-12-5r-13082025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

27 noiembrie 2025 mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Tudor Stambol
Grefier Cătălina Rașcovschi
În lipsa:
Contravenientului Mihail Zgherea
Agentului constatator Andrian Romanciuc

examinând în ședință judiciară publică, în limba de stat, contestația depusă de **Zgherea Mihail** (născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 344232 din 11.02.2025 și decizia agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalentul a 900 lei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 104 alin. (1) Cod contravențional, -

c o n s t a t ă:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 344232 din 11.02.2025 și decizia de sancționare, emisă de către agentul constatator Andrian Romanciuc, OPS al SP-4 al IP Botanica al DP mun. Chișinău, Zgherea Mihail a fost tras la răspundere contravențională și sancționat conform art. 104 alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalentul a 900 lei, pentru faptul că, la data de 02.02.2025 ora 20:40 min. , în mun. Chișinău, str. Botanica Veche 4, aflându-se în curtea blocului, intenționat a deteriorat oglinda de la automobilul de model „*****” cu n/î ***** ce aparține lui Crețu Dumitrița.

La data de 05.08.2025, contravenientul Zgherea Mihail a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 344232 din 11.02.2025 și decizia agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalentul a 900 lei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 104 alin. (1) Cod contravențional, solicitând anularea acesteia și încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, în materialul contravențional se vorbește doar de două acte și anume cererea depusă de Crețu Dumitrița și procesul-verbal privind constatarea declarațiilor la fel a dnei Crețu Dumitrița, în rest nici un martor sau victimă nu a comunicat organului de poliție nimic despre această presupusă deteriorare. Alte probe care ar demonstra vinovăția lui Zgherea Mihail la materialele dosarului nu există și mai mult din aceste declarații nici nu este clar cine ar fi deteriorat oglinda în cauză, dacă ea într-adevăr a fost deteriorată atunci. Mai mult, la întocmirea prezentului-proces verbal, agentul constatator s-a bazat doar de declarațiile lui Crețu Dumitrita, fără a efectua vreo cercetare la fața locului să stabilească dacă întra-adevăr oglinda este deteriorată în realitate sau doar în declarațiile lui Crețu Dumitrița, nu a audiat alți martori care erau prezenți la fața locului, nu a audiat nici contravenientul și nu a administrat alte probe ce ar demonstra într-adevăr vinovăția contravenientului. Procesul-verbal a fost întocmit în lipsa sa, mai mult la data întocmirii procesului-verbal era cu piciorul în ghips și nu se putea deplasa, despre prezentul proces-verbal a aflat de la executorul judecătoresc și a primit o copie a acestuia abia la data 22.07.2025 și din acest motiv solicită respectuos repunerea în termen.

Contravenientul Zgherea Mihail nu s-a prezentat, fiind citat despre data, ora și locul ședinței de judecată la adresa de domiciliu indicată în materialele cauzei contravenționale, citația a fost restituită de către oficiul poștal cu mențiunea „Nereclamat”, astfel că, prin prisma art. 382 Cod contravențional, instanța de judecată, considerând că, procedura citării legale a fost respectată, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședința de judecată agentul constatator Andrian Romanciuc nu s-a prezentat, deși fiind legal citat, fapt confirmat prin dovada de expediere a citației prin intermediul poștei electronice, totodată prin cerere scrisă a solicitat examinarea cauzei în absența sa, astfel instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată concluzionează de a admite contestația, a anula procesul-verbal cu privire la contravenție şi a înceta procesul din motivul lipsei faptei, din următoarele considerente.

Potrivit art. 448 alin.(1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)*.

Termenul de depunere a recursului a fost respectat, având în vedere faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa contravenientului, a fost expediat în adresa acestuia însă plicul a fost restituit Inspectoratului de Poliție cu mențiunea „Nerecamat”, astfel agentul constatator nu a demonstrat faptul că Zgherea Mihail a cunoscut despre procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de

sancționare iar la înaintarea contestației a omis termenul prevăzut de prevederile art. 448 Cod contravențional.

În ședința de judecată s-a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 344232 din 11.02.2025 și decizia de sancționare, emisă de către agentul constatator Andrian Romanciuc, OPS al SP-4 al IP Botanica al DP mun. Chișinău, Zgherea Mihail a fost tras la răspundere contravențională și sancționat conform art. 104 alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalentul a 900 lei, pentru faptul că, la data de 02.02.2025 ora 20:40 min. , în mun. Chișinău, str. Botanica Veche 4, aflându-se în curtea blocului, intenționat a deteriorat oglinda de la automobilul de model „*****” cu n/î ***** ce aparține lui Crețu Dumitrița.

Conform art. 7 Cod contravenţional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

Conform art. 104 alin. (1) Cod contravenţional, *distrugerea sau deteriorarea intenţionată a bunurilor străine, dacă fapta nu reprezintă o infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 18 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 40 de ore.*

În legislaţia Republicii Moldova, ca şi în cea a altor state europene, contravențiile au fost scoase de sub incidenţa legii penale şi supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravenţional, instanţa de judecată evidenţiază că sancţiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetăţenilor în vederea realizării scopului preventiv şi represiv al sancţiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravenţional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenţionate a unei alte sancţiuni contravenţionale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil,

printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibergerg împotriva Moldovei* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Angel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în faţa instanţei de judecată revine în primul rând organului constatator şi, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-şi probeze nevinovăția.

Instanţa reiterează faptul că, prezumţia de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenţie, a fost supusă atenţiei Curţii Europene a Drepturilor Omului (*cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007*), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, îşi exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenţiei în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanţiilor fundamentale, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, care protejează cetăţenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităţilor, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenţie. Reiterînd importanţa, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală", a unei astfel de garanţii, destinată să restabilească echilibrul dintre presupuşii autori ai faptelor ilegale şi autoritățile chemate să îi urmărească şi pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 344232 din 11.02.2025, întocmit în privința lui Zgherea Mihail.

La materialele cauzei au fost anexate următoarele materiale:

- procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 344232 din 11.02.2025, potrivit căruia Zgherea Mihail a fost supus sancționării pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 104 alin. (1) Cod contravențional (f. d. 13);

- copia informației „112" (f. d. 14);

- copia raportului BPRO din 02.02.2025 potrivit căruia agentul Jitari Maxim a indicat că, la data de 02.02.2025, aproximativ ora 20.39 min. , a primit informație precum că în mun. Chșinău, str. Botanica Veche 4, ap. 1, conflict. La faţa locului a fost întâmpinat de solicitanta Lupu Nina care a comunicat că în urma unui conflict cu fosta prietenă CREȚU Dumitrița a fost agresată fizic având discuții cu ambele au comunicat că doresc să depună plângeri la IP unde au fost condus. Menționează că Zgherea Mihail și Balaban Vasile au văzut situația și s-au apropiat la IP pentru a face declarații (f. d. 15);

- copia cererii lui Lupu Nina prin care solicită organelor de poliție să atragă la răspundere pe Crețu Dumitrița care a agresat-o în regiunea feței la data de 02.02.2025 (f. d. 16);

- copia îndreptării eliberată pe numele lui Lupu Nina în vederea stabilirii gradului vătămărilor corporale (f. d. 17);

- explicațiile lui Lupu Nina din 02.02.2025 potrivit cărora comunică că, la data de 02.02.2025 aproximativ la ora 20:00 min, a fost telefonată de fostul soț Aurel Lupu ca să

se deplaseze pe str. Botanica Veche 4, pentru a își lua copilul de la persoana de gen feminin Crețu Dumitrița. Ajungând pe adresa indicată între ea și Crețu Dumitrița s-a iscat un conflict. Crețu Dumitrița a aplicat forța fizică asupra sa, lovind-o cu mâna în regiunea feței, de frică a comunicat prietenei sale ca să apeleze la „112” (f. d. 18);

- explicațiile lui Caraman Cristina din 02.02.2025 potrivit cărora comunică că, la data de 02.02.2025 aproximativ ora 20:35 min, s-a deplasat cu prietena sa Nina pe str. Botanica Veche 4, pentru ca aceasta să ia copilul în vârstă de 3 ani de la o persoană de gen feminin. S-a depistat că minorul nu se află acolo și s-a început o bătaie între Nina și acea persoană. Nu putea să le despartă și a solicitat un echipaj de poliție (f. d. 19);

- explicațiile lui Zgherea Mihail din 02.02.2025 potrivit cărora comunică că, aflându-se pe str. Botanica Veche 4 a văzut cu Crețu Dumitrița o aștepta pe Lupu Nina. Aceasta a început a striga în adresa Ninei cuvinte necenzurate. Nina dorea să ia copilul de la Dumitrița. Dumitrița a scris Ninei că copilul ei se află la ea acasă. Nina a întrebat unde este copilul și Dumitrița i-a răspuns că nu îi dă copilul până nu vede banii. Ulterior Dumitrița dorind să între în casă a tras ușa de la intrare și Nina a mers din urma ei. Dumitrița a tras-o pe Nina la scări și a început a o lovi (f. d. 20);

- explicațiile lui Balaban Vasile din 02.02.2025 potrivit cărora comunică că, la data de 02.02.2025 în jurul orei 20:30-21:00 în scara blocului a început o bătaie între două domnișoare. Dumitrița a aplicat prima lovituri și s-au apucat de păr cu Nina, a intervenit să le despartă și s-a apelat „112” (f. d. 21);

- explicațiile lui Crețu Nina din 02.02.2025 potrivit cărora comunică că, la data de 02.02.2025 aproximativ ora 20:30 min. , între ea și cunoscuta sa Lupu Nina s-a iscat un conflict și s-au agresat fizic. Tot la data de 02.02.2025 Zgherea Mihail care era împreună cu Nina Lupu prin lovitură cu pumnul în automobilul său personal de model „*****” a deteriorat oglinda retrovizorie spate dreapta (f. d. 22);

- copia cererii lui Crețu Dumitrița prin care solicită organelor de poliție să atragă la răspundere pe Nina Lupu și Zgherea Mihail pentru că au avut un comportament neadecvat și au deteriorat automobilul său personal (f. d. 23);

- copia raportului de constatare (f. d. 24-25);

- telefonogramă (f. d. 26);

- planșe fotografice (f. d. 27-28).

În acest sens, instanța de judecată reține că, de către agentul constatator nu au fost prezentate probe care ar dovedi vinovăția contravenientului Zgherea Mihail în comiterea contravenției imputate, având în vedere că, asupra faptului deteriorării automobilului de model „*****” a indicat doar Crețu Dumitrița, celelalte persoane audiate pe marginea materialului contravențional și al plângerii înregistrate nu au făcut careva declarații cu referire la deteriorarea automobilului de model „*****” ce aparține lui Crețu Dumitrița.

Instanţa de judecată remarcă că, latura obiectivă a contravenției încriminate are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea sau inacţiunea de distrugere ori deteriorare; 2) urmările prejudiciabile sub formă de daune; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile. Astfel, de către agentul constatator nu au fost prezentat careva probe prin care s-ar confirma acțiunea lui

Zgherea Mihail de deteriorare și distrugere a automobilului de model „*****” ce aparține lui Crețu Dumitrița.

Latura subiectivă a infracțiunii date se caracterizează prin vinovăție sub formă de intenție directă sau indirectă. Intenția directă a contravenientului Zgherea Mihail de deteriorare a automobilului de model „*****” ce aparține lui Crețu Dumitrița nu şi-a găsit deplină confirmare în cadrul cercetării judecătorești.

Astfel, instanța de judecată reține că, simpla indicare a faptelor date în procesul-verbal cu privire la contravenție nu poate constitui temei de sancționare a persoanei, ori agentul constatator nu a administrat dovada că Zgherea Mihail data de 02.02.2025 ora 20:40 min, în mun. Chișinău, str. Botanica Veche 4, aflându-se în curtea blocului, intenționat a deteriorat oglinda de la automobilul de model „*****” cu n/î ***** ce aparține lui Crețu Dumitrița, având în vedere că, prin prisma art. 425 alin. (2) Cod contravențional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

În aceiași ordine de idei instanța reține că, organul care a aplicat sancțiunea administrează orice alte probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului - verbal. Astfel, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. În alți termeni, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului – neconfirmate prin alte mijloace de probă – pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo*.

Astfel, instanța remarcă că vinovăția este unul din elementele constitutive a unei contravenții, care urmează a fi dovedită de agentul constatator, ori conform art. 7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Tot în acest context, potrivit art. 375 Cod Contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat sa dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Conform jurisprudenţei CEDO în cauza Anghel vs Romania, Curtea a reiterat că prezumţia de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenţie este o prezumţie lipsită de rezonabilitate şi poziţionează contravenientul într-o situaţie

dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalităţii părţilor şi a armelor în proces.

Drept consecinţă, prezumţia de nevinovăţie prevăzută de art. 6 par. 2 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, este aplicabilă şi în cazul faptelor sancționate contravențional în dreptul intern şi atrage răsturnarea sarcinii probei în cazul litigiilor contravenționale. În aceste condiții, persoana sancționată contravențional nu trebuie să facă proba nevinovăției sale, ci autoritatea din care face parte agentul constatator are obligația de a proba existența faptei, identitatea persoanei care a săvârşit-o şi nevinovăția acesteia.

Conform art. 21 din Constituţie, *orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.*

Conform art. 7 Cod contravenţional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravențional.

Astfel, Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

În ceea ce privește legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța constată că este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute şi nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

Astfel, din motiv că agentul constatator nu a prezentat probe în confirmarea vinovăției contravenientului, unica probă prezentată instanței fiind procesul-verbal cu privire la contravenție, iar potrivit constatărilor CEDO în cauza Anghel contra României – prezumția de legalitate şi adevăr a deciziei asupra cauzei contravenționale este lipsită de rezonabilitate şi plasează contravenientul într-o situație defavorabilă în comparație cu agentul statului, instanța concluzionează de înceta procesul contravențional, constatând lipsa în acțiunile contestatorului a faptului contravenției.

Potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, *procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei.*

Conform art. 461 Cod contravenţional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.*

În circumstanțele de fapt și de drept enunțate, instanţa v-a admite contestația lui Zgherea Mihail și va înceta procesul din lipsa faptului contravenției.

În conformitate cu art. 461, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

h o t ă r ă ş t e:

Admite contestația depusă de ***Zgherea Mihail.***

Încetează procesul contravențional privind acuzarea lui ***Zgherea Mihail*** de comiterea contravenției prevăzute de art. 104 alin. (1) Cod contravențional, din motivul lipsei faptului contravenției.

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător /semnătura/ Tudor Stambol