Dosarul nr. 21r-1634/24 Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
1-24007878-02-21r-30092024 Judecător Roman Mazureț

**D E C I Z I E**
**în numele Legii**

26 noiembrie 2025
mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Silvia Cecan
Judecătorii Denis Băbălău și Vladislav Schibin

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul avocatului Fediuc Valentin în interesele condamnatului Rotari Alexandr împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 11 iulie 2024, în cauza penală în baza demersului Biroului de Probațiune Chișinău cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, cu trimiterea condamnatului Rotari Alexandr, născut la *****, pentru executarea pedepsei penale cu închisoare stabilită lui prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 mai 2022,-

***Procedura de notificare legal executată.***

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate, Colegiul penal, -

**C O N S T A T Ă:**

La data de 17 ianuarie 2024 Biroul de Probațiune Chișinău a depus în adresa judecătorului de instrucție a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana un demers cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și trimiterea condamnatului Rotari Alexandr pentru a executa pedeapsa cu închisoarea stabilită prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 mai 2022.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 11 iulie 2024, s-a admis demersul Biroului de Probațiune Chișinău cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, cu trimiterea condamnatului Rotari Alexandr pentru executarea pedepsei penale cu închisoare stabilită lui prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 mai2022, ca fiind întemeiat. S-a anulat condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei închisorii, stabilită lui Rotari Alexandr, născut la *****, prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani

din 27 mai 2022, cu trimiterea condamnatului pentru executarea pedepsei de 1 (unu) an și 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. S-a dispus punerea în executare a încheierii din data rămânerii definitive, cu calcularea termenului executării pedepsei din data reţinerii condamnatului. Executarea încheierii se pune în sarcina organului afacerilor interne în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul condamnatul Rotari Alexandr, pentru escortarea lui la locul de detenție.

La data de 12 iulie2024, în termenul legal de contestare, avocatul Fediuc Valentin în interesele condamnatului Rotari Alexandr a declarat recurs împotriva împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 11 iulie 2024, prin care solicită admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 11 iulie 2024 cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care să se dispună respingerea demersului înaintat de Biroul de Probațiune Chișinău privind anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu trimiterea condamnatului Rotari Alexandr Gheorghi pentru a executa pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 27 mai 2022.

În motivarea recursului a indicat, că prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2023 s-a decis: se respinge apelul avocatului Gluşcenco Eugeniu în interesele inculpatului Rotari Alexandr, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 mai 2022, ca fiind nefondat, cu menținerea fără modificări a sentinței contestate.

Nefiind de acord cu hotărîrile judecătorești, Rotari Alexandr a declarat recurs ordinar la data de 24 mai 2023, însă potrivit datelor csj.md, ședința de judecată pe cauza penală în privința sui Rotari Alexandr nu a fost stabilită, la data depunerii prezentei referințe.

Astfel, organul de probațiune a indicat, că sentința de condamnare a lui Rotari Alexandr a parvenit spre executare la data de 28.07.2023. Perioada de supraveghere a fost indicată 22.02.2023 — 22.02.2024. Prima întrevedere cu condamnatul a avut loc la data de 09.08.2023, Cînd i s-au adus la cunoștință drepturile și obligațiile subiectului probațiunii. Indică, că în cadrul executării sentinței au fost efectuate următoarele măsuri:

- la 14.08.2023 condamnatul a fost direcționat către Direcția programe probaționale, unde a beneficiat de consiliere psihologică, însă fără a indica despre existența unor careva concluzii privind executarea;

- la 31.10.2023 condamnatul la întrevedere, a ar fi declarat că nu dorește să execute sentința, fără a fi prezentate în acest sens careva probe;

- la 12.01.2024 condamnatului Rotari Alexandr i s-a stabilit programul probațional ”Unu plus unu”, care urma să fie executat în perioada lunilor ianuarie — februarie 2024, la care el nu s-a prezentat;

- în contradictoriu, tot la 12.01.2024 condamnatul depune o cerere, prin care solicită îndreptarea la obiectul de lucru, pentru executarea pedepsei de muncă neremunerată în folosul comunității, la care a fost admis începînd cu 15.01.2024;

- la data de 15.01.2024 condamnatul s-a prezentat la organul de probațiune și a comunicat despre dificultăți la executarea orelor de muncă neremunerată, din vina persoanei responsabile a părții primitoare, conflict care nu a fost soluționat de organul de probațiune, or nu este nici o probă;

- tot la 15.01.2024 i s-ar fi propus întocmirea unui grafic nou, care ar fi fost refuzat, însă în acest sens nu este nici o probă;

- la 16.01.2024 organul de probațiune a depus prezentul demers în instanța de judecată.

Reieșind din datele prezentate de organul de probațiune, la activ avem doar 2 acțiuni de punere în executare a sentinței consilierea psihologică și îndreptarea pentru executarea orelor de muncă neremunerată în folosul comunității, precum și un verosimil conflict cu partea primitoare, nesoluționat de organul de probațiune, ce a împiedicat executarea sentinței de către condamnat.

Potrivit art.67 al. 1 CP RM munca neremunerată în folosul comunității constă în antrenarea condamnatului, în afara timpului serviciului de bază sau de studii, la muncă, determinată de autoritățile administrației publice locale.

Potrivit art. 70 al. 1 CP RM închisoarea constă în privarea de libertate a persoanei vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni prin izolarea impusă a acesteia de mediul normal de viață și plasarea ei, în baza hotărîrii instanței de judecată, pe un anumit termen, într-un penitenciar.

Potrivit art. 167 al. 1 Cod de Executare executarea hotărîrilor cu caracter penal se efectuează în baza principiilor legalității, democratismului, umanismului, respectării drepturilor, libertăților și demnității umane, egalității condamnaților în fața legii, diferențierii, individualizării și planificării executării pedepselor penale, aplicării raționale a mijloacelor de corijare a condamnaților și stimulării comportamentului respectuos față de lege.

Potrivit art.2/5 al. 1 a Legii RM „cu privire la probațiune” planificarea probațiunii presupune elaborarea unui complex de acțiuni de supraveghere, de asistență și consiliere a subiectului probațiunii în vederea realizării obiectivelor probațiunii.

Potrivit art.2/7 al.2 și 3 a aceleiași legi evaluarea inițială se realizează luîndu-se în considerare necesitățile subiectului probațiunii. Evaluarea continuă a situației constă în aprecierea efectelor produse de punerea în aplicare a planului de intervenție.

Potrivit art.5 lit.d a aceleiași legi principalele direcții ale activității de probațiune sînt: asigurarea cooperării persoanei aflate în conflict cu legea penală și conformării ei la condițiile care i s-au stabilit prin hotărîre judecătorească.

Astfel, pentru soluția de pretinsă lipsă a derogărilor din partea organului de

probațiune în raport cu condamnatul constatăm, că prima instanță nu a reținut nici o probă care ar face verosimilă această concluzie, rămînînd a fi pur declarativă. Deasemeni este dovedit că, executarea pedepsei sub forma de muncă neremunerată în folosul comunității s-a decis la o entitate a MAI, care nu este organ al administrației publice locale, contrar prevederilor art.67 al. 1 Cod penal. Deasemeni, din materialele prezentate de organul de probațiune, nu se poate desprinde îndeplinirea cerințelor prevăzute de art.2/5 al. 1 a și art.2/7 al.2 și 3 Legii RM „cu privire la probațiune", reieșind din numărul infim de măsuri întreprinse de organul de probațiune. In aceeași ordine de idei, organul de probațiune aduce în susținerea demersului pretinse declarații ale condamnatului privind refuzul de executare a sentinței, fără a le proba cumva, iar prima instanță fără careva suport probatoriu le reține ca veridice. Totodată, se constată existența dificultăților pentru condamnat în executarea sentinței, născute din acțiunile părții primitoare, însă prima instanță nu face trimitere la nici o probă privind soluționarea lui și identificarea alternativei de executare, avînd în vedere că condamnatul în aceeași zi s-a prezentat și a comunicat despre aceasta. Analizînd viteza cu care s-au produs evenimentele — în data de 12, 15 și 16 ianuarie 2024, apare o bănuială rezonabilă de careva acțiuni de răzbunare din partea organului de probațiune, față de condamnat, contrar prevederilor art. 167 al. 1 Cod de Executare.

Cumulînd concluziile, putem deduce că circumstanțele imputate condamnatului, de fapt se datorează culpei organului de probațiune, or, condamnatul nu s-a ascuns de organul de probațiune și nu a refuzat în mod expres executarea sentinței, precum și nu s-a probat încălcarea sistematică a obligațiilor stabilite prin sentința de condamnare pe întreaga perioadă de executare, începînd cu data de 09.08.2023. Deasemeni arătăm, că organul de probațiune a omis să prezinte raportul de evaluare a comportamentului condamnatului, în perioada de supraveghere, așa cum prevede art.471 al. 1 CPP RM, or, raportul din 14.08.2023 reprezintă o evaluare inițială, care nu reflectă rezultatele obținute pînă la înaintarea demersului, chiar dacă condamnatul s-a aflat la dispoziția organului de probațiune pînă la data de 15.01.2024. Această indică, în opinia apărării, la o abordare ignorantă a drepturilor și obligațiilor condamnatului de către organul de probațiune, iar demersul înaintat ca fiind prematur și neîntemeiat.

Totodată, la adoptarea soluției privind stabilirea executării pedepsei cu închisoarea, prima instanță a stabilit termenul de 1 (unu) an închisore, fără a motiva concluzia cu prevederile art.90 al.9 Cod Penal, ce stabilesc posibilitatea trimiterii condamnatului pentru a executa, deplin sau parțial, dar nu mai puțin de 1/3 din pedeapsa stabilită prin hotărîrea instanței de judecată, adică de ce nu putea fi stabilit pragul minim. La caz, raportat la pedeapsa stabilită prin Sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 27.02.2022, constatăm, că o treime din pedeapsa stabilită constituie 6 luni, iar de la data rămînerii defintive a sentinței, a expirat perioada de 1 an probațiune. Totodată, este cert, că în fața primei instanțe nu au fost prezentate probele care să demonstreze executarea de condamnat a pedepsei suplimentare — 100 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, dar nici nu au

fost prezentate probe că condamnatul Rotari Alexandra r fi comis alte infracțiuni în perioada de probă. În acest sens, considerînd că condamnatul Rotari Alexandr nu mai poate fi supus de două ori răspunderii penale prin executarea dublă a aceleiași pedepse penale principale, apărarea consideră că prima instanță putea să rețină pentru înlocuire cu închisoarea, doar pedeapsa cu munca neremunerată, așa cum prevede art.67 al.3 Cod Penal. Adică, avînd în vedere că pedeapsa complementară a fost stabilită la 100 ore muncă neremunerată în folosul comunității, pedeapsa cu închisoarea putea fi stabilită pentru un termen de cel mult 25 zile, în cazul admiterii demersului organului de probațiune. Această concluzie o formulăm, pornind de la prevederile art.62 al.3 Cod Penal, deoarece obligația în cazul în care nu este pedeapsa principală, dar comportă caracteristicile pedepsei principale și urmărește scopul prevăzut de art.61 al. 1 Cod Penal, nu poate fi lăsată în vid juridic și urmează a fi apreciată ca fiind de nivelul pedepsei complementare, atîta timp cît a fost aplicată și pusă în executare concomitent și prin același act judecătoresc, cu pedeapsa principală.

Potrivit prevederilor art. 447 alin (1) și (2) din Codul de procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

Reprezentantul Biroului de Probațiune, Chișinău, avocatul și condamnatul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe sau completări la cererea de recurs.

Astfel, ținând cont de faptul că participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței, instanța conform art. 447 alin. (1) din Codul de procedură penală a dispus examinarea cauzei fără prezența părților la proces.

*Examinând motivele recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal consideră justificată respingerea acestuia, cu menținerea încheierii instanței de fond pentru considerentele care urmează a fi expuse mai jos.*

Conform prevederilor art. 449 alin. (1) lit. a) Cod procedură penală, judecând recursul, instanța respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefundat.

Conform art. 448 alin.(1) Cod procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs.

Conform art. 441 alin. (2) Cod procedură penală, instanța de recurs examinează cauza în limitele temeiurilor prevăzute în art.444 Cod procedură penală, însă ea este obligată ca, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze întreaga cauză sub toate aspectele, dar fără a agrava situația părții în favoarea căreia s-a declarat recurs.

Conform art. 469 alin. (1) pct. 9) CPP, ”La executarea pedepsei, instanţa de judecată
soluţionează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărîri, şi anume: anularea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei sau, după caz, a liberării condiţionate de pedeapsă înainte de termen, cu trimiterea condamnatului pentru executarea pedepsei neexecutate (art.90 şi 91 din Codul penal)”.

Conform art. 90 alin. (9) Cod penal, ”În cazul în care cel condamnat cu suspendarea
condiţionată a executării pedepsei, în decursul perioadei de probaţiune sau, după caz, termenul
de probă, încalcă în mod sistematic obligaţiile stabilite sau, pînă la expirarea termenului de
probă, nu a executat cu rea-voinţă obligaţia de a repara dauna cauzată instanţa de judecată, la
propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnaţi cu
suspendarea executării pedepsei, poate pronunţa o încheiere cu privire la anularea condamnării
cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei şi la trimiterea condamnatului pentru a
executa, deplin sau parțial, dar nu mai puțin de 1/3 din pedeapsa stabilită prin hotărîrea instanţei de judecată”.

Conform prevederilor art. 261 alin. (4) din Codul de executare, organul de probaţiune întreprinde acţiuni de supraveghere şi probaţiune a condamnatului, inclusiv de respectare a restricţiilor stabilite de instanţă, pe perioada pentru care a fost suspendată executarea pedepsei şi, în cazul survenirii condiţiilor prevăzute în art. 90 alin. (7), (8) şi (9) din Codul penal, înaintează instanţei de judecată demersul respectiv. Demersul se depune la instanţa de judecată din raza teritorială unde îşi desfăşoară activitatea organul de probaţiune. Hotărârea definitivă a instanţei de judecată, în termen de 5 zile, se trimite instanţei care a judecat cauza în fond pentru a fi anexată la dosar.

La rândul său, art. 263 din Codul de executare prevede că, în cazul în care condamnatul nu s-a prezentat pentru a fi luat la evidenţă sau a părăsit domiciliul şi locul aflării lui nu este cunoscut, organul de probaţiune întreprinde măsuri iniţiale de căutare, iar în cazul în care acestea nu s-au soldat cu succes, după expirarea a 15 zile, trimite instanţei în a cărei rază teritorială îşi desfăşoară activitatea organul de probaţiune un demers pentru dispunerea dării în căutare. Încheierea instanţei de judecată privind căutarea condamnatului se execută de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială îşi desfăşoară activitatea organul de probaţiune

Astfel, potrivit materialelor cauzei, Colegiul penal reține că la data de 28 iulie 2023 în cadrul Biroului de Probațiune Chișinău a parvenit spre executare sentința

Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 1-1424/20 din 27 mai 2022, în privința lui Rotari Alexandr, condamnat în baza art. 287 alin. (1) CP la 1 an și 6 luni închisoare, în temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei fiind suspendată pe o perioadă de probațiune de 1 an, conform art. 90 alin. (6) lit. a), f) și g) Cod penal, fiindu-i stabilite următoarele obligații: - *să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent; - să participe la programe probaționale; - să presteze 100 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.* Sentința a intrat în vigoare la data de 22 februarie 2023, conform deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2023 nr. 1a-1586/22.

Spre executare sentința însă a parvenit peste 5 luni, adică la data de 28 iulie 2023.

Perioada de supraveghere instituită a fost: 22.02.2023 - 22.02.2024.

Astfel, la data de 09.08.2023, în cadrul primei întrevederi, condamnatului Rotari Alexandr i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile subiectului probațiunii, precum și scopul, obiectivele și modul de desfășurare a supravegherii. De asemenea, a fost informat privind executarea obligațiilor stabilite prin sentință și despre consecințele care survin în caz de neexecutare.

Pe data de 14.08.2023, condamnatul Rotari Alexandr a fost direcționat către Direcția Programe Probaționale, unde a beneficiar de consiliere psihologică, în scopul realizării obligațiilor stabilite lui conform sentinței. Rotari Alexandr însă a refuzat să execute obligațiile stabilite, și a afirmat că nu recunoaște vinovăția și că nu dorește să execute sentința instanței de judecată. Mai mult ca atât, numitul a menționat că, de către avocatul Eugeniu Glușcenco a fost înaintat recurs la Curtea Supremă de Justiție și care se află în lista cererilor pendinte, statutul dosarului fiind ”repartizat”. Totodată, condamnatul Rotari Alexandr a fost informat de către consilierii de probațiune că decizia instanței de apel este una executorie. În cazul în care, însă, nu vor fi executate obligațiile stabilite, consilierul de probațiune responsabil de cazul lui Rotari Alexandr, va înainta un demers privind anularea suspendării condiționate a executării pedepsei și trimiterea condamnatului să execute pedeapsa cu închisoare.

De asemenea, înscrisurile anexate la demers dovedesc faptul că, pe data de 31 octombrie 2023 în cadrul întrevederii efectuate Rotari Alexandr a declarat că, nu va executa obligațiile stabilite, deoarece recursul înaintat la Curtea Supremă de Justiție nu a fost examinat și speră să fie îndreptățit. Consilierul de probațiune l-a informat pe condamnat că, de către comisia colegială urmează să fie luată decizia privind stabilirea programului probațional la care Rotari Alexandr este obligat să participe.

Conform deciziei din 12.01.2024, s-a stabilit lui Rotari Alexandr programul probațional ”Unul la unul”, care urma a fi executat în perioada ianuarie - februarie 2024, unde numitul nu s-a prezentat.

La data de 12.01.2024, în cadrul efectuării întrevederii în incinta Biroului de probațiune Chișinău, condamnatul Rotari Alexandr a înaintat o cerere prin care a solicitat întocmirea graficului și îndreptarea la obiectul de lucru pentru executarea

orelor de muncă neremunerată în folosul comunității.

Urmare a cererii înaintate, cet. Rotari Alexandra fost îndreptat la MAI, Clubul Sportiv Central ”Dinamo”, Centrul de Foc, unde urma să execute câte 4 ore pe zi, începând cu data de 15.01.2024.

La data de 15.01.2024 condamnatul Rotari Alexandr s-a prezentat la birou și a informat că s-a prezentat la obiect însă nu dorește să execute, deoarece nu a găsit limbă comună cu persoana responsabilă de la obiectul de lucru unde a fost repartizat. I-a fost propus să-i fie întocmit un grafic nou la un alt obiect de muncă, însă acesta a refuzat categoric să lucreze.

În virtutea circumstanțelor stabilite mai sus, prin demersul înaintat spre soluționare, consilierii de probațiune au apreciat că condamnatul Rotari Alexandr nu execută obligațiunile stabilite lui prin sentința de condamnare, eschivându-se în mod vădit de la executarea acestora.

În aceste condiții Biroul de Probațiune Chișinău a solicitat anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și trimiterea condamnatului Rotari Alexandr, născut la *****, pentru executarea pedepsei penale cu închisoare stabilită lui prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 mai 2022.

Urmare a circumstanțelor constatate în cauză, Colegiul penal constată că instanţa de fond, în mod întemeiat și cu respectarea dispozițiilor legale, a dispus înlocuirea suspendării condiţionate a executării pedepsei aplicate lui Rotari Alexandr în temeiul sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 27 mai 2022, cu trimiterea acestuia pentru executarea pedepsei de 1 (un) an și 6 (șase) luni închisoare într-un penitenciar de tip semiînchis.

Această măsură a fost justificată de conduita necorespunzătoare a condamnatului, care nu a valorificat încrederea acordată de instanță prin suspendarea condiționată a pedepsei, manifestând un comportament iresponsabil și sfidător, atunci când i-a stabilit pedeapsă cu suspendarea condiţionată, a dat dovadă de comportament iresponsabil, sfidător, neglijând în totalitate și *refuzând să realizeze obligațiunile ce-i revin în calitate de condamnat*, în special obligațiunile stabilite lui prin sentința de condamnare, și anume: *- să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent; - să participe la programe probaționale; - să presteze 100 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.*

Prin urmare, Colegiul reține că măsura revocării suspendării condiționate și trimiterea condamnatului în detenție reprezintă o consecință legală și proporțională, determinată de atitudinea nesinceră și lipsa de cooperare a acestuia în procesul de reeducare și reintegrare socială și manifestarea refuzului la executarea orelor de muncă neremunerată în folosul comunității.

Colegiul respinge argumentele părții apărării precum că instanța de fond ar fi trebuit să dispună doar înlocuirea pedepsei complementare cu închisoarea, conform art. 67 alin. (3) Cod penal, și nu revocarea suspendării condiționate a pedepsei

principale, invocând principiul ne bis in idem – potrivit căruia nicio persoană nu poate fi pedepsită de două ori pentru aceeași faptă. Totuși, aceste susțineri nu pot fi reținute, întrucât dispozițiile legale referitoare la înlocuirea muncii neremunerate se aplică numai în situația executării necorespunzătoare a unei pedepse principale, nu și în cazul revocării suspendării condiționate, care constituie o consecință directă a nerespectării obligațiunilor stabilite prin hotărârea de condamnare, în conformitate cu art. 90 alin. (7) Cod penal.

Prin urmare, revocarea suspendării condiționate și trimiterea condamnatului Rotari Alexandr la executarea efectivă a pedepsei închisorii nu echivalează cu o dublă sancționare, ci reprezintă aplicarea mecanismului legal de executare a pedepsei principale, ca urmare a neîndeplinirii condițiilor suspendării.

Instanța de recurs reține și faptul, că condamnatul a fost citat legal la adresa de domiciliu pentru ședința de judecată -*****, adresa juridică de domiciliu, unde urma să manifeste diligența pentru recepționarea scrisorilor poștale. Astfel, contrar obiecțiilor din recurs, condamnatul a fost legal citat la examinarea demersului Biroului de probațiune.

Urmare a celor expuse mai sus, Colegiul apreciază, că instanța de fond corect a considerat oportună admiterea integrală a demersului înaintat de către Biroul de Probaţiune Chișinău  în privinţa condamnatului Rotari Alexandr.

Prin urmare, cererea de recurs declarată de avocatul Fediuc Valentin în interesele condamnatului Rotari Alexandru poartă un caracter declarativ, iar temeiuri de casare a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 11 iulie 2024, nu au fost identificate.

În conformitate cu art. art. 449 alin.(1) pct.1) lit.a), 417-418 din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru –

**D E C I D E:**

Se respinge, ca nefondat, recursul avocatului Fediuc Valentin în interesele lui Rotari Alexandr și menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 11 iulie 2024, cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și trimiterea condamnatului Rotari Alexandr, născut la *****, pentru executarea pedepsei penale cu închisoare stabilită lui prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 mai 2022.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător Silvia Cecan

Judecător Denis Băbălău

Judecător Vladislav Schibin