Dispozitivul hotărîrii adoptat în procedură scrisă, valoare redusă, la 28 ianuarie 2026,
Cererea de apel înregistrată la data de 03 februarie 2026,
Conform art. 236 alin. (6) CPC în cazurile prevăzute la alin.(5), completul de judecată va întocmi hotărîrea integrală în termen de 45 de zile lucrătoare de la data solicitării, atacării sau pronunţării dispozitivului hotărîrii, după caz.

Dosarul nr. 2-18753/2025
Cererea nr. 2-25121515-12-2-25082025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

28 ianuarie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Judecător Georgeta Grozav

Examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate, cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Incaso" SRL către Untilova Oxana privind încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată,

a constatat:

La 22 august 2025, ÎM „Incaso" SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Untilova Oxana privind încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, între OCN „Sebo Credit" SRL în calitate de împrumutător și Untilova Oxana în calitate de împrumutat, a fost încheiat un contract de împrumut. Pentru nerespectarea graficului de rambursare a împrumutului, împrumutatul s-a angajat să plătească pe lângă suma ratelor de plată a împrumutului, remunerații contractuale (plata ratei dobânzii, comisionul de oferire a numerarului, comisionul de administrare a împrumutului) și o penalitate contractuală, care se raportează duratei de întârziere. De asemenea, OCN „Sebo Credit" SRL şi-a onorat obligațiunea, transferând împrumutatului suma împrumutului acordat. Însă, necătînd la respectarea obligațiunilor de către OCN „Sebo Credit" SRL, Untilova Oxana până la data

depunerii cererii de chemare în judecată nu și-a onorat obligațiunile pe care urma să le onoreze conform contractului.

ÎM „Incaso” SRL a indicat că, împrumutatul a fost înștiințat despre faptul nerespectării clauzelor contractuale, prin intermediul notificărilor recomandate expediate în adresa acestuia. În adresa împrumutatului a fost expediată reclamația prin care el a fost informat repetat despre nerespectarea clauzelor contractuale și despre rezilierea anticipată a contractului de către împrumutător şi obligațiunea acestuia de a returna împrumutul, remunerația contractuală (plata ratei dobânzii, comisionul de oferire a numerarului, comisionul de administrare a împrumutului) și penalităților calculate conform contractului. Ulterior, datoria pârâtei a fost cesionată companiei de gestiune a creanțelor ÎM „Incaso” SRL, în baza contractului de cesiune. Astfel, la data înaintării cererii de chemare în judecată, datoria pârâtei Untilova Oxana față de reclamantul ÎM „Incaso” SRL constituie suma de 5.120 lei fiind calculată conform contractului de împrumut, după cum urmează: costul total al împrumutului restant – 4.000 lei; penalitatea contractuală – 1.120 lei; dobânda contractuală – 0 lei și comisionul – 0 lei.

Reclamantul ÎM „Incaso” SRL a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată și încasarea de la Untilova Oxana în beneficiul reclamantului ÎM „Incaso” SRL a datoriei în mărime de 5.120 lei, cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 500 lei, taxei de stat în mărime de 273,96 lei și taxei de timbru în mărime de 200 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28 august 2025 s-a acceptat spre examinare ca cerere cu valoare redusă, în procedura scrisă acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Incaso” SRL către Untilova Oxana privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, cu fixarea ședinței de pronunțare a actului judecătoresc pentru 29 ianuarie 2026 (f.d. 27 – 28).

Conform art. 100 alin. (1) CPC, cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanţilor la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară.

Potrivit art. 102 alin. alin. (1), (6) CPC, instanţa înştiinţează prin citaţie participanţii la proces, martorii, experţii, specialiştii şi interpreţii privitor la locul, data şi ora şedinţei de judecată sau la locul, data şi ora efectuării unor acte de procedură. Citaţia sau înştiinţarea se trimite la adresa menţionată de parte sau de un alt participant la proces.

Dacă persoana nu locuieşte la adresa comunicată instanţei, citaţia sau înştiinţarea poate fi trimisă la locul ei de muncă sau la locul unde se află.

Urmează de reținut că, potrivit pct. 2 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale aprobate prin Hotărîrea Guvernului nr. 1457 din 30.12.2016, trimitere nereclamată reprezintă o trimitere poştală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepţionare a acesteia. De asemenea, reieșind din prevederile pct. pct. 101 și 102 subpct. 1 din Hotărîrea enunțată, scrisorile recomandate cu menţiunile "Citaţie" şi "Înştiinţare" se păstrează în unitatea poştală, în aşteptarea destinatarului, timp de 7 zile calendaristice. Trimiterile poştale, care nu au putut fi distribuite destinatarilor se înapoiază expeditorului la expirarea termenelor de păstrare.

În acest sens, judecătorul reține că, la 28 august 2025 în adresa pârâtei Untilova Oxana, a fost expediată cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, însă ultimul fiind informat de oficiul poștal despre prezența scrisorii recomandate nu s-a prezentat la oficiu pentru a o ridica, considerent din care a expirat termenul de păstrare a scrisorii, fiind restituită Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) cu mențiunea „Nereclamat" (f.d. 31 – 32).

Conform art. 276^3 alin. (3) CPC, (1) procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

(2) Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul.

(3) În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.

(4) Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sînt inaplicabile.

Având în vedere că pârâta nu a depus referință în conformitate cu art. 276^4 alin. (1) şi (2) Cod de procedură civilă, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii

într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii, în baza materialelor anexate la dosar.

Examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, judecătorul consideră necesar de a respinge acțiunea înaintată de ÎM „Incaso" SRL, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 239 CPC, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Potrivit 240 alin. (1) CPC, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Din materialele cauzei rezultă că, la 15 decembrie 2020, între OCN „Sebo Credit" SRL și Untilova Oxana a fost încheiat contractul de credit *****, prin care OCN „Sebo Credit" SRL din linia credit deschisă în sumă de 55.000 lei a transmis pârâtei Untilova Oxana suma de 4.000 lei, iar Untilova Oxana s-a obligat să ramburseze împrumutul și să achite dobânda aferentă împrumutului pentru folosirea acestuia, comisionul de oferire a numerarului și comisionul de administrare a creditului, data scadenței liniei de credit fiind 15 decembrie 2024 (f.d. 12 – 15).

Prin bonul de plată în numerar nr. 086092 din 15 decembrie 2020 se confirmă că Untilova Oxana a primit din linia de credit deschisă la OCN „Sebo Credit" SRL suma împrumutului în mărime de 4.000 lei (f.d. 16).

Anterior încheierii contractului din 15 decembrie 2020, la 31 martie 2020, OCN „Sebo Credit" SRL în calitate de cedent și ÎM „Incaso" SRL în calitate de cesionar au încheiat contractul de cesiune *****, potrivit căruia, cedentul va cesiona în favoarea cesionarului dreptul de creanță împotriva debitorilor cedentului, iar cesionarul va prelua și plăti prețul cesiunii (f.d. 23 – 24).

Potrivit pct. 1.3. din contractul de cesiune, creanțele cesionate sunt creanțe certe, care pot fi în faza prejudiciară, judiciară și/sau de executare, transmise/cesionate de către cedent cesionarului. Iar conform pct. 1.6., cedentul cesionează, iar cesionarul preia toate drepturile de creanță ale cedentului, împreună cu drepturile de garanție și alte drepturi accesorii acesteia, care rezultă din produsele și serviciile oferite/vândute/prestate de cedent către clienții/debitorii săi și care au datorii neachitate față de cedent, inclusiv drepturile prezente și/sau viitoare legate de recuperare a creanței și/sau a dobânzilor de întârziere și/sau a penalităților contractuale și/sau în baza legii, precum și/sau dreptul de a calcula în continuare pentru viitor, în temeiul contractului și/sau în temeiul legii dobânzi

de întârziere și penalități, până la achitarea integrală a datoriei de către debitor, precum și/sau dreptul de a urmări executarea integrală a creanței pe cale judiciară și/sau de executare, precum și/sau dreptul de a prelucra datele cu caracter personal ale debitorului în corespundere cu prevederile contractuale și Legea nr. 133 din 08 iulie 2011 cu privire la protecția datelor cu caracter personal.

Urmează de reținut că, conform pct. 1.7. din contractul de cesiune, dreptul de creanță se transmite de la cedent către cesionar în baza unui act de predare-primire care conține date despre creanță (datoria, structura datoriei, datoria de bază, dobânda de întârziere calculată, penalitatea calculată, ș.a.) debitori (date despre debitori). Nu se acceptă cesionarea creanței restante dacă cedentul rămâne în dispoziția și altor creanțe împotriva aceleiași persoane.

Potrivit actului de predare-primire a creanțelor care reflectă sumele datorate și plățile efectuate la 31 decembrie 2021 conform contractului de cesiune ***** din 31 martie 2020, rezultă că, datoria pârâtei constituie suma de 4.000 lei (f.d. 20 – 22).

Prin urmare, având în vedere nerambursarea împrumutului de către pârâtă, la 12 iulie 2023, ÎM „Incaso” SRL a expediat în adresa pârâtei Untilova Oxana reclamația privind achitarea datoriei acumulate, reclamantul rezervându-și dreptul de a recupera creanțele sale în mod silit prin intermediul instanțelor de judecată. Însă, pârâta nu a recepționat reclamația, fiind restituită cu mențiunea „necunoscut” (f.d. 18 – 19).

Conform art. 774 alin. (1) și art. 776 Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art. 858 alin. alin. (1), (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Conform art. 1763 alin. (1) Cod civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobînzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii.

Potrivit art. 1763 alin. (3) Cod civil, faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul.

Conform art. 1242 alin. (1) Codul civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Din esența normei de drept enunțate este de înțeles că contractul de împrumut reprezintă o înțelegere (acord) încheiată la momentul realizării acordului de voință asupra tuturor condițiilor esențiale, prin care împrumutătorul se obligă să dea în proprietate împrumutatului bani sau alte bunuri fungibile, iar ultimul se obligă să restituie aceeași sumă de bani sau bunuri de același gen, calitate sau cantitate.

Cu referire la prevederile legale menționate, judecătorul reține că la 15 decembrie 2020, OCN „Sebo Credit" SRL a încheiat cu Untilova Oxana contractul de credit *****, prin care OCN „Sebo Credit" SRL din linia credit deschisă în sumă de 55.000 lei a transmis pârâtei Untilova Oxana suma de 4.000 lei, data scadenței liniei de credit fiind 15 decembrie 2024.

În altă ordine de idei, se constată că ÎM „Incaso" SRL a înaintat prezenta cerere de chemare în judecată cu privire la încasarea de la pârâtă a datoriei totale în mărime de 5.120 lei, invocând contractul de cesiune ***** din 31 martie 2020, prin care părțile au convenit în cedarea de către cedent în favoarea cesionarului a drepturilor de creanță ale cedentului, împreună cu drepturile de garanție și alte drepturi accesorii acesteia, care rezultă din produsele și serviciile oferite/vândute/prestate de cedent către clienții/debitorii săi și care au datorii neachitate față de cedent, inclusiv drepturile prezente și/sau viitoare legate de recuperare a creanței și/sau a dobânzilor de întârziere și/sau a penalităților contractuale și/sau în baza legii,

Judecătorul relevă că, conform art. 823 alin. (1) Codul civil, o creanţă transmisibilă şi sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terţ (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanţă, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior.

Așadar, din analiza normei enunțate, este de înțeles că pentru a fi cesionată creanța, aceasta trebuie să fie sesizabilă, adică să existe la momentul cesiunii pentru a fi transmisă și să poată fi urmărită și executată silit.

Totodată, conform art. 827 Codul civil, drepturile de creanţă se transmit cesionarului aşa cum există în momentul transmiteri.

Drept urmare, reieșind din prevederile normei citate, se va nota că cesionarul nu poate primi de la cedent mai multe drepturi sau alte drepturi decât le avea acesta din urmă. De asemenea el va dobândi drepturile de creanță în starea în care se găseau ele în patrimoniul cedentului la momentul cesiunii.

Prin urmare, la 31 martie 2020, ÎM „Incaso” SRL nu avea născută o creanță valabilă și exigibilă față de pârâta Untilova Oxana, ori la acea dată încă nu a fost încheiat contractul de credit ***** din 15 decembrie 2020.

Judecătorul declară ca lipsit de suport susținerea ÎM „Incaso” SRL cu privire la faptul că dreptul la prezenta acțiune rezultă din contractul de cesiune ***** din 31 martie 2020, or, cum deja a fost menționat contractul dat nu include în sine și ulterioarele contracte de împrumut încheiate de către OCN „Sebo Credit” SRL cu alte persoane, atât timp cât creanța, la momentul încheierii contractului de cesiune, trebuie să fie certă si exigibilă.

Astfe, se constată că, contractul de cesiune ***** din 31 martie 2020 nu are incidență și nu produce nici un efect de drept asupra raporturilor de împrumut apărute la 15 decembrie 2020 între OCN „Sebo Credit” SRL și Untilova Oxana.

Or, judecătorul concluzionează că contractul de cesiune ***** din 31 martie 2020 încheiat între OCN „Sebo Credit” SRL și ÎM „Incaso” SRL nu reprezintă un contract de cesiune a creanței în sensul art. 823 Codul civil, deoarece nu conține cauza transmiterii și obiectul contractului.

Prin urmare, judecătorul conchide că cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Incaso” SRL cu privire la încasarea de la Untilova Oxana a datoriei formată în baza contractului de credit ***** din 15 decembrie 2020 este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) și art. 96 Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată, precum și cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Dat fiind faptul că acţiunea ÎM „Incaso” SRL este respinsă, judecătorul consideră necesar de a respinge și capătul de cerere cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată și a cheltuielilor de asistență juridică.

În conformitate cu art. 26, 94, 236-241, 276^4, 357 Cod de procedură civilă, judecătorul

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Incaso” SRL către Untilova Oxana privind încasarea datoriei formată în baza contractului de credit/împrumut ***** din 15 decembrie 2020 (contract de cesiune ***** din 31 martie 2020 încheiat între OCN „Sebo Credit” SRL și ÎM „Incaso” SRL) şi a cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Judecător Judecătoria Chişinău,
(sediul Centru) Georgeta Grozav