Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Dan Sîrbu)
Dosarul nr. 2r-2372/24
(2-24077639-02-2r-15082024)

D E C I Z I E

17 februarie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Diana Corlăteanu și Lucia Bagrin

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurenta Societatea cu Răspundere Limitată ”CLINICA FORUM”, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 iulie 2024, prin care s-a admis asigurarea acțiunii, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ion Prisăcaru împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”CLINICA FORUM” cu privire la încasarea sumei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La 15 iulie 2024, reclamantul Ion Prisăcaru, a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”CLINICA FORUM” (*în continuare SRL”CLINICA FORUM”*) cu privire la încasarea sumei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. Concomitent cu depunerea cererii de chemare în judecată, reclamantul a depus cerere de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, în limitele valorii acțiunii.
3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 iulie 2024, s-a admis cererea de asigurare a acțiunii. S-a aplicat sechestru asupra bunurilor mobile și imobile, precum și asupra mijloacelor financiare aflate la conturile bancare ce aparțin pârâtei SRL”CLINICA FORUM”, în limitele sumei de 1161400,00 lei, determinarea cărora și a valorii lor se pune în sarcina executorului judecătoresc.

Solicitarea recurentului:

4. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 31 iulie 2024, recurenta SRL”CLINICA FORUM”, reprezentată de avocatul Dorian Pîcălău, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 iulie

2024, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond prin care s-a dispus blocarea conturilor bancare al SRL"CLINICA FORUM", la cererea de chemare în judecată al lui Ion Prisăcaru.

Argumentele părţilor:

5. În motivarea recursului s-a indicat, că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, fiind pasibilă de casare.

Menţionează că faptele întreprinse de către partea reclamantă, cad sub incidența mai mult al celor de eroare şi impunere, deoarece partea reclamantă, prin intermediul avocatului, anterior şi-a exprimat dorința de a prelua întreprinderea, dar nu beneficia de careva carențe bănești.

Afirmă că sunt minciuni faptele, că acțiunile reclamantului sunt de frică, că nu se achită creditul, precum şi datoriile pe acesta, or, conform extraselor graficului de plăţi, se atestă faptul că creditul a fost achitat inclusiv pînă la 2 mai 2024, ultima achitare fiind în luna mai, la suma de circa 50000 lei.

Susține că oponentul a indus în eroare instanţa de judecată, în ceea ce privește acţiunea înaintată, şi valorificarea chipurile al creanțelor pe creditul luat de la BC"Moldova Agroindbank", precum şi faptele, că aceștia sunt în procedură de divorț, deoarece divorțul a fost pronunțat încă la 24 aprilie 2024. Astfel, atât reclamantul, precum şi avocatul acestuia cunoșteau încă din luna iunie 2024, despre faptul că la 20 iunie 2024, Olesea Prisăcaru a înaintat o acțiune civilă în Judecătoria Chişinău, prin care a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată împotriva lui Ion Prisăcaru privind partajarea averii în devălmășie, acumulate în rezultatul căsătoriei și anume imobilul - *apartamentul* *****, în natură. Această acțiune civilă, la momentul dat, se află în examinarea judecătorului Nadejda Mazur, fiind numită şedinţa de judecată pentru data de 18 septembrie 2024.

Punctează că în ambele acţiuni, este în calitate de capăt de acțiune invocat acordul de credit cu nr. S190166/441, din 12 iulie 2019, la suma de 1994000 lei, încheiate cu BC"Moldova Agroindbank".

Relevă că un alt moment esențial îl constituie faptul, că având în calitate de modalitate aplicarea sechestrului asupra bunurilor întreprinderii, precum al obiectului pe acordul de credit, s-a ales modalitatea de a aplica sechestrul pe conturile întreprinderii, paralizând practic activitatea întreprinderii, achitarea salariilor, etc. La moment, în cadrul întreprinderii SRL"CLINICA FORUM", activează peste circa 60 de medici şi lucrători medicali. Acestea, se ciocnesc de neachitarea salariului, lipsei sursei de existență, etc., fapt ce are un impact negativ nu numai asupra lor, dar şi imposibilitatea achitării impozitelor şi defalcărilor în buget.

Consideră că în calitate de măsură de asigurare, putea fi nu numaidecât blocarea conturilor bancare, ci aplicarea sechestrului pe clădirea întreprinderii, ce este la

bilanțul SRL”CLINICA FORUM”, pînă la soluţionarea în fond al acţiunii civile.
În urma celor expuse mai sus, solicită casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 iulie 2024, prin care s-a dispus blocarea conturilor bancare al SRL”CLINICA FORUM”, la cererea de chemare în judecată al lui Ion Prisăcaru.

6. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 15 august 2024.
7. Dat fiind faptul că judecătorul raportor Ana Panov, s-a aflat în concediu în perioada 8 august 2024 – 20 septembrie 2024, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2024, nu s-a dat curs cererii de recurs depusă de recurenta SRL”CLINICA FORUM”, reprezentată de avocatul Dorian Pîcălău. S-a comunicat recurentei SRL”CLINICA FORUM”, reprezentată de avocatul Dorian Pîcălău, despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200,00 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 7 zile calendaristice calculat din momentul comunicării prezentei încheieri. S-a explicat recurentei SRL”CLINICA FORUM”, reprezentată de avocatul Dorian Pîcălău, că în caz dacă nu va lichida neajunsul indicat, cererea de recurs va fi restituită.
8. La 28 octombrie 2024, recurenta SRL”CLINICA FORUM”, reprezentată de avocatul Dorian Pîcălău, a prezentat dovada de plată a taxei de timbru în termenul acordat, dat fiind faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2024 prin care nu s-a dat curs cererii de recurs, a fost recepționată la 28 octombrie 2024.
9. La 5 noiembrie 2024 prin intermediul poștei electronice, recurenta SRL”CLINICA FORUM”, reprezentată de avocatul Dorian Pîcălău, a depus cerere privind accelerarea cauzei.
10. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2024, s-a respins ca neîntemeiată cererea înaintată de SRL”CLINICA FORUM” cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei civile în ordine de recurs.
11. La 15 noiembrie 2024, recurenta SRL”CLINICA FORUM”, în persoana directorului general Olesea Prisăcaru, repetat a depus cerere privind accelerarea cauzei.
12. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2024, s-a respins cererea repetată înaintată de SRL”CLINICA FORUM” cu privire la accelerarea examinării cererii de recurs.
13. La 21 ianuarie 2025, recurenta SRL”CLINICA FORUM”, în persoana administratorului Olesea Orlioglo, a depus cerere de recurs suplimentar, indicând că principala şi practic unica probă indicată în cererea de chemare în judecată pe care se bazează intimatul-reclamantul, este răspunsul SRL”CLINICA FORUM” prin care se confirmă datoriile totale a ultimei,

inclusiv faţă de Ion Prisăcaru în sumă de 1161400 lei. Referitor la acest răspuns, menționează că acesta a fost întocmit de către fosta contabilă care nu a actualizat informația la acel moment.

Suplimentar, comunică, că intimatul-reclamant nu a prezentat şi anexat la cererea de chemare în judecată, nici un document sau act care ar demonstra eventuala datorie, cum ar fi contracte de împrumut între Ion Prisăcaru şi SRL"CLINICA FORUM", ordine de încasare a numerarului, ordine de transfer, etc.

Notează că pentru a clarifica datoria reală a SRL"CLINICA FORUM" faţă de Ion Prisăcaru şi alți creditori, prin cererea nr. 4077, a fost solicitată efectuarea expertizei extrajudiciare economice, cu acordarea întrebărilor, inclusiv: 5. Care este sumă bănească totală, de datorii al SRL"CLINICA FORUM" la ziua de azi, precum şi a lui Ion Prisăcaru aparte, în cadrul întreprinderii date şi al Olesei Prisăcaru aparte în această întreprindere. În cadrul expertizei extrajudiciare, au fost analizate toate contractele de împrumut încheiate între SRL"CLINICA FORUM" şi Ion Prisăcaru, precum şi actele privind restituirea acestor împrumuturi potrivit cărora, la pag. 19 din Raport a fost indicat că, reieşind din datele incluse în Tabelul nr. 24, s-a stabilit că Ion Prisăcaru în baza contractelor indicate în Tabel a depus la instituțiile financiare mijloace bănești în mărime de 1925000 lei. Conform informațiilor indicate în pag. 21 în Raport, potrivit extraselor din evidența contabilă a SRL"CLINICA FORUM", s-a stabilit că d-lui Ion Prisăcaru pentru perioada 04.02.2020 - 07.12.2023, de către entitatea cercetată i-au fost restituite mijloacele bănești în sumă totală de 1756000 lei.

Precizează că potrivit pct. 5 din concluzia Raportului de expertiză extrajudiciară nr. 34/12-R-4077 din 16 decembrie 2024, potrivit documentelor prezentate şi a datelor evidenței contabile a SRL"CLINICA FORUM", la data de 7 noiembrie 2024, entitatea a înregistrat următoarele datorii creditoriale inclusiv Ion Prisăcaru în mărime de 169000 lei (împrumut acordat). Astfel, potrivit Raportului de expertiză extrajudiciară nr. 34/12-R-4077 din 16 decembrie 2024, suma datoriei SRL"CLINICA FORUM" faţă de Ion Prisăcaru, este de 169000 lei, dar nu de 1161400 lei, după cum este indicat în cererea de chemare în judecată.

Menţionează că unicul argument al instanţei de fond pentru aplicarea măsurii de asigurare a fost faptul că neasigurarea acţiunii ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri de admitere a pretențiilor reclamantului. Consideră această motivare una insuficientă pentru aplicarea măsurilor de asigurare, or, reclamantul nu a probat existența indicilor asupra faptului că neaplicarea măsurilor de asigurare ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătoreşti.

Prin urmare, solicită admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 iulie 2024, cu emiterea unei decizii privind respingerea cererii lui Ion Prisăcaru de aplicare a măsurilor de asigurare a acţiunii.

14. La 26 ianuarie 2025, intimatul Ion Prisăcaru, reprezentat de avocatul Victor Panțîru, a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea cererii de recurs, cu menținerea încheierii instanței de fond.

Aprecierea instanţei de recurs:

15. Analizând motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele pricinii, Colegiul civil al Curţii de Apel Centru consideră recursul întemeiat şi pasibil de admis, cu casarea încheierii contestate, soluționând prin decizie problema în fond, reieșind din următoarele considerente.
16. În conformitate cu articolele 423, 424 alin. (1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
17. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurenta respectând acest termen.
18. În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.
19. Convingerea instanţei de recurs privind admiterea cererii de recurs se bazează pe argumentele ce urmează.
20. Conform prevederilor art. 174 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti. Iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, la dispunerea măsurilor de asigurare a acţiunii în litigiile care pot viza competenţele Băncii Naţionale a Moldovei sau pe cele ale Comisiei Naţionale a Pieţei Financiare, instanţa de judecată aplică mutatis mutandis prevederile art.111 alin.(2)–(5) şi (7) din Legea nr.548-XIII din 21 iulie 1995 cu privire la Banca Naţională a Moldovei sau prevederile art.23 alin.(2)–(8) şi (11) din Legea nr.192-XIV din 12 noiembrie 1998 privind Comisia Naţională a Pieţei Financiare, după caz. În aceste litigii nu pot fi dispuse măsurile de asigurare a acţiunii prevăzute la art.175 alin.(1) lit.b) şi c) şi alin.(2) din prezentul cod.
21. Conform prevederilor art. 175 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în

vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept:
a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane;
a[1]) să noteze acţiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pîrîtului;
b) să interzică pîrîtului săvîrşirea unor anumite acte;
c) să interzică altor persoane săvîrşirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el;
d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acţiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar);
e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

22. Conform prevederilor art.177 Cod de procedură civilă, cu privire la cuprinsul şi modul de soluționare a cererii de asigurare a acţiunii:

(1) În cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.

(2) Cererea de asigurare a acţiunii se soluţionează de către judecătorul care examinează cauza în ziua depunerii, fără înştiinţarea pârâtului şi a celorlalţi participanţi la proces. Dacă cererea de asigurare a acţiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluţionează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înştiinţarea pârâtului şi a celorlalţi participanţi la proces.

(2[1]) Dacă cererea de asigurare a acţiunii este formulată în timpul şedinţei de judecată, aceasta se soluţionează de către instanţă în şedinţa respectivă, indiferent de absenţa unor participanţi la proces.

(3) Judecătorul pronunţă o încheiere motivată privind asigurarea sau neasigurarea acţiunii.

23. Instanţa de recurs reține faptul că asigurarea acţiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare, dispuse de către judecător sau instanţa de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive și aceste măsuri au următoarele particularități: sunt urgente; au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanţă cu obiectul acţiunii.
24. Colegiul menționează că, indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ţine de substanţa obiectului acţiunii, judecătorul urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil, se afirmă un risc al unei eventuale imposibilităţi de executare, sarcina probaţiunii întru aplicarea asigurării este în seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente şi să

justifice necesitatea asigurării acesteia, iar aprecierea pericolului ţinut de substanţa obiectului acţiunii este la latitudinea judecătorului sau instanţei de judecată.

25. Din materialele cauzei, Colegiul remarcă, că la 15 iulie 2024, reclamantul Ion Prisăcaru, a depus o cerere de chemare în judecată împotriva SRL"CLINICA FORUM" cu privire la încasarea sumei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată. Concomitent cu depunerea cererii de chemare în judecată, reclamantul a depus cerere de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, în limitele valorii acțiunii.
26. Iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 iulie 2024, s-a admis cererea de asigurare a acțiunii. S-a aplicat sechestru asupra bunurilor mobile și imobile, precum și asupra mijloacelor financiare aflate la conturile bancare ce aparțin pârâtei SRL"CLINICA FORUM", în limitele sumei de 1161400,00 lei, determinarea cărora și a valorii lor se pune în sarcina executorului judecătoresc.
27. Cu referire la legalitatea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 iulie 2024, prin care s-a admis asigurarea acțiunii, în opinia Colegiului, prima instanţă neargumentat și fără justificare legală a admis demersul privind asigurarea acţiunii, or, la examinarea cererii privind asigurarea acţiunii, instanţa ierarhic inferioară nu a ţinut cont de prevederile legale sus menționate.
28. Astfel, Colegiul reține că reclamantul la depunerea cererii de chemare în judecată, a depus cererea de asigurare a acțiunii fără a confirma necesitatea aplicării măsurilor asiguratorii solicitate prin înscrisuri corespunzătoare, astfel încât nu este satisfăcută cerința privind justificarea aplicării măsurilor solicitate, or, scopul acestei instituții este de a conserva o anumită situație legală sau de fapt pentru a proteja drepturile părții interesate, drepturi tangențiale cu obiectul litigiului.
29. Concomitent, Colegiul remarcă, că în speță, neaplicarea măsurii de asigurare a acţiunii nu poate influența și nu poate face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a acţiunii.
30. Instanţa de recurs remarcă, că demersul de aplicare a măsurilor asiguratorii urmează a fi respins și din considerentul că neaplicarea măsurilor de asigurare, în forma solicitată, nu ar putea avea careva consecințe, care ar produce dificultăți în executarea eventualei hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii şi nu are cum afecta eficacitatea actului de justiție.
31. Ba mai mult , menținerea măsurilor de asigurare duce la blocarea activității SRL"CLINICA FORUM", sunt angajați, medici și lucrători medicali, care urmează să-și ridice salariile, astfel menținerea măsurilor asiguratorii poate prejudicia activitatea și salariații.

32. La materialele cauzei au mai fost anexate și concluzii ale expertului din 16.12.2024 nr. 34/12-R-4077, v. II., f.d. 75-90. , care a analizat contabilitatea SRL”CLINICA FORUM” și a expus pe marginea activității clinicii, s-a expus asupra datelor oficiale înregistrate.
33. Colegiul mai reține că, potrivit cererii de recurs, se atestă faptul că Ion Prisăcaru a fost în relații de căsătorie cu Olesea Prisăcaru, care este administratorul SRL”CLINICA FORUM”, părțile având și alt litigiu privind partajarea averii comune, care se examinează în instanța de judecată.
34. Sub acest aspect, Colegiul constată că intimatul-reclamant Ion Prisăcaru, nu a prezentat şi nu a anexat la cererea de chemare în judecată, nici un document sau act care ar demonstra eventuala datorie, cum ar fi contracte de împrumut între Ion Prisăcaru şi SRL”CLINICA FORUM”, ordine de încasare a numerarului, ordine de transfer, etc.
35. Prin urmare, Colegiul constată că obiectul acțiunii și valoarea lui, așa cum a fost formulat în cererea de chemare în judecată, nu este unul incontestabil și cert, or, temeinicia acțiunii urmează a fi soluționată la etapa cercetării judecătorești, la etapa examinării cererii de aplicare a măsurii de asigurare judecătorul examinează care sunt circumstanțele care ar putea condiționa imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri de admitere, condiții ce urmează a fi probate de reclamant corespunzător prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă.
36. Prin urmare, din considerentele menționate şi având în vedere faptul că, încheierea primei instanţe este neîntemeiată, iar argumentele invocate de către recurent întemeiate, instanţa de recurs consideră necesar de a admite recursul în sensul declarat, a casa încheierea instanţei de fond, soluționând prin decizie problema în fond.

În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de recurenta SRL”CLINICA FORUM”.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 iulie 2024, prin care s-a admis asigurarea acțiunii, şi se soluționează problema în fond:

Se respinge cererea de asigurare a acțiunii înaintată de reclamantul Ion Prisăcaru, ca fiind neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Diana Corlăteanu

Lucia Bagrin