Dosarul nr. 5r-551/2024
PIGD: 4-24016432-12-5r-12022024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

25 iunie 2024 municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
Instanța de judecată avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Bologan Ana
Grefier: Vitu Victoria
În prezența:
Petiționarului Ceban Petru,
Avocatului Babenco Borislav
În lipsa
Agentului constatator Codrean Ion,

A examinat în şedinţă de judecată publică, contestația depusă de către petiționarul Ceban Petru, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator OS SP-4 Inspector IP Rîșcani Codrean Ion nr. MAI06173321, din 19.01.2024, prin care Ceban Petru a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, și sancționat cu amendă în mărime de 10 unități convenționale,-

Procedura citării a fost legal executată.

Asupra contestației depuse de către contravenientul Ceban Petru, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă:

1. Conform procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator al OS SP-4 Inspector IP Rîșcani Codrean Ion nr. MAI06173321, din 19.01.2024, Ceban Petru a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, și sancționat cu amendă în mărime de 10 unități convenționale, pentru faptul că la data de 01.01.2024 în jurul orelor 04:43, cet. Ceban Petru aflându-se în municipiul Chișinău str. Albișoara 44 a manifestat un comportament agresiv neadecvat, fapt prin care a tulburat ordinea publică.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție, și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale, contravenientul Ceban Petru la data de 07.02.2024, a depus o contestație în instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 448 Cod contravențional, solicitând recunoașterea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție din motiv că nu există faptul contravenției.

A menționat faptul că, la data de 19.01.2024 de către agentul constatator, inspector superior Codrean Ion OS SP-4 IP Rîşcani a fost întocmit procesul-verbal cu privire la

contravenție nr. 6103345633391043, potrivit căruia Ceban Petru a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 354 al. (1) Cod contravenţional.

A susținut că, agentul constatator a indicat că, Ceban Petru la data de 01.01.2024, ora 04:43 min în mun. Chişinău, pe str. Albişoara 44, a manifestat un comportament agresiv, neadecvat, fapt prin care a tulburat ordinea publică. Cu procesul-verbal cu privire la contravenţie, Ceban Petru nu este de acord deoarece el nu a comis fapta contravenţională care îi este imputată, iar concluzia agentului constatator este nefondată şi lipsită de suport juridic. De asemenea, procesul-verbal a fost întocmit în lipsa probelor privind existenţa presupusei contravenţii. A menţionat că, agentul constatator acţionând contrar prevederilor art. 443, alin. (1), lit. d) şi g) Cod contravenţional, nu a concretizat fapta contravenţională şi circumstanţele comiterii ei, neindicând în baza căror probe a constatat că contravenţia imputată a fost comisă anume de către Ceban Petru şi care anume au fost acţiunile lui, careva detalii referitor la locul comiterii contravenţiei, la prezenţa martorilor, la cuvintele folosite de către Ceban Petru prin care ar fi tulburat ordinea publică.

A mai indicat că, pentru a constata contravenţia de huliganism nu prea grav este necesar ca fapta să se fi produs într-un loc public, adică în mod obligatoriu procesul - verbal cu privire la contravenţie trebuie să conţină menţiuni cu privire la depoziţiile martorilor, care ar putea confirma în vre-un fel că contravenţia de huliganism nu prea grav a avut loc, modalităţile de comitere şi împrejurările. A menționat că din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenţie nu pot constata existenţa comiterii contravenţiei, deoarece la secţiunea privind circumstanţele cauzei acestea sunt relatate foarte succint, din care nu se deduce careva acţiuni ilegale ale lui Ceban Petru care ar putea fi calificate ca contravenție.

A reiterat că, în lipsa probelor, Ceban Petru a fost recunoscut vinovat de comiterea unei contravenţii, pe care de fapt nici nu a comis-o. Nu s-a ţinut cont de faptul că Ceban Petru a chemat Poliţia de la telefonul său, că a solicitat să fie identificate persoanele civile care Iau l-au agresat, care l-au deposedat de o sticlă de YISKI cu costul de peste 1000 de lei. Consideră neîntemeiată învinuirea adusă lui Ceban Petru , or, acesta nu a comis fapta imputată acestuia. Totodată, considerăm că, agentul constatator neconcretizând ce acţiuni au fost întreprinse de către Ceban Petru şi dacă aceste acţiuni ar fi putut tulbura ordine publică.

2. În ședința de judecată contravenientul Ceban Petru cât și avocatul său Babenco Borislav a susținut contestația înaintată și a solicitat anularea procesului verbal și a decizie de sancționare nr. MAI06173321, din 19.01.2024.

Agentul constatator Codrean Ion în ședința de judecată nu s-a prezentat fiind citat legal pentru data și ora ședinței de judecată, a depus o cererea prin care solicită examinarea contestației în lipsa sa, ca urmare prin prisma prevederilor art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsă.

3. Examinând cauza dată, raportând situația de fapt la cea de drept, având în vedere temeiurile de fapt și de drept invocate în contestația înaintată, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația înaintată de către contravenientul Ceban Petru este întemeiată și pasibilă de a fi admisă, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia nr. MAI06173321, din

19.01.2024, urmând a fi declarate nule, cu încetarea procesului contravențional din motiv că nu există faptul contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional.

Conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Norma art. 8 alin. (1) Cod contravențional, indică că, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

În conformitate cu rigorile art. 375 Cod contravențional, alin. (1) persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. alin. (2) nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. alin. (3) concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Potrivit art. 425 alin. (1) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Iar conform cerințelor art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil, între care și prezumţia de nevinovăţie prevăzută de §2 al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal de constatare a contravenţiei, analizând întregul material probator administrat în cauză prin prisma prezumţiei de nevinovăţie de care se bucura petentul, instanţa a reţinut următoarele.

Pentru a determina cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întâi dacă fapta de care este acuzat petentul constituie „acuzaţie în materie penală”, în sensul art. 6 din Convenţie. Criteriile folosite în mod constant în jurisprudența Curţii pentru a se vedea daca o acuzaţie constituie „acuzaţie în materie penală” sunt următoarele: clasificarea faptei potrivit dreptului naţional – potrivit dreptului intern, fapta săvârșită de petiţionar atrage răspunderea contravenţională; natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetăţenilor și are aplicabilitate generală; natura și gravitatea sancţiunii aplicate. În ceea ce privește sancţiunea

amenzii, elementul esenţial în funcţie de care Curtea analizează aplicabilitatea art. 6 este caracterul preventiv și punitiv, deci, scopul acesteia. Astfel, chiar în ipoteza în care cuantumul amenzii contravenţionale este unul redus, art. 6 va fi aplicabil sub aspect penal, atât timp cât amenda este un mijloc de constrângere a petentului și o măsură de prevenire a săvârșirii de noi fapte, ea neavând, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu.

Având în vedere cele trei criterii menționate mai sus, faptele de care este acuzat contravenientul Ceban Petru reprezintă acuzații în materie penală în sensul art. 6 din Convenţie, acesta beneficiind de prezumția de nevinovăție. Sarcina probei îi revine agentului constatator.

Cu respectarea principiului prezumției de nevinovăţie, al egalităţii armelor, al contradictorialităţii și al dreptului la apărare impuse de exigenţele art. 6 din Convenţie și prevăzute de Codul contravențional, s-a oferit posibilitatea propunerii de probe către ambele părţi.

4. Sub aspectul acestor norme de drept, raportate la starea de fapt, precum și interpretări, instanța de judecată reține că, Ceban Petru este învinuit de faptul că, la data de 01.01.2024 în jurul orelor 04:43, aflându-se în municipiul Chișinău str. Albișoara 44 a manifestat un comportament agresiv neadecvat, fapt prin care a tulburat ordinea publică.

Examinând probatoriul administrat la caz, instanța de judecată reține că, agentul constatator în calitate de probe în susținerea învinuirii procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator OS SP-4 Inspector IP Rîșcani Codrean Ion nr. MAI06173321, din 19.01.2024, în lipsa altor probe administrate în conformitate cu prevederile legale, care să vină în susținerea învinuirii, circumstanță care denotă că învinuirea înaintată este una neprobată și nedemonstrată.

În sensul dat, instanța de judecată reține că deși lui Ceban Petru i s-a incriminat încălcarea prevederilor art. 354 alin. (1) Codul contravențional, instanța de judecată nu poate reține învinuirea înaintată acestuia, în situația în care agentul constatator nu a prezentat careva probe în susținerea acesteia, cum ar fi înregistrări audio-video, declarații ale martorilor confirmate, cât și alte probe, astfel că instanța ajunge la ferma concluzie că sancționarea persoanei în baza doar a procesului-verbal cu privire la contravenție, este inadmisibilă de drept.

De altfel, instanța de judecată identifică caracterul steril, formal și convențional al învinuirii ce i se aduce lui Ceban Petru, reieșind nemijlocit din faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție, este doar un act de constatare, nu și o probă unică ce poate fi pusă la baza învinuirii, iar în acest sens se impune obligația clară a agentului constatator ca în conformitate cu prevederile art. 440 Cod contravențional, să administreze suficiente probe concludente și pertinente, ce să excludă careva dubii la capitolul învinuirii înaintate unei persoane, *iar agentul constatator la caz nici nu s-a prezentat în ședința de judecată pentru a prezenta careva probe instanței pentru a demonstra vinovăția imputată și a susține procesul-verbal întocmit fiind înștiințat legal despre data și ora ședinței de judecată*.

Instanța de judecată menționează și faptul că, este inadmisibilă de drept sancționarea contravențională a persoanei, fără a avea careva probe în susținerea învinuirii, și bazându-se doar

pe actul de constatare, cu atât mai mult că procesul-verbal cu privire la contravenție este unul incomplet, nefiind elucidate toate circumstanțele comiterii pretinsei fapte contravenționale.

În aceiași ordine de idei, instanța de judecată atestă și faptul că, nu poate fi menținut procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, axându-se doar pe considerentele și circumstanțele formale, expuse de către agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție, în contextul în care acestea nu sânt susținute de alte careva probe care să demonstreze pretinsa încălcare de ordin contravențional.

Faţă de cele precizate, instanţa a reţinut că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită petentului, potrivit principiului *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul *in dubio pro reo* este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravenţional și, în special, potrivit principiului *in dubio pro reo*, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condiţiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

La fel pentru respectarea principiului prezumţiei nevinovăţiei, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane.

Sub aspectul dat, instanța de judecată ținând cont de lipsa de careva probe ce să susțină învinuirea adusă, determină că la caz urmează a se proceda după cum indică norma art. 441 alin. (1), lit. a) Cod contravențional, care indică că „procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazul în care nu există faptul contravenţiei”.

Pe fundalul celor expuse mai sus, instanța de judecată constată inadmisibilitatea de drept de a menține în vigoare actul de constatare și sancționare Direcției patrulare Centru a INSP Codrean Ion nr. MAI06173321, din 19.01.2024, emis în privința lui Ceban Petru, în lipsa unei învinuiri concrete, demonstrate și bine determinate, motiv pentru care contestația înaintată la caz urmează a fi admisă, iar procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare urmează a fi anulate, cu încetarea procesului contravențional pornit în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției incriminate lui Ceban Petru.

5. Pentru motivele sus-enunțate, și conducându-se de prevederile art. 458, art. 461, art. 462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

A admite contestația înaintată de către contravenientul Ceban Petru.

A anula procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator OS SP-4 Inspector IP Rîșcani Codrean Ion nr. MAI06173321, din 19.01.2024, prin care Ceban Petru a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, și sancționat cu amendă în mărime de 10 unități convenționale.

A înceta procesul contravențional pornit în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Ceban Petru, din motiv că nu există faptul contravenției incriminate.

Hotărârea poate fi contestată în ordine de recurs, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Bologan Ana**