H O T Ă R Â R E
În numele Legii

04 septembrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)

în componența:

Președintelui ședinței, judecătorul – Veaceslav Cernalev

grefierului: Cristina Macovei;

în prezența: agentului constatator din cadrul Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției, Dilipovici Gheorghe;

în lipsa: contravenientei *****Iuliana, în privința căruia s-au întreprins măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală.

Examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională privind contestația cet. *****Iuliana, *născută la* *****, *IDNP* *****, *domiciliată în mun. Chișinău,* *****, împotriva procesului-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială Seria/Nr. VEH01 104471 din 26 ianuarie 2024, și a procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 270430 din 26 ianuarie 2024, încheiat de către Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, –

C O N S T A T Ă :

1. La 26 ianuarie 2024, agentul constatator din cadrul Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției, Dilipovici Gheorghe, a întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 270430, prin care cet. *****Iuliana a fost sancţionată cu amendă în mărime de 18 (*optsprezece*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 900 (*nouă sute*) lei, în baza art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acesteia că, la 26 ianuarie 2024, ora 16 și 00 min., pe str. Ismail nr. 38 din mun. Chișinău, a parcat mijlocul de transport de model „Range Rover”, cu numărul de înmatriculare „*****”, neregulamentar, pe trotuar, ignorând astfel prevederile pct. 70 din Regulamentul circulației rutiere.

2. La rândul său, *****Iuliana, la 30 ianuarie 2024, a depus, prin intermediul Î.S. „Poșta Moldovei”, o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 270430 din 26 ianuarie 2024, și a procesului-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială Seria/Nr. VEH01 104471, solicitând anularea acestor acte cu încasarea sumei de 790 lei din contul SRL „Magda-Tur” în beneficiul său.

3. În motivarea contestației, autorul acesteia a invocat că, nu este de acord cu decizia întocmită în privința ei deoarece, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție agentul constatator nu introdus toate datele obligatorii conform prevederilor art. 443 din Codul contravențional, și, respectiv, solicită anularea acesteia în temeiul art. 445 din Codul contravențional. În acest sens a făcut trimitere la prevederile art. 443 și art. 445 alin. (1) din Codul contravențional.

Contravenienta a mai invocat în contestație că, după întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a insistat să ridice mijlocul de transport aplicând sigilii pe ușile automobilului. Astfel, a fost pusă în situația să aștepte evacuatorul timp de 45 min.. Angajații SRL „Magda-Tur”, veniți la fața locului, au insistat asupra ridicării mijlocului de transport sau încasării sumei de 790 lei. Consideră încasarea sumei de 790 lei ca fiind ilegală, or, careva servicii de ridicare efectivă a mijlocului nu au fost prestate, și solicită încasarea sumei de 790 lei din contul SRL „Magda-Tur” în beneficiul său.

4. Contravenienta *****Iuliana, fiind citată legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, fapt adeverit prin avizul de recepție a citației, nu s-au prezentat în judecată și nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale, astfel încât, prin prisma art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, s-a dispus posibilă examinarea cauzei contravenţionale în absența făptuitorului, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

5. În cadrul ședinței de judecată, agentul constatator din cadrul Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției, Dilipovici Gheorghe, a indicat că, procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit după ridicarea mijlocului de transport, în prezenţa contravenientei *****Iuliana. Odată ce se întocmesc actele privind ridicarea automobilului, de către evacuator, această procedură nu se amână. Odată ce se solicită evacuatorul el nu se mai anulează, adică procedura de ridicare nu se anulează. În cazul dat automobilul fizic nu a fost ridicat, iar procesul-verbal de ridicare a fost întocmit. Mijloacele băneşti pentru evacuarea mijlocului de transport au fost încasate de la *****Iuliana. A condiţionat restituirea automobilului la faţa locului de achitarea texei pentru ridicarea mijlocului de transport, fără a fi ridicat fizic automobilul.

În dezbaterile judiciare agentul constatator a solicitat respingerea contestației.

6. La solicitarea instanței de judecată, Direcția patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică a prezentat, fiind anexate la materialele cauzei, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, întocmit de către agentul constatator Dilipovici Gheorghe la 26 ianuarie 2024, de la ora 15:40 min., până la 15:55 min., procesul-verbal de cercetare la fața locului,

întocmit de către același agent constatator la 26 ianuarie 2024, de la ora 16:00., până la 16:35 min., și ordonanța de ridicare din 26 ianuarie 2024.

La aceeași solicitare a instanței de judecată, agentul constatator Dilipovici Gheorghe a prezentat în ședință copia procesului-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială Seria/Nr. VEH01 104471 din 26 ianuarie 2024, menționând că nu cunoaște unde se află originalul acestuia.

7. Audiind opinia agentului constatator, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanța de judecată apreciază contestaţia parțial întemeiată şi pasibilă de a fi admisă în partea ridicării și aducerii vehiculului la parcarea specială, iar, în rest respinsă ca neîntemeiată, reieşind din următoarele considerente.

8. Cu întâietate, instanța de judecată stabileşte că, contestaţia înaintată de către cet. *****Iuliana este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional fiind respectate pe deplin.

9. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 440 alin. (1) din acelaşi cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

10. Așadar, studiind materialele dosarului cauzei contravenționale, instanța de judecată a constatat că, la 26 ianuarie 2024, agentul constatator din cadrul Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției, Dilipovici Gheorghe, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 270430, prin care cet. *****Iuliana a fost sancţionată cu amendă în mărime de 18 (*optsprezece*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 900 (*nouă sute*) lei, în baza art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acesteia că, la 26 ianuarie 2024, ora 16 și 00 min., pe str. Ismail nr. 38 din mun. Chișinău, a parcat mijlocul de transport de

model „Range Rover”, cu numărul de înmatriculare „*****”, neregulamentar, pe trotuar, ignorând astfel prevederile pct. 70 din Regulamentul circulației rutiere.

11. Procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit în prezența făptuitorului *****Iuliana, care l-a semnat, iar la rubrica obiecții nu a indicat nimic, aplicând semnătura și la pct. 18 întitulat: *Recunosc săvârşirea contravenției și accept sancțiunea stabilită*, iar ulterior, ultima a depus o contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 270430 din 26 ianuarie 2024, solicitând anularea acestuia și, respectiv, a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu încetarea procesului contravențional.

12. Instanța determină că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a ţinut cont în deplină măsură de prevederile legale, a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării cet. *****Iuliana.

13. Așadar, cu referire la fapta comisă, instanța de judecată reține că, potrivit art. 238 alin. (2) Cod contravențional, staţionarea sau parcarea în locuri interzise se sancţionează cu amendă de la 18 la 30 de unităţi convenţionale.

Regulamentul Circulației Rutiere, adoptat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, în pct. 73 prevede că, parcarea vehiculelor este permisă numai în locurile destinate acestui scop, semnalizate prin indicatoarele 5.48.1 – 5.48.3 şi/sau marcajul 1.1.1, d).

Instanța de judecată precizează că, agentul constatator a făcut trimitere la încălcarea de către făptuitor a prevederilor pct. 69 și 70 din Regulamentul circulației rutiere, potrivit cărora oprirea este interzisă: a) pe trecerile la nivel cu calea ferată şi mai aproape de 50 m faţă de acestea; b) în tuneluri, pe poduri, viaducte, rampe şi sub acestea; c) pe platforma drumului în apropiere de curba periculoasă sau sfîrşitul rampei sectorului de drum, în cazul în care cîmpul vizual este mai mic de 100 m, cel puţin într-o direcţie; d) pe trecerile pentru pietoni şi la o distanţă mai mică de 5 m înainte de acestea; e) în intersecţii şi la o distanţă mai mică de 15 m de la acestea; f) în staţiile vehiculelor de rută şi pe un spaţiu mai mic de 25 m faţă de locurile special amenajate pentru oprirea vehiculelor de rută sau taximetrelor ori de la locurile semnalizate prin marcajul 1.17, iar în lipsa lor acest spaţiu se determină de la indicatoarele 5.6 – 5.8, dacă prin aceasta se creează obstacole vehiculelor în cauză; g) în dreptul marcajului longitudinal continuu, în cazul în care conducătorii de vehicule care circulă în acelaşi sens vor fi impuşi să treacă peste acest marcaj; h) în locurile în care, prin aceasta, devine imposibilă observarea indicatorului sau a semnalului semaforului; i) în locurile în care vehiculul creează obstacole altor participanţi la trafic; j) pe gazoane; k) pe linia de tramvai sau imediat lîngă aceasta, în cazul în care se creează obstacole circulaţiei

tramvaielor, și respectiv, staţionarea este interzisă: a) în locurile în care este interzisă oprirea; b) pe drumurile publice cu o lăţime a parţii carosabile mai mică de 6 m; c) la ieşirile de pe teritoriile adiacente drumului; d) pe sectoarele de drum cu declivitate pronunţată, semnalizate prin indicatoarele 1.14.1 şi 1.14.2; e) la cererea agentului de circulaţie, atunci cînd se creează obstacole desfăşurării unor evenimente publice, trecerii coloanelor oficiale sau se periclitează prin aceasta siguranţa publică, chiar dacă în lipsa acestor situaţii staţionarea este regulamentară.

14. În cazul de față, potrivit probelor administrate de către agentul constatator, și anume a imaginilor foto care reprezintă mijlocul de transport de model „Range Rover”, cu numărul de înmatriculare „*****”, instanța de judecată stabilește că, la 26 ianuarie 2024, ora 16 și 00 min., acest automobil era parcat pe str. Ismail nr. 38 din mun. Chișinău, neregulamentar, adică în loc ce nu este destinat acestui scop (*pe trotuar*), fiind astfel ignorate prevederile pct. 69, 70 și pct. 73 din Regulamentul circulației rutiere.

Astfel, instanța de judecată stabilește că, la locul comiterii contravenției lipsesc indicatoarele 5.48.1 – 5.48.3 şi/sau marcajul 1.1.1, d), care ar permite parcarea vehiculelor, de unde rezultă fără echivoc că conducătorul autovehiculului de model „Range Rover”, cu numărul de înmatriculare „*****”, *****Iuliana, a parcat în loc interzis, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 238 alin. (2) din Codul contravențional.

15. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța reține că, procesul-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiei este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Cu referire la acest aspect, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, potrivit căruia „*Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu. Astfel, Curtea admite că pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă ad validitatem, trebuind realizate toate exigențele de fond și de formă*”.

16. Aşadar, instanța de judecată stabilește cu certitudine faptul că, la etapa constatării faptei contravenționale de către agentul constatator, careva erori procesuale, care ar atrage după sine nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, nu au fost admise.

17. În cele din urmă, instanța de judecată consideră că vinovăția cet. *****Iuliana de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) din Codul contravenţional, este dovedită pe deplin în sensul probelor administrate.

18. Potrivit prevederilor art. 7, art. 10, art. 375 şi art. 425 din Codul contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea-ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională. Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competenta să soluţioneze cauza contravenţionala, potrivi convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea. Respectiv, este justificată întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie după stabilirea identităţii făptuitorului *****Iuliana.

19. Astfel, examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – în raport cu materialele dosarului cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată şi afirmaţiile invocate în contestație, instanţa de judecată conchide că, argumentele conţinute în contestaţie, în această parte sunt neîntemeiate.

20. Prin urmare, raportând împrejurările de fapt avute loc la circumstanţele de drept stabilite de către agentul constatator, instanţa de judecată consideră că, cet. *****Iuliana corect şi întemeiat a fost identificat ca fiind o persoană care, la data de 26 ianuarie 2024, ora 16 și 00 min., a parcat mijlocul de transport de model „Range Rover”, cu numărul de înmatriculare „*****”, în loc interzis, pe str. Ismail nr. 38 din mun. Chișinău, ignorând prevederile pct. 69, 70 și pct. 73 din Regulamentul circulației rutiere, pentru care faptă a şi fost recunoscută vinovată de săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 238 alin. (2) din Codul contravenţional.

21. Drept concluzie, instanţa de judecată stabileşte că, la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoaşterea cet. *****Iuliana vinovată în săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 238 alin. (2) din Codul contravenţional, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, neidentificându-se careva circumstanțe din cele prescrise la art. 445 din Codul contravențional şi care ar conduce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind acordată atenţie cuvenită prevederilor art. art. 5 – 9 din Codul contravenţional, şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, astfel ca obiecţiile făcute de către *****Iuliana în contestația înaintată să aibă un caracter de a evita răspunderea contravenţională şi care să nu poată influența actele nominalizate supra, or, odată ce procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

22. Deci, constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată găseşte de cuviinţă ca contestaţia cet. *****Iuliana împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 270430 din 26 ianuarie 2024, încheiat de către Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, să fie respinsă, ca fiind neîntemeiată.

23. Referitor la ridicarea și aducerea vehiculului la parcare, instanța de judecată va face trimitere la prevederile art. 439 alin. (1) – (6) din Codul contravențional, potrivit cărora: (1) Vehiculul al cărui conducător a fost înlăturat de la conducere este ridicat şi, dacă nu poate fi predat proprietarului, posesorului sau reprezentantului lor, este adus la staţia de parcare specială sau la subdiviziunea de poliţie cea mai apropiată de locul constatării contravenţiei. (2) Vehiculul poate fi adus la staţia de parcare specială sau pe teritoriul subdiviziunii de poliţie şi în cazul în care: a) staţionarea lui poate genera un pericol iminent pentru interesul public; b) a fost lăsat într-un loc interzis pentru parcare; c) este necesară

identificarea proprietarului (posesorului) vehiculului utilizat sau destinat pentru săvîrşirea contravenţiei; d) a fost condus de o persoană care nu are dreptul de a conduce vehiculul introdus în ţară în baza Legii nr.248/2022. (2^1) În cazul expirării termenului de aflare pe teritoriul vamal a vehiculului auto declarat prin acţiune, acesta este adus către cel mai apropiat birou vamal. (3) Faptul aducerii vehiculului la staţia de parcare specială sau pe teritoriul subdiviziunii de poliţie se consemnează într-un proces-verbal, în care se indică: a) tipul, modelul vehiculului, numărul de înmatriculare, numerele de identificare ale agregatelor marcate, defectele şi deteriorările lui vizibile; b) numele, prenumele, funcţia şi semnătura persoanei care a decis aducerea vehiculului la parcare şi care a organizat aducerea; c) temeiul de fapt şi temeiul juridic care au determinat aducerea vehiculului; d) denumirea (numele), sediul (domiciliul), numărul de telefon al persoanei care a organizat (a efectuat) aducerea vehiculului la parcare; e) adresa parcării; f) data şi ora încheierii procesului-verbal; g) numele, prenumele, funcţia şi semnătura persoanei care a luat în primire vehiculul la parcare. (4) Procesul-verbal se încheie în 4 exemplare: un exemplar rămîne la persoana care a decis aducerea vehiculului la parcare, al doilea exemplar se remite persoanei care a organizat aducerea, al treilea exemplar se înmînează persoanei care a luat în primire vehiculul la parcare, iar cel de-al patrulea exemplar se înmînează proprietarului sau posesorului de vehicul ori i se expediază recomandat la domiciliu. Despre aducerea vehiculului la parcare, agentul constatator informează neîntîrziat serviciul de gardă al poliţiei. (5) Vehiculul parcat se restituie proprietarului, posesorului sau reprezentantului lor legal imediat după înlăturarea temeiurilor pentru aducerea la parcare prevăzute la alin.(1) şi (2). Cheltuielile de aducere şi de staţionare a vehiculului la parcare sînt suportate de contravenient. (5^1) În cazul prevăzut la alin.(2) lit. d), vehiculul se restituie beneficiarului scutirii de plata drepturilor de import după prezentarea dovezii de achitare a drepturilor de import în vigoare la momentul acordării scutirii. (6) Pentru deteriorările cauzate vehiculului în timpul aducerii la parcare sau în timpul staţionării lui la parcare răspunde corespunzător agentul constatator, persoanele care au organizat (efectuat) aducerea vehiculului la parcare sau care au asigurat păstrarea vehiculului la parcare, în funcţie de subiectul care se face vinovat de survenirea deteriorării.

24. Din materialele dosarului cauzei contravenționale rezultă clar faptul că, la 26 ianuarie 2024, mijlocul de transport de model „Range Rover”, cu numărul de înmatriculare „*****”, nu a fost adus la staţia de parcare specială sau pe teritoriul subdiviziunii de poliţie, însă, contrar prevederilor art. 439 alin. (3) din Codul contravențional, care expres prevede că, doar faptul aducerii vehiculului la staţia de parcare specială sau pe teritoriul subdiviziunii de poliţie se consemnează într-un proces-verbal, agentul constatator a întocmit procesul-verbal de ridicare și aducere

a vehiculului la parcarea specială Seria/Nr. VEH01 104471 din 26 ianuarie 2024, în care nu a indicat ora întocmirii acestuia.

25. Drept temei de fapt și temei juridic pentru ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială, agentul constatator a indicat că acesta se află parcat pe trotuar, însă, art. 439 alin. (2) lit. b) din Codul contravențional, prevede că, vehiculul poate fi adus la staţia de parcare specială sau pe teritoriul subdiviziunii de poliţie şi în cazul în care a fost lăsat într-un loc interzis pentru parcare, dacă nu poate fi predat proprietarului, posesorului sau reprezentantului lor, iar în acest caz, mijlocul de transport de model „Range Rover”, cu numărul de înmatriculare „*****”, conducătorul căruia *****Iuliana era la fața locului și în privința acesteia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 270430, prin care a fost sancţionată în baza art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, cu amendă în mărime de 18 (*optsprezece*) unităţi convenţionale, a fost predat proprietarului/posesorului. Astfel, instanța de judecată apreciază că, în cauza pendinte nu a fost justificată ridicarea vehiculului în vederea aducerii acestuia la parcarea specială.

26. În susținerea acestei poziții instanța face referire la procesul-verbal de cercetare la fața locului, întocmit de către agentul constatator Dilipovici Gheorghe la 26 ianuarie 2024, de la ora 16:00 min., până la 16:35 min., prin care a și fost constatat faptul parcării neregulamentare a mijlocului de transport de model „Range Rover”, cu numărul de înmatriculare „*****”, pe str. Ismail nr. 88 din mun. Chișinău, adică comiterea contravenției. În același timp, și anume la 26 ianuarie 2024, ora 16:20 min., același agent constatator a întocmit în privința conducătorului mijlocului de transport *****Iuliana procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 270430.

În procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială Seria/Nr. VEH01 104471 din 26 ianuarie 2024, agentul constatator nu a indicat ora întocmirii, însă, potrivit actului de primire-predare, angajatul SRL „Magda Tur” a restituit vehiculul conducătorului acestuia – *****Iuliana, la 26 ianuarie 2024, ora 16:10 min., adică nemijlocit în timpul constatării contravenției de către agentul constatator.

27. Totodată, instanța de judecată apreciază critic procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor datat cu 26 ianuarie 2024, ora 15:40 – 15:55 min., or, pe de o parte, ridicarea acestuia nu putea fi efectuată până la constatarea contravenției, iar, pe de altă parte, conținutul acestui proces-verbal nu corespunde sensului său, fiind indicat doar că auto a fost eliberat la fața locului datorită prezenței proprietarului, nefiind ridicat nimic.

28. Din considerentele indicate supra instanța de judecată va anula procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială Seria/Nr. VEH01 104471 din 26 ianuarie 2024, întocmit de către agentul constatator din cadrul

Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției, Dilipovici Gheorghe, ca fiind neîntemeiat.

29. În partea ce ține de solicitarea privind încasarea sumei de 790 lei din contul SRL „Magda-Tur” în beneficiul Iulianei Pascal, instanța de judecată va respinge acest capăt de cerere întrucât la examinarea contestației în ordinea art. 448 din Codul contravențional, instanța de judecată nu are altă competență decât verificarea legalității deciziei emise asupra cauzei contravenționale, iar chestiunea privind verificarea legalității încasării cheltuielilor pentru serviciile de ridicare, transportare și depozitare a mijlocului de transport în cadrul procesului contravențional, se soluționează într-o altă procedură decât cea solicitată de către contravenientă.

30. În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 448, art. 460 și art. 462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite parțial contestația cet. *****Iuliana, *născută la* *****, *IDNP* *****, *domiciliată în mun. Chișinău,* *****, împotriva procesului-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială Seria/Nr. VEH01 104471 din 26 ianuarie 2024, și a procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 270430 din 26 ianuarie 2024, încheiat de către Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Se anulează procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială Seria/Nr. VEH01 104471 din 26 ianuarie 2024, întocmit de către agentul constatator din cadrul Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției, Dilipovici Gheorghe.

Se respinge contestația cet. *****Iuliana, *născută la* *****, *IDNP* *****, *domiciliată în mun. Chișinău,* *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 270430 din 26 ianuarie 2024, încheiat de către Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, ca fiind neîntemeiată.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se remită Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Președintele şedinţei,

judecătorul Veaceslav CERNALEV