4-240409950-12-4-12042024
Dosarul nr.5r-1390/2024

D E C I Z I E
În numele Legii

2 decembrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Vasilisa Muntean
Grefier Cristian Tcaci
Cu participarea:
Reprezentantul persoanei juridice Societatea cu Răspundere Limitată ”AV Electronic”, în privința căreia a fost pornit procesul contravențional – avocatul Octavian Grosu.
Agentul constator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, inspector principal Alexandr Mîțu

examinând în ședință publică în ordine de recurs contestația formulată de administratorul SRL”AV Electronic”, Evgheni Dmitric, împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator și de sancționare nr.DCA01 181898 din 19 martie 2024, adoptată în temeiul art. 195 alin.(5) Cod Contravențional al RM,

a c o n s t a t a t:

Prin decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator cu nr. DCA01 181898 din 19 martie 2024, emisă de agentul constatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, inspector superior Ion Oprea, Societatea cu Răspundere Limitată ”AV Electronic” a fost sancționată în baza art. 197 alin.(5) Cod contravențional, fiindu-i stabilită sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 105 unități convenționale, echivalentul sumei de 5 250 lei, fiind reținut în sarcina acestuia că, angajatul companiei SRL”AV Electronic”, Ivanov Marcel aflîndu-se pe traseul R-2, km 17 Sîngera, la volanul automobilului Mercedes Atego cu n/î HMP 614, efectua transport de mărfuri în cont propriu, fără a deține la bordul unității de transport certificatul de competență profesională valabil.

Nefiind de acord cu decizia emisă de agentul constatator nr. DCA01 181898 din 19 martie 2024, în temeiul art.197 alin.(5) din Codul Contravențional, la data de 11 aprilie 2024 contravenientul SRL”AV Electronic” a depus contestație, solicitând anularea deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator și de sancționare nr. DCA01 181898 din 19 martie 2024.

SRL”AV Electronic” în motivarea cererii a invocat că decizia în cauză o consideră nefondată și neîntemeiată, or, raportând circumstanțele de fapt la norma de drept prevăzută de art. 61 din Codul Tranporturilor Rutiere, concluzionează interpretarea eronată de către agentul constatator a normei de drept, ori contravenientul nu a încălcat cerințele normei de drept material, nu prestează servicii de transport contra cost și nu prestează servicii de transport peste hotarele țării.

În acest context, menționează că SRL”Av Electronic,, prestează serviciile de transport în cont propriu exclusiv pe teritoriul Republicii Moldova, întreprinderea nu dispune de reprezentanțe în afara teritoriului țării și nu prestează servicii de transport contra cost peste hotarele țării.

În ședința de judecată din 29 octombrie 2024, avocatul Octavian Grosu, care acţionează în apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime ale SRL ”Av Electronic,, a susținut contestația înaintată în ordine de recurs și a menționat că norma materială pretinsă a fi încălcată de către SRL”Av Electronic,, prevede obligația de deținere a certificatului de competență profesională a conducătorului auto, valabil, pentru transportul rutier de mărfuri în trafic internațional, pe când SRL ”Av Electronic,, oferă servicii de transport în cont propriu exclusiv pe teritoriul Republicii Moldova. Prin urmare, a solicitat anularea deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator și de sancționare nr. DCA01 181898 din 19 martie 2024, adoptată în temeiul art. 197 alin.(5) din Codul Contravențional.

În ședința de judecată din 29 octombrie 2024 agentul constatator Mîțu Alexandr, a pledat pentru respingerea contestației ca fiind neîntemeiată. Menționînd în acest sens că în redacția legii care era în vigoare la momentul comiterii și constatării faptei, norma art. 61 din Codul Transportului Rutier prevedea obligația de deținere a certificatului de competenţă profesională al conducătorului auto, valabil, pentru transport rutier de mărfuri, inclusiv și pentru trafic național. Totodată a menționat, că deși Codul contravențional a fost modificat fapta se regăsește la alt alineat, fapt care nu afectează actul agentului contatator.

Examinând materialele cauzei contravenționale, instanța a ajuns la concluzia de a respinge recursul înaintat ca fiind nefondat din următoarele motive.

Potrivit art.451/3 alin.(1) și (2) Cod Contravențional, deciziile privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancțiunii, în instanța de fond conform competenței teritoriale. Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator poate fi contestată de către contravenient, victimă, procuror sau de către conducătorii autorităților din care fac parte agenții constatatori.

Alin.(3) al aceluiași articol stabilește că deciziile privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri:

a) nu au fost respectate dispozițiile privind competența materială;

b) contravenientul a fost sancționat pentru o faptă care nu este prevăzută de partea specială a cărţii a doua;

c) s-au aplicat sancțiuni în alte limite decât cele prevăzute de partea specială a cărții a doua.

În conformitate cu art.451/4 Cod Contravențional, recursul declarat se examinează de către un judecător conform capitolului VIII din titlul II cartea a doua, care se aplică în mod corespunzător, cu excepțiile prevăzute la prezentul capitol. Instanța de recurs poate adopta una din următoarele decizii:

1) să respingă recursul şi să mențină decizia agentului constatator dacă este: a) tardiv; b) inadmisibil; c) nefondat;

2) să admită recursul şi să anuleze decizia agentului constatator şi să adopte una dintre următoarele soluții: a) dispunerea achitării persoanei sau încetării procesului contravențional; b) rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăți situația contravenientului.

Părțile se informează despre locul, data şi ora ședinței de examinare a recursului, însă neprezentarea acestora nu împiedică examinarea recursului şi desfășurarea ședinței, în cazul în care la dosar este dovada citării fiecărei părți.

Conform art.446 lit.c) Cod Contravențional, în cazul constatării unei fapte contravenționale, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenție dacă fapta contravențională a fost examinată în baza constatărilor personale ale agentului constatator.

Potrivit art.451[1] alin.(1) Cod Contravențional, în cazul depistării unei fapte ce constituie contravenție, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenție dacă sânt întrunite cumulativ următoarele condiții:

a) contravenția poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe;

b) persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției, şi recunoaște săvârșirea contravenției;

c) examinarea contravenției şi aplicarea sancțiunii țin de competența agentului constatator;

d) contravenția nu este pasibilă de sancțiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art.4397.

Instanța de judecată remarcă faptul că potrivit art.451/3 alin.(1) și (2) Cod Contravențional, deciziile privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancțiunii, în instanța de fond conform competenței teritoriale. Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator poate fi contestată de către contravenient, victimă, procuror sau de către conducătorii autorităților din care fac parte agenții constatatori.

În circumstanțele speței, examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator și de sancționare cu nr. DCA01 181898 a avut la data de 19 martie 2024 și întocmirea actului a avut loc în prezența făptuitorului SRL„AV Electronic” administrator Octavian Grossu, recursul a fost depus la data de 3 aprilie 2024, fiind respectat termenul de contestare de 15 zile de la data aplicării sancțiunii, conform prevederilor art.4513 alin.(1) Cod Contravențional.

Instanța de judecată menționează că potrivit art.381 alin.(2) din Codul Contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Aceste norme statuează obligativitatea de respectare a tuturor drepturilor şi libertăților persoanei învinuite, inclusiv dreptul la apărare. Această garanție rezidă din art.6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale – dreptul a un proces echitabil, precum şi din art.378 alin.(1) Cod Contravențional - în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților şi altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod.

Potrivit art.7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar art.375 alin.(3) al codului stabilește faptul că concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În baza art. 17, alin. (2) din același act normativ*, persoana juridică răspunde contravenţional în cazul în care norma materială din partea specială a cărţii întâi prevede expres sancţionarea ei.*

În ședința de judecată s-a constatat că prin decizia agentului constatator cu nr.DCA01 181898 din 19 martie 2024, SRL"AV Electronic" a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 197 alin.(5) din Codul Contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea amenda în mărime de 105 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 5250 lei.

Astfel, deşi SRL"AV Electronic" invocă că nu este de acord cu decizia agentului constatator cu nr.DCA01 181898 din 19 martie 2024, declarațiile contravenientului nu și-au găsit confirmare, or, probe în acest sens contravenientul nu a prezentat.

Atât în contestație, cât și în cadrul ședinței de judecată, avocatul contravenientului a susținut că SRL "AV Electronic" nu ar fi fost obligat să dețină un astfel de certificat, invocând faptul că dispozițiile art. 61 din Codul Transportului Rutier impun această obligativitate doar pentru transportul rutier de mărfuri în trafic internațional. În timp ce, contravenientul efectua transportul de mărfuri în regim propriu, exclusiv pe teritoriul național.

În acest context, instanța de judecată consideră relevante prevederile art. 61 lit. c) din Codul Transportului Rutier (în vigoare la momentul săvârșirii faptei, respectiv 15 august 2023), care stipulează că, pentru efectuarea transportului rutier de mărfuri în regim propriu, întreprinderea și/sau conducătorul auto trebuie să dețină, la bordul vehiculului, certificatul de competență profesională al conducătorului auto, valabil pentru transportul rutier de mărfuri în trafic **național** și/sau internațional, după caz.

Prin urmare, instanța concluzionează că, deși norma art. 61 din Codul Transportului Rutier a suferit modificări, la data comiterii faptei (15 august 2023), art. 61 lit. c) prevedea obligativitatea deținerii certificatului de competență profesională al conducătorului auto, valabil pentru transportul rutier de mărfuri inclusiv și pentru trafic național.

Astfel, instanța concluzionează că fapta contravenientului de a nu deține certificatul de competență profesională al conducătorului auto, valabil pentru transportul rutier de mărfuri în trafic național, în conformitate cu art. 61 din Codul Transporturilor Rutiere, a fost comisă în mod evident, iar societatea a fost corect sancționată conform legii aplicabile la momentul săvârșirii faptei.

În aceeași ordine de idei, instanța subliniază că, deși atât Codul Transportului Rutier, cât și Codul Contravențional au suferit modificări, fapta imputată contravenientului nu a fost decriminalizată, iar contravenția în cauză rămâne prevăzută la alineatul 1 al aceluiași articol, chiar după modificările intervenite la 7 septembrie 2024.

Se reţine că potrivit art.425 Cod Contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de

percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod. Nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: a) prin violență, amenințări sau prin alte mijloace de constrângere; b) prin metode ce contravin prevederilor științifice; c) prin încălcarea esențială a drepturilor și libertăților constituționale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător. Procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă și la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

Referitor la ilegalitatea deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator și sancționarea cu nr. DCA01 181898 din 19 martie 2024, invocată de contravenient, instanța reține că, din conținutul acestei decizii, la rubrica nr. 9 „Recunosc săvârșirea contravenției și accept constatările agentului constatator, fapt pentru care semnez”, nu există mențiuni sau obiecții din partea administratorului SRL „Av Electronic”, Grossu Octavian, fiind aplicată semnătura acestuia.

În același context, administratorul a semnat și declarația din 19 martie 2024 (f.d. 9), prin care afirmă, pe propria răspundere, că acceptă constatările agentului constatator și recunoaște săvârșirea contravenției.

Având în vedere aceste circumstanțe, instanța concluzionează că contravenientul nu a prezentat probe care să infirme conținutul deciziei agentului constatator nr. DCA01 181898 din 19 martie 2024 și care să demonstreze ilegalitatea acesteia.

Prin urmare, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine că decizia agentului constatator cu nr. DCA01 181898 din 19 martie 2024 nu contravine rigorilor legale, întrunește condițiile prevăzute la art.443 Cod Contravenţional al RM, motiv pentru care urmează a fi menținută fără modificări.

Analizând materialele cauzei, instanța de judecată constată că vinovăția contravenientului SRL ”AV Electronic” a fost pe deplin dovedită în comiterea contravenției prevăzute de art.197 alin.(5) Cod Contravenţional al RM, acțiunile persoanei juridice fiind corect calificate de către agentul constatator, și reieșind din faptul că argumentele invocate în contestație nu și-au găsit confirmarea, instanța concluzionează despre necesitatea de a respinge contestația înaintată în ordine de recurs de contravenientul SRL ”AV Electronic” ca nefondată.

În conformitate cu art.art.451^3 alin.(1) și (2), 460-463, Cod Contravențional al RM, instanța de judecată, -

d e c i d e:

Recursul înaintat de Societatea cu Răspunder Limitată ”AV Electronic” împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator și de sancționare cu nr.DCA01 181898 din 19 martie 2024, emisă în baza art. 197 alin.(5) Cod Contravențional al RM, se respinge ca fiind nefondat.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecător **Vasilisa Muntean**