Dosarul nr. 1a-431/2025 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
1-21102505-02-1a-08052025 Judecător Aurelia Cazacliu

D E C I Z I E
în numele Legii

24 martie 2026
mun.Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru,
În componență:
Președintele ședinței, judecător Denis Băbălău
Judecători Elisaveta Buzu și Vladislav Schibin
Grefier Cristina Galben
Cu participarea:
Procurorului: Svetlana Țurcanu
Avocatului în interesele inculpatului Antoci Ruslan: Dorin Popa
Avocatului în interesele inculpatului Lupașcu Sorin: Alina Caminscaia
în lipsa:
Inculpaților Lupașcu Sorin, Antoci Ruslan
Reprezentantului părții vătămate SRL ”Bet-Auto” Vitalie Zadorojnic

examinînd în ședință de judecată publică, cererea de apel declarată de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată Șapovalov Lilia împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 martie 2025, în cauza penală de învinuire a lui

Lupașcu Sorin Sergiu, ***născut la *****, IDNP: ********,
în comiterea infracțiunii prevăzute art. 186 alin. (2) lit. b) și d) din Codul penal, și a lui

Antoci Ruslan, născut la *****, IDNP: *****,
în comiterea infracțiunii prevăzute art. 186 alin. (2) lit. b) și d) din Codul penal,-

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 martie 2025, s-a eliberat Lupașcu Sorin de răspundere penală, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere penală de la săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

S-a recunoscut vinovat Antoci Ruslan de comiterea infracțiunii prevăzută la art. 186 alin. (2) lit. b) din Codul penal şi în temeiul acestei Legi, prin concursul art. 73 al.(3/1) Cod Penal, i s-a stabilit pedeapsă sub formă de 1 (unu) ani și 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 85 și 87 alin. (2) Cod penal, la pedeapsă a fost adăugată pedeapsa neexecutată sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale stabilită prin Sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 noiembrie 2019, modificată prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2020, fiind numită pedeapsa definitivă de 1 (unu) ani și 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și amendă în mărime de 500 unități convenționale în sumă de 25 000 (douăzeci și cinci) lei.

Termenul executării pedepsei s-a dispus a fi calculat din momentul reținerii lui Antoci Ruslan în vederea executării prezentei pedepse.

Până la data când sentința va deveni definitivă, s-a aplicat în privinţa lui Antoci Ruslan măsura preventivă – arestul preventiv, pentru asigurarea punerii în executare a pedepsei cu închisoarea, cu menţinerea dispoziţiilor privind anunţarea în căutare a inculpatului stabilite prin încheierea din 3 decembrie 2024.

S-a admis acțiunea civilă și s-a dispus încasarea în mod solidar de la Lupașcu Sorin și Antoci Ruslan în beneficiul SRL ”Bet Auto” valoarea prejudiciului material cauzat prin infracțiune în sumă de 15 000 (cincisprezece mii) lei.

Mijlocul material de probă – un CD-R cu înregistrări video fixate cu camerele de supraveghere video la 11 martie 2021 și 12 martie 2021, de pe str. Podgorenilor 91A, mun. Chișinău, teritoriul bazei de colectare a metalului, care a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă şi a fost anexat la cauza penală prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Valeriu Lazu din 19 martie 2021 – se va deține la cauza penală, pe toată durata de păstrare a sa.

Pentru a se pronunţa în cauza dată, instanţa de fond a constatat că inculpatul **Lupașcu Sorin,** în perioada 11.03.2021 până la 14.03.2021, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, împreună și de comun acord cu cetățeanul Antoci Ruslan, prin acces liber, au pătruns pe teritoriul S.R.L. „Bet-Auto” din str. Socoleni, 31, mun. Chișinău, de unde, pe ascuns, au sustras 38 bucăți de despărțituri de metal pentru forme de blocuri FP, în valoare totală de 22 400 de lei, după care, cu bunurile sustrase, au părăsit locul infracțiunii, cauzând S.R.L. „Bet-Auto” un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 22 400 de lei.

La data de 11 aprilie 2025, în termenul legal de contestare, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată Șapovalov Lilia a declarat apel împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 martie 2025, prin care solicită admiterea apelului, casarea parțială a sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 martie 2025, pe cauza penală de învinuire a iui Lupașcu Sorin Sergiu, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) din Codul penal, pe motivul netemeiniciei acesteia, judecarea

cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Lupașcu Sorin Sergiu, să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) din Codul penal, și în temeiul normei indicate, cu aplicarea prevederilor ari. 60 alin. (1) lit. b) din Codul penal, a-1 libera de pedeapsă penală, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere penală, în rest de menținut în vigoare sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 martie 2025, ca fiind legală.

În susținerea apelului se invocă că conform art. 51 alin. (5) al Codului de procedură penală, ..Procurorul este în drept să declare apel sau recurs împotriva hotărârilor judecătorești pe care el le consideră ilegale sau neîntemeiate", iar potrivit art. 53 alin. (1) pct. 9), al aceleiași legi, procurorul mai are atribuții de declarare a apelului sau, după caz, recursului privind latura penală și latura civilă a cauzei.

Potrivit art. 1 din Codul penal: „ (1) Prezentul cod este unica lege penală a Republicii Moldova. (2) Codul penal este actul legislativ care cuprinde norme de drept ce stabilesc principiile și dispozițiile generale și speciale ale dreptului penal, determină faptele ce constituie infracțiuni și prevede pedepsele ce se aplică infractorilor”. În temeiul prevederilor art. 61 din Codul penal la alin. (1) este prevăzut că “Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, iar conform prevederilor alin. (2) al aceluiași articol “Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane”.

Pronunțând sentința, instanța de judecată, examinând și analizând probele prezentate de către acuzare, le-a apreciat ca fiind pertinente, concludente, suficiente și utile, fiind stabilită cu certitudine existența în acțiunile inculpatului Lupașcu Sorin a faptelor reținute în sarcina acestuia.

Totodată, acuzarea consideră că, de către instanța de fond neîntemeiat a fost liberat de răspundere penală Lupașcu Sorin, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere penală, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) din Codul penal, din următoarele considerente:

Potrivit prevederilor art. 186 alin. (2) lit. b) din Codul penal (în vigoare la momentul săvârșirii faptei),” Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de două persoane, se pedepsește cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de ia 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani”.

Subsecvent, cu referire la caracterul și gradul prejudiciabil, prin prisma art. 16 alin. (3) din Codul penal, infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b) din Codul penal și săvârstă de către Lupașcu Sorin, se califică ca fiind una mai puțin gravă, care face parte din capitolul infracțiunilor contra patrimoniului, care atentează la una din

valorile supreme - dreptul de proprietate, garantat atât prin Constituție, cât și prin actele internaționale la care Republici Moldova este parte.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 60 alin. (1) lit. b) din Codul penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

În acord cu alin. (2) al aceluiași articol, prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

În acest sens, sunt pertinente și prevederile Hotărârii Curții Constituționale nr. 14 din 27.05.2014 pentru controlul constituționalității art. 2 al Legii nr. 56 din 4 aprilie 2014 pentru completarea articolului 60 din Codul penal (prescripția tragerii la răspundere penală) (Sesizarea nr.27a/2014), care în pct. 54) a statuat că: „(...) necesitatea reglementării prescripției tragerii la răspundere penală reiese din chintesența acestei instituții, or răspunderea penală, ca mijloc de realizare a ordinii de drept prin constrângere, trebuie să intervină cât mai curând după săvârșirea infracțiunii. Justificarea prescripției este strâns legată de rațiunea represiunii penale, care, după trecerea unui interval îndelungat de timp de la săvârșirea infracțiunii, devine ineficientă în raport cu scopul pedepsei penale”.

Potrivit pct. 55 al aceleiași Hotărâri, înalta Curte de Jurisdicție Constituțională a evocat că, „(...) rațiunea reglementării prescripției răspunderii penale o constituie garantarea securității juridice prin fixarea unor termene pentru intentarea acțiunilor penale și prevenirea unor atingeri dreptului la apărare”.

Având în vedere aceste raționamente de ordin legal, acuzarea relevă că, din punctul de vedere al rolului și efectelor pe care prescripția le are în câmpul dreptului penal, ea constituie o situație de fapt producătoare de consecințe juridice referitoare la raportul juridic de drept penal, pe de o parte, sub aspectul activ al acestuia, adică al dreptului de a aplica pedeapsa și de a impune executarea acesteia, iar, pe de altă parte, sub aspectul pasiv al acestui raport, adică al obligației de a suporta și executa pedeapsa aplicată.

Concomitent, potrivit prevederilor art. 60 alin. (7) din Codul penal, se prevede expres că, termenele prescripției de tragere la răspundere penală se reduc pe jumătate pentru persoanele care la data săvârșirii infracțiunii erau minori, ori potrivit materialelor cauzei penale, infracțiunea imputată inculpatului Lupașcu Sorin a fost consumată real la data de 1 martie 2021, când inculpatul avea împlinită vârsta de 17 ani, iar ultimul fiind născut *****, urma să împlinească vârsta de 18 ani, abia la data de 1 iunie 2021.

La caz, acuzarea a stabilit că din momentul săvârșirii infracțiunii a trecut o perioadă de timp cu mult peste 2 ani și 6 luni, iar din informațiile deținute, cât și prin accesarea portalului oficial al instanțelor, nu s-au stabilit comiterea altor infracțiuni în această perioadă până la adoptarea prezentei sentințe.

În aceste condiții, în cadrul cercetării judecătorești au fost administrate suficiente probe pe care instanța de judecată le-a apreciat drept pertinente și concludente pentru

a-1 recunoaște pe Lupașcu Sorin vinovat în săvârșirea infracțiunii ce i se impută, însă reieșind din fapte că fapta prejudiciabilă a fost consumată la 14.03.2021 și a expirat termenul de prescripție redus pe jumătate de 2 ani și 6 luni pentru a-1 trage la răspundere penală, procesul penal privința inculpatului urmează a fi încetat iar inculpatul liberat de răspundere penală.

În cadrul ședinței instanței de apel, procurorul Svetlana Țurcanu a solicitat admiterea apelului depus de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată Șapovalov Lilia în modul formulat.

Avocatul Dorin Popa în interesele inculpatului Antoci Ruslan și avocatul Caminscaia Aliona în interesele inculpatului Lupașcu Sorin au susținut apelul declarat de acuzatorul de stat.

Reprezentantul părții vătămate SRL ”Bet-Auto” și inculpații Lupașcu Sorin, Antoci Ruslan în ședința instanței de apel nu s-au prezentat, citați legal. Astfel, audiind participanții la proces, Colegiul a dispus examinarea cauzei în lipsa participanților absenți.

Colegiul penal audiind opiniile participanților la proces, cercetând materialele cauzei penale date, a ajuns la concluzia de a admite cererea de apel declarată de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată Șapovalov Lilia, de a casa parțial sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 martie 2025 și de a pronunța o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

În baza art. 409 Cod de procedură penală (1) Instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces. (2) În limitele prevederilor arătate în alin. (1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

Astfel, conform art. 414 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, instanţa de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanţei de apel. Instanţa de apel verifică declaraţiile şi probele materiale examinate de prima instanţă prin citirea lor în şedinţa de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt şi de drept, întrucât o dată declanşat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât şi în drept, în privinţa persoanelor care l-au declarat.

Conform art.415 alin.(1)-(2) din Codul de procedură penală, instanţa de apel,

judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: ***2) admite apelul, casând sentinţa parţial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), şi pronunţă o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanţă.***

Astfel, Colegiul penal reține că inculpații Lupașcu Sorin și Antoci Ruslan au fost informați despre desfășurarea procesului penal pe cazul de învinuire a acestora în faza judecării cauzei, însă ultimii nu s-au prezentat, în pofida înștiințărilor legale, motiv pentru care prin încheierile din 3 decembrie 2024, a fost dispusă anunțarea în căutare a lui Lupașcu Sorin și Antoci Ruslan, fiind inițiate conform notificărilor dosare de căutare, active pînă la momentul de față.

Ca urmare a faptului că inculpații Lupașcu Sorin și Antoci Ruslan nu s-au prezentat în ședința de judecată, instanța a fost în imposibilitate de a-i audia şi în consecință, prin prisma prevederilor art. 368 alin. (1) pct. (2) din Codul de procedură penală, a dispus citirea declarațiilor acestora depuse în calitate de bănuit și învinuit la faza de urmărire penală.

Fiind date citirii declarațiile inculpatului Lupașcu Sorin în cauza penală în calitate de bănuit și în calitate de învinuit, a declarat că înțelege acuzațiile care îi sunt aduse. Astfel, la data de 11.03.2021, dimineața, a discutat cu tatăl vitreg al lui Antoci Ruslan, care le-a comunicat că lucrează la bază în calitate de ajutor pentru turnarea betonului în forme. Acesta a menționat că șeful său nu îi achită salariul de mai mult timp, motiv pentru care le-a propus să meargă pe teritoriul, unde lucrează și să ia plăcile metalice pentru a le vinde. Astfel, Lupașcu Sorin, împreună cu Antoci Ruslan, în jurul orelor 12:00 - 13:00, s-au deplasat cu un automobil de model „Mazda 626”, cu numărul de înmatriculare GE BH 963, pe teritoriul ATB din Poșta Veche, situat pe str. Socoleni 31, mun. Chișinău, unde activa tatăl vitreg al lui Antoci Ruslan. Acolo, pe un teritoriu abandonat și fără pază, cei doi au luat și au încărcat în automobil plăci metalice din fier, cu dimensiunea aproximativă de 0,40 metri pe 0,80 metri, în număr de aproximativ 8 bucăți, și 3 bucăți cu dimensiunea de aproximativ 0,80 metri pe 0,80 metri. După ce au încărcat plăcile în portbagajul automobilului, s-au deplasat spre strada Doina, mun. Chișinău, la un punct de colectare a metalului. Pe drum, s-au întâlnit întâmplător cu cetățeanul Valentin Batorschi și cu tatăl vitreg al lui Antoci Ruslan. În timpul discuției, aceștia s-au oferit să-i ajute la descărcarea foilor de metal, iar Lupașcu Sorin și Antoci Ruslan au fost de acord, astfel încât toți patru au urcat în automobil și mers la punctul de colectare a metalului. Ajunși la destinație, Lupașcu Sorin și Antoci Ruslan au intrat în baza de primire a metalului și au negociat vânzarea plăcilor cu un lucrător al punctului de colectare. După ce s-au înțeles asupra vânzării, s-au întors la automobil și au cerut celorlalți să coboare pentru a descărca metalul. Toți au coborât din automobil și au descărcat plăcile, care au fost cântărite, având o greutate totală de aproximativ 190 kg. Suma exactă primită în schimbul acestora nu și-o amintește, deoarece a trecut o perioadă de aproximativ două săptămâni. Imediat după ce au primit banii, au părăsit punctul de colectare a metalului și, deplasându-se pe strada Doina, i-au lăsat pe cetățeanul Valentin Batorschi și pe tatăl vitreg al lui

Antoci Ruslan. Nu cunosc unde au plecat aceștia ulterior. Lui Valentin Batorschi nu i-au comunicat de unde au fost luate plăcile metalice, însă tatăl vitreg al lui Antoci Ruslan, Dodută Gheorghe, cunoștea proveniența acestora. După ce i-au lăsat, s-au deplasat din nou spre teritoriul abandonat ATB din sectorul Poșta Veche, de unde au încărcat alte 6 plăci metalice, cu dimensiunea de 0,80 metri pe 1,20 metri, pe care le-au dus la un alt punct de colectare a metalului, situat pe strada Podgorenilor, mun. Chișinău. Lupașcu Sorin a primit banii, după care s-au întors la domiciliu. La data de 12.03.2021, în jurul orelor 16:00, Lupașcu Sorin și Antoci Ruslan s-au deplasat din nou pe teritoriul abandonat ATB, de unde au sustras alte 10 plăci metalice, cu dimensiunea de aproximativ 0,80 metri pe 0,80 metri, pe care le-au vândut la baza de colectare a metalului de pe strada Podgorenilor. Suma totală obținută din vânzarea acestor plăci a fost de aproximativ 6000 lei, sumă care a fost împărțită între cei trei. Cea mai mare parte i-a revenit tatălui vitreg al lui Antoci Ruslan, iar restul a fost împărțit între Antoci Ruslan și Lupașcu Sorin. Banii obținuți au fost cheltuiți în totalitate.

Fiind audiat suplimentar în calitate de bănuit, Lupașcu Sorin a declarat că automobilul de model Mazda 626, cu numărul de înmatriculare GE BH 963, a fost procurat cu aproximativ două luni în urmă de către părinții săi de la o persoană de gen masculin, al cărei nume nu îl cunoaște. A precizat că părinții săi au permisiunea de a circula cu acest automobil. Totodată, Lupașcu Sorin a declarat că la data de 11.03.2021, Dodută Gheorghe le-a spus lui și lui Antoci Ruslan că, dacă vor să facă bani, să meargă să ia plăcile metalice de pe teritoriul S.R.L. „Bet-Auto”, unde acesta lucra ocazional. Scopul era de a le vinde, iar banii obținuți să fie împărțiți, astfel încât Dodută Gheorghe să recupereze sumele de bani pe care șeful său de la S.R.L. „Bet-Auto” i le datora pentru munca prestată anterior (f.d.62, 116, 177).

Fiind date citirii declarațiile inculpatului Antoci Ruslan în cauza penală în calitate de bănuit și în calitate de învinuit, a declarat că înțelege în ce este învinuit și vina o recunoaște, adică recunoaște că a sustras de pe teritoriul ATB, însă folosindu-se de dreptul său a refuzat să facă declarații (f.d.93, 185).

În susținerea învinuirii acuzatorul de stat a prezentat următoare probe:

- declarațiile reprezentantului părții vătămate S.R.L. „Bet-Auto”, Zadorojniuc Vitalie, din care rezultă că în luna martie 2021 activa la SRL Bet-Auto în calitate de director executiv, astfel că, vineri venind la lucru angajatul Gorea Anton i-a comunicat ca au fost sustrase mai multe placi de metal folosite la fabricarea pieselor din beton. A considerat că prejudiciul nu era prea valoros și nu a alertat politia, însă duminica l-a telefonat un lucrător si i-a comunicat că, iarăși s-au furat plăci de metal. Luni dimineața a văzut că lipseau mai multe plăci de metal și s-a adresat la politie. Ulterior, cu ajutorul polițiștilor, a găsit plăcile la colectorii de metal uzat, o parte au fost restituite. A numărat pe loc plăcile și a constatat că lipseau 33 de plăci, 13 au fost restituite, prejudiciul rămas este de vreo 12 mi1 le1. In jur de 600-700 lei costă o placă metalică, plus serviciile de tăiere, prejudiciul rămas nerestituit ar fi 12000-15000 lei.

- declarațiile martorului Gore Anton, din care rezultă că în luna martie 2021 activa în cadrul firmei ”Beta Auto” care se afla pe strada Socoleni. A depistat ca nu sunt formele si a comunicat șefului Zadorojniuc Vitalie. numărul formelor furate esr de aproximativ 20 plac. Pe teritoriul dat este paza, dar intrarea este libera. Ziua se lucra si seara este paza, formele erau în aer liber, accesul era liber. Unele bunuri s-au găsit, de la firmele de colectare a fierului din apropiere si anume de la Melnic Zaharia. O parte de plăci s-au restituit firmei, doar celor care au fost găsite; - proces-verbal de audiere a martorului Melnic Zaharia, din care rezultă că. Nu ii aduc aminte timpul când a fost comisa fapta, anul 20-21 aproximativ. În 2021 activa la SRL Mizam grup in calitate de administrator, care avea gen de activitate bazat pe colectarea metalelor. Pe Doina 189 la Întreprinderea data s-au prezentat 2 persoane nu îmi amintesc vârsta până la 20 de ani, mi s-a propus 20 de bucati de metal eu le-am dat aproximativ 400 sau 500 de lei, nu îmi aduc aminte concret. A mai trecut o perioada de tip si au venit niste persoane cu colaboratorii de politie care spuneau că le apartin. Stăpânii bunurilor sunt vecinii mei. Bunurile au fost ridicate de la noi si intoarse stăpânilor. Aceste placi avea 40 pe 50 ele se foloseau pentru forme pentru a turna betonul. Acesta forma are in jur la 10 kg. La întrebarea instanței: Nu am putut să refuz fiindcă erau la un preț bun, însă au fost returnate stăpânilor. Nu știu cu ce le-au adus. La întrebarea avocatului Caminscaia Aliona: Bunurile au fost restituite stăpânilor. La întrebarea instantei de judecată: Odată a venit politia si mi-a arata pozele pe telefon ale inculpatilor sau a venit la firmã cu inculpatii ca să-i recunoastem dar nu î-mi aduc aminte exact. Stiu ca i-am recunoscut după poza. Au fost adusi 5 persoane si eu trebuia să-i recunosc. La întrebarea procurorului: F.d. 124-125 Proces verbal de recunoastere. Semnăturile îmi apartin. Nu îmi amintesc ce persoana am recunoscut. Ca volum de marta placile nu erau multe, aproximativ ca printerul din sala de judecată. Sustin declaratile factte anterior.

- *Proces verbal de recunoaștere a persoanei din 14.04.2021,* acțiune procesuală prin care Andronic Nicolae, a declarat, că recunoaște persoana sub nr. 4 - Lupașcu Sorin, ca fiind: *cel care la data de 11.03.2021 și 12.03.2021 i-a vândut plăci metalice împreună cu prima persoană prezentată spre recunoaștere* (f.d.126);
- *Proces verbal de recunoaștere a persoanei din 14.04.2021,* acțiune procesuală prin care Melnic Zaharia, a declarat, că recunoaște persoana sub nr. 2 - Antoci Ruslan, ca fiind: *cel care la data de 12.03.2021, la baza de metal din str. Doina 189, a vândut 3 plăci din metal* (f.d.124);
- *Proces verbal de recunoaștere a persoanei din 14.04.2021,* acțiune procesuală prin care Melnic Zaharia, a declarat, că recunoaște persoana sub nr. 4 - Lupașcu Sorin, ca fiind: *cel care la data de 12.03.2021, la baza de metal din str. Doina 189, a vândut 3 plăci din metal* (f.d.128);

- *Ordonanță și proces verbal de ridicare din 16.03.2021,* acțiune procesuală prin care a fost ridicat de la Andronic Nicolae 10 (zece) plăci metalice si înregistrările plasate pe un disc CD-R (f.d.23-24);
- *Proces verbal de examinare a obiectului din 19.03.2021,* acțiune procesuală prin care a fost examinat un disc CD-R pe care se află două fișiere video a camerelor de luat vederi de pe str. Podgorenilor 91A, mun. Chișinău – teritoriul bazei de colectare a metalului și anume din data de 11.03.2021 și 12.03.2021, când Lupașcu Sorin și Antoci Ruslan vând plăcile din metal (f.d.26-27);
- *Ordonanță și proces verbal de ridicare din 16.03.2021,* acțiune procesuală prin care a fost ridicat de la Melnic Zaharia 3 (trei) plăci metalice (f.d.29-30);
- *Proces verbal de examinare a obiectului din 19.03.2021,* acțiune procesuală prin care au fost examinate 10 (zece) plăci din metal cu dimensiunea de 0,80 m. X 0,80 m. ridicate de la Antoci Nicolae și 3 (trei) plăci metalice cu dimensiunea de 0,80 m. X 0,80 m. ridicate de la Melnic Zaharia (f.d.32);
- *Ordonanță din 16.03.2021,* de restituire a 13 (treisprezece) plăci din metal către reprezentantul părții vătămate Zadorojniuc Vitalie (f.d.34);
- *Borderou de inventariere din 13 ianuarie 2021,* efectuat la S.R.L. „BetAuto" (f.d.21-22).

Mijloace materiale de probă: - un purtător de informație tehnico-electronică de tip CD-R cu înregistrări video fixate cu camerele de supraveghere video la 11 martie 2021 și 12 martie 2021, de pe str. Podgorenilor 91A, mun. Chișinău, teritoriul bazei de colectare a metalului (f.d.23), care a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă şi a fost anexat la cauza penală prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Valeriu Lazu din 19 martie 2021 (f.d.28).

Analizînd materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în cererea de apel Colegiul penal apreciază, că la pronunţarea sentinţei, prima instanţă, corect, a stabilit circumstanţele de fapt şi de drept şi just a concluzionat că inculpații Lupașcu Sorin și Antoci Ruslan au comis infracțiunile imputate, determinînd corect circumstanțele care atenuaează răspunderea penală. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Astfel, Colegiul penal constată cu certitudine că Lupașcu Sorin și Antoci Ruslan au comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit.b) Cod penal și conform modificărilor operate în Codul Penal în vigoare din 07.09.2024 corect au fost recalificate faptele.

Colegiul penal reține că sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 martie 2025 a fost contestată de către acuzatorul de stat exclusiv în privința inculpatului Lupașcu Sorin Sergiu, prin care s-a solicitat recunoașterea vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal și în

temeiul aceleiași norme, cu aplicarea prevederilor art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, liberarea acestuia de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere penală. Prin urmare, având în vedere limitele investirii instanței de apel, Colegiul penal urmează să se expună doar în privința inculpatului Lupașcu Sorin Sergiu în partea contestată.

Colegiul Penal constată faptul că în corespundere cu art.332 alin. (1) Codul de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vre-unul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)- 9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Totodată, potrivit art. 389 alin. (4) Codul de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă: 3) fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripţie.

În aceste circumstanțe, instanța de fond urma să se conducă de prevederile art. art. 389 alin. (4) pct. 3) CPP și să adopte o sentință de condamnare, cu liberarea de pedeapsă penală pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Cu toate acestea, Colegiul penal constată că instanța de fond a emis, în privința inculpatului Lupașcu Sorin, un dispozitiv contradictoriu. Or, deși în motivarea sentinței instanța de fond a reținut ca fiind dovedită vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal, în partea dispozitivă a sentinței a dispus *liberarea lui Lupașcu Sorin de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere penală, fără a determina vinovăția inculpatului,* ceea ce contravine prevederilor legale reiterate supra.

Astfel, la caz, componența de infracțiune prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal se pedepseşte cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

În conformitate cu prevederile art. 60 alin. (1) lit. b) din Codul penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Potrivit art. 60 alin. (7) Cod penal, termenele prescripţiei de tragere la răspundere penală se reduc pe jumătate pentru persoanele care la data săvîrşirii infracţiunii erau minori.

Astfel, inculpatul Lupașcu Sorin la data comiterii faptei avea împlinită vârsta de 17 ani, or ultimul fiind născut la *****, urma să împlinească vârsta de 18 ani, abia la data de 1 iunie 2021, iar fapta prejudiciabilă a fost comisă de către Lupașcu Sorin în perioada 11 martie 2021 – 14 martie 2021.

Prin urmare, în temeiul art. 60 alin. (7) Cod penal, termenul de prescripție urmează a fi redus pe jumătate, constituind 2 ani și 6 luni. Având în vedere că

infracțiunea a fost consumată la data de 14 martie 2021, termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere penală la data pronunțării sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 martie 2025, a expirat.

În această ordine de idei, în urma rejudecării cauzei, Colegiul penal va recunoaște vinovăției inculpatului Lupașcu Sorin în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit.b) Cod penal, fiind reținută constatarea primei instanțe în partea motivatoare, fiind adoptată o nouă hotărîre- sentință de condamnare, cu liberarea de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală în privința lui Lupașcu Sorin.

Acestea fiind stabilite, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de a admite cererea de apel declarată de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată Șapovalov Lilia, de a casa parțial sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 martie 2025 și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct.2), 417-418 Cod de Procedură Penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E:

Se admite cererea de apel declarată de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată Șapovalov Lilia, casează parțial sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 martie 2025 și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

Lupașcu Sorin Sergiu, născut la ********** se recunoște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal și se liberează de pedeapsa penală, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală în temeiul art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal.

În rest, se menține sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 martie 2025, fără modificări.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței,
Judecător Denis Băbălău

Judecător Elisaveta Buzu

Judecător Vladislav Schibin