Dosarul penal nr. 1-85/2024
1-24014100-09-1-05022024

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

26 februarie 2026 mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul central,
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele de şedinţă, judecător Natalia Foma
Grefier Tudorița Mudric

Cu participarea:
Acuzatorului de stat Violeta Cebanciuc
Apărătorului Lucia Rusu

În lipsa:
Inculpatului Guțan Mihail

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, în procedură generală, cauza penală în învinuirea lui

Guțan Mihail *****, născut la *****, originar și locuitor al *****, cetăţean al R. Moldova, studii – medii-speciale, supus serviciului militar, holtei, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, anterior a fost judecat, IDNP *****,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 179 alin. (1) și art. 287 alin. (3) Cod penal,

termenul de examinare a cauzei 05.02.2024 - 26.02.2026,

procedura de citare legal executată,

cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

Guțan Mihail, la 19.01.2024, aproximativ la orele 00:15 min., fiind în stare de ebrietate alcoolică, acționând cu o intenție criminală îndreptată spre încălcarea dreptului la inviolabilitatea domiciliului consfințit în art.29 al Constituției Republicii Moldova, potrivit căruia domiciliul și reședința sunt inviolabile și nimeni nu poate pătrunde sau rămâne în domiciliul sau în reședința unei persoane fără consimțământul acesteia, a pătruns ilegal în căminului studențesc cu denumirea ,,Olimp", amplasat pe teritoriul Universității de Stat Alecu Russo, din *****, fără acordul și consimțământul proprietarului, iar la cerința cet. ***** de a se liniști și părăsi domiciliul respectiv, nu s-a conformat rămânând în continuare în sediul respectiv.

Astfel, prin acţiunile sale, Guțan Mihail, a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 179 alin. (1) din Codul penal – violarea de domiciliu, adică pătrunderea și rămânerea ilegală în domiciliul sau în reședința unei persoane fără consimțământul acesteia ori refuzul de a le părăsi la cererea ei.

Tot el, la 19.01.2024, aproximativ la orele 00:15 min., fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflîndu-se la balconul camerei cu nr. 510, în căminului studențesc cu denumirea ,,Olimp", amplasat pe teritoriul Universității de Stat Alecu Russo, din *****, care conform art.134[7] din Codul penal al Republicii Moldova, se atribuie la loc de utilizare publică, dându-și seama de caracterul social-periculos al acțiunilor sale, consecințele ce pot fi produse și dorind survenirea unor astfel de consecințe, intenționat, având scopul săvârșirii unui act de huliganism, încălcând ordinea publică, care presupune respectarea normelor de drept și morală ce garantează securitatea publică și personală a cetățenilor și ce asigură o ambianță liniștită în societate, în mod conștient a săvârșind în public acțiuni intenționate ce atentează la regulile sociale și morale de conviețuire, care au fost încălcate într-un mod demonstrativ, acționând cu o obrăznicie deosebită și agresivitate excesivă, în prezența mai multor persoane, fără careva motive întemeiate, a strigat în voce tare cu cuvinte necenzurate și fluierat pe coridorul căminului respectiv, după care a intrat în conflict a verbal cu cet. *****, în urma căruia, care i-a făcut observație de a se liniști, deoarece locuitorii de acolo dormeau, însă Guțan Mihail, continuând intenția sa criminală a intrat în camera cu nr. 510, unde locuiește cet. *****, amenințându-l cu aplicarea violenței folosit în calitate de obiect pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății, s-a apropiat de ultimul și a îndreptat un cuțit în direcția sa, iar în timpul cînd acesta din urmă i-a ținut mâna încercând să-l îndepărteze, ca rezultat a primit de la lama cuțitului o excoriație în regiunea feței.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Guțan Mihail a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (3) din Codul penal - huliganismul agravat, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie

deosebită, care au fost săvîrşite cu aplicarea sau cu încercarea aplicării armei sau a altor obiecte pentru vătămarea integrităţii corporale sau sănătăţii.

În şedinţa de judecată inculpatul Guțan Mihal nu s-a prezentat, prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul central din 28.01.2025, a fost anunţat în căutare din motivul eschivării de a se prezenta, în privinţa acestuia fiind pornit dosarul de căutare nr. 20250040038.

În acest sens, instanţa de judecată ţine să menţioneze că posibilitatea examinării cauzei în lipsa acuzatului (inculpatului) este admisă în condiţiile în care acestuia îi sunt aduse la cunoştinţă materialele cauzei.

Aşadar, dispoziţiile §3, §1 al art. 6 CEDO stabileşte elementele esenţiale ale unui proces echitabil în materie penală. Ele constau, în special, în informarea acuzatului, în cel mai scurt timp, cu privire la natura şi la cauzele acuzaţiei ce i se aduce, acordarea timpului şi facilităţilor necesare formulării apărărilor sale, asigurarea dreptului la apărare, singur sau asistat de un avocat, posibilitatea interogării martorilor în acuzare şi a convocării şi ascultării celor în apărare în aceleaşi condiţii, în condiţii de respect al principiului contradictorialităţii.

Instanţa europeană a arătat că noţiunea de „proces echitabil” a cunoscut o evoluţie dintre cele mai notabile în jurisprudenţa sa, marcată, în special, de importanţa atribuită aparenţelor şi de sensibilizarea crescândă a opiniei publice cu privire la garanţiile unei bune justiţii.

Desigur, ea a precizat că optica justiţiabililor cu privire la echitatea desfăşurării unui proces nu este de neglijat, dar nu joacă un rol decisiv în această direcţie; eventualele aprehensiuni ale acestora, dacă ele există, spre exemplu, în legătură cu caracterul echitabil al procedurilor la care participă, trebuie să poată fi considerate justificate obiectiv.

În procesele penale, prezenţa celui trimis în judecată la dezbaterea cauzei este un element esenţial al asigurării principiului contradictorialităţii, al unui proces echitabil, în general. După cum a decis Curtea în mod constant în jurisprudenţa sa, posibilitatea pe care trebuie s-o aibă „acuzatul” de a lua parte la şedinţa de judecată decurge din obiectul şi scopul ansamblului dispoziţiilor art.6 din Convenţie, deoarece lit.c), d) şi e) ale § 3 al aceluiaşi text recunosc „oricărui acuzat” dreptul „de a se apăra el însuşi”, „de a interoga sau de a face să fie interogaţi martorii”, „de a fi asistat gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba utilizată în şedinţa de judecată”, toate aceste fiind de neconceput fără prezenţa sa.

Prezenţa unui acuzat în instanţă capătă o importanţă capitală datorită atât dreptului său de a fi ascultat de tribunal, cât şi datorită necesităţii de a fi controlată exactitatea afirmaţiilor sale, de a le confrunta cu cele ale eventualei victime ale cărei interese trebuie protejate, precum şi cu declaraţiile martorilor. De aceea, legislatorul este obligat să ia măsuri de „descurajare” a absenţelor nejustificate.

O situaţie specială din punctul de vedere al respectării principiului contradictorialităţii este aceea a absenţei acuzatului de la proces sau altfel spus, posibilitatea judecării în lipsă a unui acuzat prin raportare la exigenţele art. 6 din Convenţie.

Curtea a decis că o procedură penală care se derulează în absenţa celui trimis în judecată nu este, în principiu, incompatibilă cu dispoziţiile Convenţiei, dacă el are posibilitatea să obţină ulterior ca o jurisdicţie să statueze din nou, după ce l-a ascultat cu privire la temeinicia acuzaţiilor ce i se aduc, în fapt şi în drept.

În acest sens, instanţa de judecată ţine să atenţioneze că inculpatul Guțan Mihail la etapa urmăririi penale a dat declarații, iar în şedinţa de judecată a refuzat de a se prezenta pentru a fi audiat, eschivând-se, motiv pentru care s-a recurs la anunţarea în căutare a acestuia.

În acest sens, în conformitate cu art. 351, 352 Cod de procedură penală, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală, în şedinţă publică, în limba de stat, fără participarea inculpatului Guțan Mihail, în prezența apărătorului Lucia Rusu.

În consecvenţa logicii expuse, instanţa de judecată constată că decizia de a examina cauza în lipsa inculpatului Guțan Mihail în temeiul rigorilor art. 321 alin. (2) pct. 1) şi alin. (6) Cod de procedură penală a fost luată întru respectarea garanţiilor unui proces echitabil impuse de art. 6 CEDO.

Instanţa de judecată admite că prin examinarea cauzei în lipsa inculpatului Guțan Mihail ar fi admisă o ingerinţă asupra dreptului acestuia la un proces echitabil, însă aceasta a fost justificată şi necesară.

În aceeaşi consecutivitate, instanţa atenţionează că în cauzele CtEDO „Goddi contra Italiei cererea nr. 896680 din 09.04.1984, F.C.B. contra Italiei din 21.08.1991”, unde Curtea a indicat [...] justiţia italiană nu a tras concluziile necesare din procedura pe rol la Milano, atitudine puţin compatibilă cu diligenţa pe care statele contractante trebuie să o manifeste pentru a asigura beneficierea efectivă de drepturile garantate prin art.6.

Rezumînd cele menționate se constată că, pe parcursul examinării cauzei la etapa examinării în fond s-au întreprins toate măsurile de asigurare a prezenței inculpatului Guțan Mihail în ședința de judecată.

Astfel, examinînd chestiunea privind examinarea cauzei în lipsa inculpatului, în temeiul alin. (6) art. 321 Cod de procedură penală, constatînd că inculpatul se eschivează de la instanța de judecată, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Fiind audiat în şedinţa de judecată martorul Țurcan Elena după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 CPP a declarat că, la data de 18.01.2024, a intrat în serviciu la ora 19:00. Aproximativ la ora 20:15, au venit doi bărbați, pe nume Guțan Mihail și ***** *****, care s-au cazat în odaia 507, et. 5.

Undeva la ora 23:10 s-a urcat la et. 5, să închidă bucătăria comună și a bătut în ușa 507, a intrat și le-a făcut observație la acești 2 băieți, care stăteau la masă și făceau gălăgie. Le-a făcut observație și s-a dus jos. Pe la orele 00:15, s-a ridicat sus și a văzut că în camera lor era doar un bărbat care stătea în pat și dormea și a intrat auzind gălăgie în camera 510 și a observat la balcon pe ***** care, se lupta cu Guțan Mihail. Acest bărbat, Guțan Mihail, avea în mâna stângă un cuțit din bucătărie. A încercat să-l tragă de mâna, dar el nu dădea drumul la cuțit, încerca să-l taie pe *****. Au mai venit 2 bărbați și cum se luptau, cuțitul a căzut printre balustrada balconului jos, de la et. 5. Băieții l-au imobilizat pe acest bărbat, Guțan Mihail, care era vizibil în stare de ebrietate avansată și personal a sunat la poliție la 112. A venit poliția la imobilizat, după care a fost chemată salvarea care i-a acordat ajutor medical lui Guțan Mihail, deoarece era în stare de ebrietate avansată.

Fiind audiat în şedinţa de judecată partea vătămată ***** după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 CPP a declarat că, locuind în căminul studențesc cu denumirea ,,Olimp”, amplasat pe teritoriul Universității de Stat Alecu Russo, din *****, în camera nr.510, amplasată la etajul 5, în care locuiește cu Adrian Marin, ce era și el prezent la incendiu avut în cameră. Astfel, fiind în cameră, a auzit pe coridor, că cineva face gălăgie, strigînd cu voce tare și fluiera, nu a ieșit să vadă cine face zgomotul dat, a venit doamna Aliona, întrbînd despre sunetele produse. A auzit că cineva face gălăgie și seauzia glas de bărbat, a ieșit în coridor. Pe coridor a văzut că ușa de la camera nr. 507 este deschisă, un bărbat necunoscut, pînă la acel moment nu l-a văzut, vizibil eraîn stare de ebrietate avansată. Fiind în coridor, s-a adresat la persoana necunoscută, discutînd frumos, fără înjurări sau de a instiga la conflict ”ia și te liniștește că lumea dorme”, ca răspuns a primit ”da tu cine esti?”. Trecând aproximativ 4-5 min, la acel moment fiind la balconul camerei, a observat pe fereastră că în cameră a intrat persoana de gen masculin din camera cu nr. 507, ce a discutat ceva cu Adrian și a continuat să vină spre el adică a ieșit din cameră și a venit la balcon unde se afla. Astfel ulterior a aflat de la angajații poliției că persoana de gen masculin ce a intrat în cameră, se numește Mihail Guțan, ultimul ilegal a pătruns în camera cu nr.510, în care el locuiește. Adrian a ieșit în coridor, iar Guțan Mihail a venit către balcon, a deschis balconul și a observat la ultimul un cuțit în mîina stîngă, a ridicat mîna sus îndreptînd lama cuțitului spre el, spunîndu-i ,,cei pațanu”, verbal nu l-a amenințat cu moartea sau cu răfuială fizică, dar înțelegînd că are intenția să-l taie. Cu mîina dreaptă, l-a apucat pe Guțan Mihail de mîna în care ținea cuțitul, încercînd să-l îndepărteze, din motiv că a fost zgîrîiat la mîina dreaptă. Guțan Mihail avea intenția de a-l tăia. Doarece, fiind în stare de ebrietate avnsată se mișca greu, mai întîi la zgîrîiat cu lama cuțitului la obrazul drept, după care l-a apucat de mîină și a început a chema ajutor. În scurt timp a venit doamna Elena și alți băieți din preajmă. Pînă a veni toți, l-a ținut de mîină și de corp pe Guțan Mihail, iar el nu a

lăsat cuțitul din mîină. Cnd totuși a lăsat cuțitul acesta a căzut de la balcon în fața căminului, a observat că mînerul era de culoare alb cu verde. A perceput acțiunea lui Guțan Mihail de a-l tăia, ca una reală, din acest motiv solicită să fie tras la răspundere pentru fapta dată. În momentul cînd Guțan Mihail s-a îndreptat spre el, acesta ținea cuțitul în mîina stîngă, fiind ridicată deasupra capului, lama fiind îndreptată în jos. Distanța între ei era aproximativ de un metru, a făcut un pas în întîmpinare, pentru a bloca mîina atacatorului în scop de autoapărare. Tot evenimentul a avut loc în luna ianuarie 2024.

Fiind audiat în şedinţa de judecată martorul Cotovici Vladislav după depunerea jurămîntului în ordinea prevăzută de art. 108 CPP a declarat că, locuiește temporar în căminul studențesc „Olimp" pe str. Pușkin 40, în camera 512. La data de 19.01.2024, aproximativ pe la ora 00:15 a auzit gălăgie pe coridor, după care cineva bătea în ușa 510 la vecinii lui de cameră. A auzit cum acea persoană a intrat la băieți în cameră și ieșind la balconul comun, a văzut cum vecinul de cameră pe nume ***** și comendanta d-na Elena se luptau cu un bărbat, care vizibil era în stare de ebrietate avansată și avea în mâna un cuțit de bucătărie, de culoare ceva alb cu verde. A încercat să ajute și el dar venise și *****, care l-au imobilizat și cuțitul a fost scăpat de acest bărbat din mână, care a căzut de la et. 5, jos, la sol în fața căminului. După acesta, acel bărbat s-a trezit, ei l-au întrebat cea vrut să facă și el și-a făcut vânt să fugă la balcon, l-au oprit și l-a pus la podea în cameră și comendanta a telefonat la poliție la nr. 112. La venirea poliției, acesta a fost identificat sub numele Guțan Mihail, care a fost luat de ambulanță deoarece era în stare de ebrietate avansată și nu-și dădea seama de acțiunile lui. Din câte cunoaște acel bărbat s-a cazat prima zi la cămin deoarece până atunci nu l-a văzut și era cazat în camera 507 împreună cu un alt băiat care dormea în cameră. Posibil au consumat împreună băuturi alcoolice.

Referitor la martorii ***** și ***** *****, acuzatorul de stat a renunțat ca, aceștia să fie audiați în cadrul ședinței de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 328 CPP, (1) Părţile, în procesul judecării cauzei, pot renunţa la unele probe pe care le-au propus. (2) După punerea în discuţie a renunţării la probe, instanţa dispune neexaminarea acestora dacă nu s-a solicitat examinarea lor de către altă parte.

Ținînd cont de prevederile normei citate, punînd în dicuție faptul dat, instanța de judecată protocolar a admis renunțul acuzatorului de stat la proba cu privire la audierea martorilor ***** și ***** *****.

În conformitate cu prevederile art. 368 alin (1) pct. 2 Cod de procedură penală, citirea declaraţiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, precum şi reproducerea înregistrărilor audio şi video ale acestora, pot avea loc, la cererea părţilor, în cazurile: cînd cauza se judecă în lipsa inculpatului.

Potrivit declaraţiilor lui Guțan Mihail date în cadrul urmăririi penale în calitate de bănuit și care au fost citite în şedinţa de judecată, acesta a declarat că: activează în calitate de instalator pardosele împreună cu fratele *****, la data de 18.01.2024, în jurul orei 12:00, a venit în mun. Bălți, să instaleze pardosea în incinta Universități de Stat Alecu Russo. În timpul serii a consumat vin de casă pe care l-a adus de la domiciliul său, între timp mai ieșea și la fumat la balconul camerei. Împreună cu fratele au fost cazați în căminul Olimp, în camera 507, până a avea conflict cu persoana din camera 510, cu careva persoane din cămin nu a avut conflicte și nu s-a certat cu nimeni, nici cu persoana cu care a avut conflict. Adaugă că el după ce a consumat vin cu fratele, în jur de aproximativ 3 l., a mai servit puțin, însă el nu ține minte ce s-a întâmplat. Referitor la conflictul avut cu persoana din camera 510, nu ține minte care a fost motivul conflictului, nu ține minte cine este persoana nu poate spune, nu își aduce aminte. Cu referire la vină se abține de a răspunde deoarece el nu ține minte nimic din cele întâmplate la cămin, posibil să fie vinovat, dar el nu poate să-și aducă aminte nimic (f.d45).

Fiind pus sub învinuire și audiat în calitate de învinuit Guțan Mihail și care au fost citite în şedinţa de judecată, acesta a declarat că: că învinuirea îi este clar, vina o recunoaște și la data de 18.01.2024 aproximativ la ora 12:00 a lucrat până la ora 20:00 la construcție în incinta Universității A. Russo, Bălți. Apoi s-a cazat în căminul Universității și a servit vin cu fratele *****, aproximativ 3 litri, apoi a ieșit la fumat, a observat un tânăr, posibil partea vătămată, l-a întrebat dacă nu are alcool, apoi nu-și amintește ce s-a întâmplat, nu-și amintește ar fi avut un cuțit în cameră, la fel nu cunoaște despre conflict, și-a revenit abia de la spital. La fel a comunicat, că s-a apropiat intendentă și le-a făcut observație lui și fratele că vorbeau cu vocea tare, apoi a fost la balconul unei camere în cămin și a întrebat o persoană necunoscută dacă nu are alcool, nu-și amintește cu precizare ce s-a întâmplat ulterior (f.d.48).

Deşi inculpatul Guțan Mihail în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu și-a exprimat opinia sa asupra învinuirii înaintate, vinovăţia acestuia integral este demonstrată prin probele administrate, și anume:

- plângere de la ***** Valeriu din 19.01.2023 (f.d.5, 33);
- proces verbal de cercetare la fața locului din 19.01.2024, prin care a fost cercetat blocul locative nr. 5 nivele ce reprezintă căminul studențesc cu denumirea „Olimp”, amplasat pe teritoriul Universității Aleco russo mun. Bălți, prin care a fost ridicat un cuțit (f.d.8-11);
- raport de expertiză judiciară nr. 202410P0039 din 19.01.2024, din care rezultă, că la ***** sa constatat, excoreație pe obrazul drept, excoreație pe mâna dreaptă, care puteau apărea în urma acțiunii unui corp tăios-înțepător, cum putea fi și un cuțit și se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (f.d.31-32);

În conformitate cu art. 101 alin. (1)-(3) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.

Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată, recunoscute de către inculpatul, instanţa de judecată constată că situația de fapt reţinută în rechizitoriu reflectă adevărul judiciar şi a fost săvârşită de inculpat, vinovăția acestuia fiind dovedită integral.

Conform prevederilor art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform prevederilor art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de judecată nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Instanța de judecată reiterează că, potrivit principiului prezumției nevinovăției reglementat prin art. 21 din Constituție, art. 8 Cod de procedură penală, garantat de art.6 & 2 al Convenției Europene de apărare a Drepturilor Omului, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită în modul prevăzut de lege, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în predarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Conform dispoziției art.51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulate în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Instanța de judecată reține că în privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de aceasta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.

Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art. 113 Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în şedinţa de judecată, instanţa menţionează faptul că starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatei a faptelor imputate s-au confirmat.

Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii.

Cu referire la compenența infracțiunii incriminate inculpatului în baza art. 179 Cod penal, instanța de judecată notează că, potrivit doctrinei *obiectul juridic specia*l al infracțiunii prevăzute la art. 179 Cod penal, se face apărarea penală a relațiilor sociale cu privire la realizarea dreptului la inviolabilitatea domiciliului, fapt ce indică asupra obiectului juridic. Pe această cale, oricărei persoane i se asigură ocrotirea împotriva actelor de pătrundere în spațiul în care își trăiește viața personală, sub aspectul privat. Este absolut necesar ca oricare persoană să poată beneficia în respectivul spațiu de confortul psihologic ce i se cuvine, să-și găsească odihna necesară în locul în care își organizează viața personală, fără careva amestec din partea altora.

Cu toate că la caz, partea vătămată ***** este proprietarul imobilului, și respectarea inviolabilității domiciliului nu este condiționată de existenta unui drept de proprietate (sau a unui alt drept real) asupra imobilului ales ca domiciliu. În această ordine de idei, se conchide că la calificarea faptei conform art.179 din Codul penal, nu are importanță statutul victimei: proprietar, chiriaș, membru al familiei, care are dreptul de abitație etc. Aceasta pentru că legea penală se interesează nu de legitimitatea poziției victimei, dar de ilegalitatea conduitei făptuitorului.

Latura obiectivă a violării de domiciliu include fapta prejudiciabilă care ia forma acțiunii sau inacțiunii. Această acțiune sau inacțiune se prezintă sub oricare din următoarele modalități, realizate în raport cu domiciliul: 1) pătrunderea ilegală, fără consimțământul victimei; 2) rămânerea ilegală, fără consimțământul victimei; 3) refuzul părăsirii, la cererea victimei; 4) percheziţiile şi cercetările ilegale.

Prin pătrundere ilegală se înţelege introducerea, contrară legii, a făptuitorului cu întreg corpul în spaţiul în care victima îşi are domiciliul. Pentru existenţa infracţiunii nu interesează modul şi metodele folosite de făptuitor pentru a pătrunde în domiciliul victimei (escaladare, înşelăciune etc.) şi nici dacă pătrunderea are loc pe faţă ori pe ascuns.

Infracţiunea de violare de domiciliu este o infracţiune formală. După caz ea se consideră consumată din momentul: pătrunderii sau rămânerii ilegale în domiciliul persoanei, fără consimţământul acesteia; refuzului de a părăsi domiciliul la cererea persoanei; începerii efectuării percheziţiilor sau cercetărilor ilegale.

Latura subiectivă a infracţiunii specificate la art. 179 Cod penal se caracterizează prin intenţie directă. Motivele infracţiunii se pot exprima în: curiozitate, interes material, gelozie, răzbunare etc.

Subiectul infracţiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani, condiție întrunită în speță.

Reieșind din cele stabilite supra instanța de judecată ajunge la concluzia că probele acumulate sunt pertinente, concludente și veridice, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că, inculpatul Guțan Mihail a comis infracțiunea de violare de domiciliu, adică pătrunderea sau rămînerea ilegală în domiciliul sau în reședința unei persoane fără consimțământul acesteia ori refuzul de a le părăsi la cererea ei.

Cu referire la compenența infracțiunii incriminate inculpatului în baza art. 287 Cod penal, instanța de judecată notează că, *obiectul juridic* special al infracțiunii de huliganism îl constituie relațiile sociale cu privire la ordinea publică.

Prin ordine publică se înțelege un sistem stabil de relații sociale, care asigură o ambianțăliniștită de conviețuire în societate, de inviolabilitate a persoanei și a integrității patrimoniului, precum și activitatea normală a organelor și instituțiilor publice.

Latura obiectivă a infracțiunii se realizează prin acțiuni. Dispoziția alin. (1) al art. 287 Cod penal fiind alternativă, acțiunile de huliganism pot fi diverse: a) acțiuni care încalcă ordinea publică și exprimă o vădită lipsă de respect față de societate, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe; b) acțiuni care încalcă ordinea publică și exprimă o vădită lipsă de respect față de societate, însoțite de opunerea de rezistență reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice; c) încălcarea ordinii publice și exprimarea unei vădite lipse de respect față de

societate, însoțită de acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc prin cinism; d) încălcarea ordinii publice și exprimarea unei vădite lipse de respect față de societate, însoțită de acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

Prin încălcare a ordinii publice ce exprimă o vădită lipsă de respect față de societate se înțelege săvârșirea unor acțiuni intenționate ce atentează la regulile sociale și morale de conviețuire, care sunt încălcate într-un mod demonstrativ de către violatorul ordinii publice prin necuviință, neobrăzare, comportare batjocoritoare cu cetățenii, prin înjosire a onoarei și demnității persoanei, încălcare îndelungată și insistentă a ordinii publice, zădărnicirea activităților de masă, suspendare temporară a activității normale a întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor, transportului obștesc etc.

Se consideră huliganism însoțit de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe acele acțiuni huliganice în procesul cărora au fost cauzate lovituri, bătăi sau alte acte de violență, ori vătămarea intenționată medie sau ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Se consideră huliganism însoțit de acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o deosebită obrăznicie asemenea acțiuni huliganice care exprimă o vădită lipsă de respect față de societate, însoțită, de exemplu, de batjocură față de victimă, încălcarea îndelungată și insistentă a ordinii publice, distrugerea și deteriorarea bunurilor, zădărnicirea activităților de masă, suspendarea temporară a activității normale a întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor sau a transportului public etc.

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă: făptuitorul înțelege că încalcă ordinea publică și exprimă o vădită lipsă de respect față de societate, că aplică violență asupra persoanelor sau amenință cu aplicarea unei asemenea violențe, că opune rezistență reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum și că acțiunile sale, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită, și el dorește săvârșirea acestor acțiuni.

Subiect al infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care a atins la momentul săvârșirii infracțiunii prevăzute de alin. (1) al art. 287 Cod penal, vârsta de 16 ani, pentru infracțiunile prevăzute la alin. (2) și (3) ale art. 287 din Cod penal – vârsta de 14 ani.

Totodată, este de menționat faptul că se consideră huliganism agravat, prevăzut de alin. (3) al art. 287 Cod penal, săvârșirea acțiunilor huliganice prevăzute la alin. (1) sau (2) ale art. 287 Cod penal, însoțite de aplicarea sau încercarea aplicării armei de foc, a cuțitelor, boxurilor sau a altor arme albe, precum și a obiectelor special adaptate pentru vătămarea integrității corporale sau a sănătății.

Aplicarea sau încercarea aplicării la săvârșirea huliganismului, a armei de foc, a diferitelor cuțite, a boxurilor sau armelor albe, precum și a altor obiecte, inclusiv a celor special adaptate pentru vătămarea integrității corporale, servește drept temei pentru calificarea infracțiunii în baza alin. (3) al art. 287 Cod penal nu numai în acele cazuri în care făptuitorul cu ajutorul obiectelor respective cauzează sau intenționează să cauzeze vătămarea integrității corporale sau a sănătății, dar și atunci când utilizarea obiectelor menționate în procesul actelor huliganice creează un pericol real pentru viața și sănătatea oamenilor.

Drept obiecte special adaptate pentru vătămarea integrității corporale sau a sănătății pot fi considerate obiectele care au fost adaptate de către făptuitor anume pentru acest scop, din timp sau în timpul săvârșirii acțiunilor huliganice, precum și obiectele care, deși nu au fost supuse unei prelucrări preliminare, au fost special adaptate de făptuitor și se aflau la el cu același scop.

Conform sensului legii, la obiectele care servesc drept temei pentru calificarea acțiunilor huliganice în baza alin. (3) al art. 287 Cod penal se referă toate obiectele pe care le-a avut și le-a utilizat făptuitorul la săvârșirea acțiunilor huliganice, inclusiv acele care au fost ridicate la locul infracțiunii.

Așadar, reieșind din cele enunțate supra, instanța de judecată reține faptul că acțiunile inculpatului au fost corect calificate în baza art. 287 alin. (3) Cod penal și că în cadrul cercetării judecătorești, acuzatorul de stat a prezentat suficiente probe pertinente și concludente, care demonstrează, în afara oricărui dubiu rezonabil, vinovăția lui Guțan Mihail de săvârșirea infracțiunii incriminate.

În conformitate cu prevederile art. 27, art. 99 – art. 101 din Codul de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minuțios prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanţa consideră că vinovăţia inculpatului Guțan Mihail de comiterea infracţiunii imputate a fost dovedită integral, iar acțiunile acestuia corect au fost încadrate conform prevederilor art. 179 alin. (1) Cod penal - violarea de domiciliu, adică pătrunderea și rămânerea ilegală în domiciliul sau în reședința unei persoane fără consimțământul acesteia ori refuzul de a le părăsi la cererea ei, și de art. 287 alin. (3) Cod penal – huliganismul agravat, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșite cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății.

Calificînd astfel acțiunile inculpatului Guțan Mihail, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul respectării ordinii de drept încălcate, cît și din punct de vedere al educării făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 7, 75 – 88 ale CP şi anume: de gravitatea infracţiunilor

săvîrşite, de motivul săvîrșirii acestora, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Astfel, art. 61 alin. (1) şi (2) CP statuează că, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrșirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaților, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpatul Guțan Mihail, a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunilor prevăzute de art.179 alin.(1) Cod penal, pentru care legea prevede pedeapsă cu se pedepsesc cu amendă în mărime de pînă la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 100 la 200 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani; și de art.287 alin.(3) Cood penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu închisoare de la 3 la 7 ani, care potrivit art.16 Cod penal, sînt calificate: art.179 alin.(1) Cod penal, ca infracțiune ușoară, iar infracțiunile prevăzute de art.287 alin.(3) Cod penal, ca infracțiuni grave.

La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echitaţii sociale, adică adrepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin. (1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delicvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Ținînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui Dodița Ion urmează să fie stabilită în formă de închisoare. Or, scopul pedepsei de reeducare şi de prevenire de săvîrşire de noi infracţiuni analogice sau similare poate fi atins doar prin stabilirea pedepsei în formă de închisoare.

Totodată, instanța de judecată constată că fapta reținută în sarcina inculpatului Guțan Mihail se încadrează în baza art. 179 alin. (1) Cod penal, individualizat prin violarea de domiciliu, adică pătrunderea și rămânerea ilegală în domiciliul sau în reședința unei persoane fără consimțământul acesteia ori refuzul de a le părăsi la cererea ei, și de art. 287 alin. (3) Cod penal, individualizat prin huliganismul agravat, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin

conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșite cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății.

Instanța de judecată conchide că, întreaga sistemă de probe examinate mai sus şi apreciată de către instanţă prin prisma prevederilor art. 101 CPP, coroborează între ele şi demonstrează, incontestabil, faptul că, inculpatul a comis faptele reținute drept stare de fapt și calificate juridic în modul stabilit.

Din considerentele indicate și ținînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate instanţa consideră că pedeapsa lui Guțan Mihail urmează să fie stabilită în formă de închisoare.

Or, având în vedere atitudinea inculpatului în cursul procesului penal, ţinînd cont de circumstanțele pricinii şi persoana celui vinovat, instanţa consideră că scopul pedepsei poate fi atins doar cu aplicarea unei pedepse cu închisoarea.

Mai mult, pedeapsa stabilită de instanță, va răspunde principiului proporționalității şi se apreciază că pedeapsa sub formă de închisoare, față de natura și gravitatea faptei comise, a circumstanțelor reale de săvârșirea acesteia și a celor personale ale inculpatului, este aptă să conducă la realizarea scopurilor pedepsei, contribuind la reeducarea inculpatului, la formarea unei atitudini pozitive a acestuia față de ordinea de drept, regulile de conviețuire socială și principiile morale.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

Reieșind din circumstanțele comiterii infracțiunii, caracteristica negativă a inculpatului, faptul că nu se află la prima abatere de la lege, instanța de judecată găsește rațional și echitabil de a-i stabili inculpatului Guțan Mihail o pedeapsa după cum urmează:

- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(1) Cod penal, a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an.
- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(3) Cod penal, a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani.

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total

sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

Raportînd dispoziția de drept sus-indicată circumstanțelor pricinii, în baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța de judecată consideră necesar a-i stabili lui Guțan Mihail pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani și 6 (șase) luni.

Conform art. 385 alin. (1) pct. 9) CPP, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii.

În temeiul art. 72 alin. (3) din Codul penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie.

Având în vedere că inculpatul în pricină a fost găsit vinovat de comiterea unei infracțiuni ușoare și grave, instanța de judecată consideră necesar ca pedeapsa aplicată sub formă de închisoare urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei pentru inculpat a-l calcula de la data reținerii inculpatului.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Așadar, instanța de judecată consideră necesar de a menține măsura de căutare în privința lui Guțan Mihail și a aplica în privința acestuia măsura preventivă - arest preventiv.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) din Codul procedură penală, corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea

infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Totodată, potrivit art. 162 din Codul procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sânt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Prin ordonanța de recunoaștere a corpurilor delicte la cauza penală din 19.01.2024, emisă de către IP Bălți, inspector principal Virgil Lungu, a fost recunoscut corp delict: cuțit de bucătărie, cu mîner din masă plastică de culoare alb conbinat cu verde cu denumirea ”acier inoxydable”.

Prin ordonanța de predare a corpurilor delicte în camera de păstrare din 19.01.2024, întocmită de către procurorul în Procuratura Bălți, Violeta Cebanciuc, s-a dispus de a preda corpul delict - cuțit de bucătărie, cu mîner din masă plastică de culoare alb conbinat cu verde cu denumirea ”acier inoxydable”, în camera de păstrare a IP Bălți, fapt confirmat prin chitanța nr. 0012 din 13.01.2024.

Corpul delict - cuțit de bucătărie, cu mîner din masă plastică de culoare alb conbinat cu verde cu denumirea ”acier inoxydable”, urmează a fi nimicit la intrarea sentinței în vigoare.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În conformitate cu art. 227 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Totodată, potrivit prevederilor alin. (3) al normei citate, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din urmă fiind considerată o normă generală, ne obligând statul să suporte cheltuielile, ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

În sensul prevederilor art. 229 alin. (1-4) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. În cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.

Prin urmare instanța constată cu certitudine că, la materialele cauzei a fost anexat raportul de expertiză judiciară nr. 202410P0039 din 19.01.2024, statul suportînd cheltuieli pentru efectuarea expertizei în sumă de 128 lei.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sînt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii, astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în

mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale și a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia.

Astfel, stabilindu-se vinovăţia inculpatului în comiterea infracţiunii, acestuia îi revine obligaţia de a-i restitui statului toate cheltuielile suportate în legătură cu efectuarea acțiunilor de urmărire penală.

Cerința privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor de judecată, urmează a fi admisă și a încasa din contul inculpatului Guțan Mihail cheltuielile de judecată în mărime de 128 lei.

În conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75, 76 Cod penal, art. 384-385, 389, 392-395 Cod procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat Guțan Mihail de săvărșirea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod penal, şi în baza acestei Legi se stabileşte acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an.

Se recunoaște vinovat Guțan Mihail de săvărșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, şi în baza acestei Legi se stabileşte acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța de judecată consideră necesar a-i stabili lui Guțan Mihail pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani și 6 (șase) luni.

Pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţei de către Guțan Mihail urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei pentru inculpat a-l calcula din momentul reținerii inculpatului Guțan Mihail.

Se menține măsura de căutare în privința lui Guțan Mihail și a aplica în privința acestuia măsura preventivă - arest preventiv.

Corpul delict - cuțit de bucătărie, cu mîner din masă plastică de culoare alb conbinat cu verde cu denumirea ”acier inoxydable”, urmează a fi nimicit la intrarea sentinței în vigoare.

Se încasează de la Guțan Mihail în beneficiul statului cheluielile de judecată în mărime de 128 (una sută douăzeci și opt) lei.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

Președintele ședinței,

Judecător **Natalia Foma**