Dosarul:nr.2r-125/25 Judecător: Eduard Galușceac
2-24112763-02-25r-20012025

D E C I Z I E

05 iunie 2025 mun. Chişinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

în componentă:

Președintele ședinței, judecătorul Marina Anton

Judecătorii Dorin Dulghieru și Constantin Roșca

examinând fără participarea părților, cererea de recurs declarată de Gugulan Leonid, reprezentat de avocatul Savva Alexandru, în cauza civilă la cererea depusă de Gugulan Leonid către S.R.L „Făuritorul", intervenient accesoriu executorul judecătoresc Guțu Svetlana și Gugulan Mihail, cu privire la contestarea acțiunilor și actelor executorului judecătoresc, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 decembrie 2024, prin care contestația a fost respinsă,

c o n s t a t ă:

La data de 07 octombrie 2024 Gugulan Leonid s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de contestare a actelor executorului judecătoresc, prin care a solicitat recunoașterea ca ilegal şi anularea refuzului/încheierii executorului judecătoresc Guţu Svetlana (fără număr) din 09 septembrie 2024, furnizarea informației pe marginea cererii lui Gugulan Leonid din 05 septembrie 2024, cu dispunerea menținerii măsurilor de asigurare/indisponibilizare/sechestru pe suma de 312 000 lei, ca valoare a acțiunii blocată/indisponibilizată în contul curent nr. MD*****MD deschis pe numele lui Gugulan Leonid, la B.C. „Eximbank" S.A , urmând a fi dispusă anularea tuturor celorlalte măsuri de asigurare, ca depășind limita valorii acțiunii și compensarea din contul S.R.L „Făuritorul" în beneficiul lui Gugulan Leonid a tuturor cheltuielilor de judecată suportate în cauza dată.

În motivarea cererii de contestare, Gugulan Leonid a indicat că executorului judecătoresc Nicolae Paşa i-a fost prezentat spre executare documentul executoriu - titlul executoriu nr. ***** eliberat de Curtea de Apel Chişinău prin care a fost dispusă aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, în felul punerii sechestrului pe toate bunurile mobile şi imobile care aparțin debitorului procedurii de executare Valentina Gugulan, în limita valorii acțiunii de 31 2000 lei. Prin încheierea executorului judecătoresc Nicolae Paşa nr. ***** a fost dispusă primirea spre executare a documentului executoriu, dispusă aplicarea măsurilor de asigurare a executării emise în cadrul procedurii de executare. Ulterior, documentul executoriu a fost strămutat executorului judecătoresc Svetlana Guţu.

Susține Gugulan Leonid că nu este debitor în temeiul documentului executoriu. Prin încheierea executorului judecătoresc Nicolae Paşa nr. *****, executorul judecătoresc (în modul contestat de Leonid Gugulan) l-a inclus pe în cercul părților procedurii de executare ca debitor al procedurii, iar ca efect, a extins acțiunile sale de executare şi în privința acestuia, prin aplicarea măsurilor de asigurare - interdicțiilor/sechestrelor. Contestând temeinicia şi legalitatea actelor şi acțiunilor judecătoresc Nicolae Paşa, prin hotărârea Judecătoriei Chişinău nr. 25-5109/2021 din 31.10.2022 a fost admisă parțial cererea depusă de Gugulan Leonid către S.R.L „Făuritorul" ş.a. privind contestarea actelor şi acțiunilor executorului judecătoresc. Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Chişinău nr. 25-5109/2021 din 31.10.2022, Gugulan Leonid a declarat apel, iar la moment cauza civilă la cererea de contestare a temeiniciei şi legalității actelor şi acțiunilor executorului judecătoresc Nicole Paşa se află în procedura instanței de apel.

Menționează Gugulan Leonid că în luna septembrie 2024 s-a adresat executorului judecătoresc Guțu Svetlana cu o cerere, în care a invocat că, titlul executoriu/încheierea nr. ***** eliberat de Curtea de Ape Chişinău, Gugulan Leonid dispune de mai multe bunuri mobile, imobile, mijloace financiare în conturi bancare, fapt/circumstanță cunoscută executorului judecătoresc Svetlana Guţu. Valoarea globală a bunurilor mobile şi imobile (care aparțin lui Leonid Gugulan, asupra cărora sunt aplicate măsurile de asigurare a acțiunii), depăşesc considerabil valoarea acțiunii. În același timp, din câte sunt cunoscute executorului judecătoresc Svetlana Guţu, Gugulan Leonid dispune şi de mijloace financiare în conturi bancare, mărimea globală a căror, la fel depăşea considerabil valoarea acțiunii. În special, Gugulan Leonid indicat că potrivit informației furnizate de B.C. „Eximbank" S.A suma de 312000 lei (care de fapt, constituie valoarea acțiunii dispusă asigurării), din contul curent nr MD*****MD deschis pe numele lui Gugulan Leonid este blocată/indisponibilizată, în temeiul încheierii executorului judecătoresc Nicolae Paşa nr. 019A-74/21 dii 23.12.2021. Ca rezultat, este cert că celelalte bunuri mobile şi imobile, mijloace financiare în conturi bancari care aparțin lui Gugulan Leonid, depăşesc valoarea acţiunii, iar ca efect, urmează a fi dispuse ridicarea/anularea necondiționată a tuturor măsurilor de asigurare/indisponibilizare/sechestru corespunzător.

Consideră Gugulan Leonid că a fost suficient ca executorul judecătoresc Svetlana Guţu, în baze cererii depuse, a actelor şi informațiilor de care dispune (cu privire la bunurile mobile, imobile, mărimea mijloacelor financiare din conturile bancare) să dispună menținerea măsurilor de asigurare/indisponibilizare/sechestru pe suma de 312 000 lei, ca valoare a acțiunii, blocată/indisponibilizată în contul curent nr. MD*****MD deschis pe numele lui Gugulan Leonid, la B.C. „Eximbank" S.A, urmând a fi dispusă anularea tuturor celorlalte măsuri de asigurare, ca depăşind limita valorii acțiunii.

Prin cererea din 14 noiembrie 2024 Gugulan Leonid a concretizat cercul participanților, indicând în calitate de intervenient accesoriu pe Gugulan Mihail.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 23 decembrie 2024, s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de Gugulan Leonid către S.R.L „Făuritorul", intervenient accesoriu executorul judecătoresc Guțu Svetlana și Gugulan Mihail, cu privire la contestarea acțiunilor și actelor executorului judecătoresc.

La data de 27 decembrie 2024 (conform factorului poștal), ***Gugulan Leonid*** a declarat recurs împotriva ***încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 23 decembrie 2024***, casarea integrală a încheierii contestate, soluționând prin decizie problema respectivă.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a reiterat motivele de fapt și de drept din cerere/contestație depusă în prima instanță, invocând că nu este de acord cu încheierea primei instanțe, emisă cu încălcarea normelor de drept material și procedural, care urmează a fi casată.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

Studiind recursul declarat şi materialele pricinii, Colegiul civil consideră recursul ca fiind întemeiat şi care urmează a fi admis, cu admiterea cererii Gugulan Leonid cu privire la anularea refuzului executorului judecătoresc Svetlana Guțu din 09 septembrie 2024 și a măsurilor asiguratorii ce depășesc limita valorii acțiunii, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. c) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

În contextul pretențiilor deduse judecării, instanța de recurs reține că în conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) CPC, ***orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească***, în modul stabilit de lege, ***pentru a-şi apăra drepturile încălcate*** sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

În temeiul art.10 alin. (1) şi (2) Cod de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplinește benevol obligațiile.

Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare.

În conformitate cu art.63 alin.(1) lit.a) CPC, în scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare şi pe tot parcursul acesteia, executorul judecătoresc este în drept să aplice măsuri de asigurare a executării documentului executoriu în măsura în care acestea au o legătură cauzală directă cu dispozitivul documentului executoriu sau rezultă direct din acesta, după cum urmează:

- a) să aplice sechestru pe mijloacele bănești sau pe bunurile debitorului.

Potrivit art.74 CE, executarea silită se efectuează prin: b) urmărirea mijloacelor bănești (inclusiv în valută străină) de pe conturile bancare ale debitorului".

La caz, Gugulan Valentina s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune împotriva S.R.L „Făuritorul", cu privire la încasarea restanței salariale, iar S.R.L „Făuritorul" a înaintat acțiunea reconvențională împotriva lui Gugulan Valentina, cu privire la repararea prejudiciului material cauzat angajatorului.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 iunie 2021 a fost respinsă cererea depusă de S.R.L „Făuritorul" cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii reconvenționale. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2021 a fost admis recursul declarat de S.R.L „Făuritorul" și a fost casată încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 iunie 2021, fiind aplicat sechestru în limita valorii acțiunii

reconvenționale de 312 000 lei pe sumele de bani din conturile bancare, pe bunurile mobile și imobile ce aparțin cu drept de proprietate debitorului Valentina Gugulan.

La data de 23.12.2024, executorul judecătoresc Pașa Nicolae prin încheierea nr.***** a primit spre executare documentul executoriu nr.*****, emis de Curtea de Apel Chișinău privind aplicarea sechestrului pe bunurile mobile, împotriva pârâtului Valentina Gugulan în limita valorii acțiunii de 312 000 lei. Totodată, prin aceeași încheiere a fost aplicat sechestru asupra mijloacelor bănești ale pârâtului Gugulan Valentina, cât și soțului Gugulan Leonid în limita valorii acțiunii de 312 000 lei. De asemenea, din actele cauzei rezultă că la data de 27.12.2021, Gugulan Leonid a depus cererea de chemare în judecată împotriva S.R.L „Făuritorul", intervenienți accesorii executorul judecătoresc Nicolae Pașa și Gugulan Valentina prin care a solicitat recunoașterea ca ilegală a încheierii executorului judecătoresc Nicolae Pașa nr.*****, în partea în care a fost recunoscut Gugulan Leonid în calitate de debitor solidar, și în partea aplicării măsurilor de asigurare a executării, în partea în care îl privește pe Leonid Gugulan, cu repunerea în termen a contestației și anularea încheierii executorului judecătoresc Nicolae Pașa nr.*****, în partea în care a fost recunoscut Leonid Gugulan în calitate de debitor solidar și în partea aplicării măsurilor de asigurare a executării, în partea în care îl privește pe Leonid Gugulan și încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 31 octombrie 2022, contestația depusă de Leonid Gugulan a fost admisă parțial, fiind anulată încheierea executorului judecătoresc Nicolae Pașa nr.***** în partea aplicării interdicțiilor asupra bunurilor imobile ce aparțin cu drept de proprietate lui Gugulan Leonid, în rest contestația a fost respinsă ca neîntemeiată.

S-a mai constatat că Gugulan Leonid a contestat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 31 octombrie 2022 la instanța ierarhic superioară.

Ulterior, la data de 05.09.2024 Gugulan Leonid a depus în adresa executorului judecătoresc Svetlana Guțu, care a preluat procedura de executare în speță, cerere prin care a comunicat executorului judecătoresc că valoarea globală a bunurilor mobile și imobile care aparțin lui Gugulan Leonid asupra căror s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, depășește considerabil valoarea acțiunii, urmărind scopul eliberării bunurilor sale, în partea în care excedă valoarea acțiunii.

Astfel, la data de 09.09.2024 executorul judecătoresc Svetlana Guțu prin răspunsul la cererea din 05.09.2024 a comunicat lui Gugulan Leonid că ținând cont că pârâta Gugulan Valentina este în căsătorie cu reclamantul Gugulan Leonid s-a dispus aplicarea sechestrului inclusiv asupra bunurilor acestuia în condițiile legislației în vigoare în legătură cu faptul că este proprietatea în devălmășie a soților și deoarece aparține și debitorului procedurii de executare.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 decembrie 2024, s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de Gugulan Leonid către S.R.L „Făuritorul", intervenient accesoriu executorul judecătoresc Guțu Svetlana și Gugulan Mihail, cu privire la contestarea acțiunilor și actelor executorului judecătoresc.

Drept temei de a adopta astfel de soluție, prima instanță a indicat că deoarece după cum sus s-a menționat executorul judecătoresc a aplicat sechestru în calitate de măsura asiguratorie dispusă de instanța de judecată, dar nu sechestru în cazul procedurii de executare prind executarea unei hotărâri judecătorești de încasarea sumei.

Raportând dispozițiile normelor sus indicate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră că concluzia instanței de fond este una incorectă din următoarele raționamente.

Colegiul civil reține că executorului judecătoresc Nicolae Paşa i-a fost prezentat spre executare documentul executoriu, titlul executoriu nr. ***** eliberat de Curtea de Apel Chişinău prin care a fost dispusă aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, în felul punerii sechestrului pe toate bunurile mobile şi imobile care aparțin debitorului procedurii de executare Valentina Gugulan, în limita valorii acțiunii de 31 2000 lei.

Prin încheierea executorului judecătoresc Nicolae Paşa nr. ***** a fost dispusă primirea spre executare a documentului executoriu, dispusă aplicarea măsurilor de asigurare a executării emise în cadrul procedurii de executare. Ulterior, documentul executoriu a fost strămutat executorului judecătoresc Svetlana Guţu.

Susține Gugulan Leonid că nu este debitor în temeiul documentului executoriu. Prin încheierea executorului judecătoresc Nicolae Paşa nr. *****, executorul judecătoresc (în modul contestat de Leonid Gugulan) l-a inclus pe în cercul părților procedurii de executare ca debitor al procedurii, iar ca efect, a extins acțiunile sale de executare şi în privința acestuia, prin aplicarea măsurilor de asigurare - interdicțiilor/sechestrelor.

Contestând temeinicia şi legalitatea actelor şi acțiunilor judecătoresc Nicolae Paşa, prin hotărârea Judecătoriei Chişinău nr. 25-5109/2021 din 31.10.2022 a fost admisă parțial cererea depusă de Gugulan Leonid către S.R.L „Făuritorul” ş.a. privind contestarea actelor şi acțiunilor executorului judecătoresc.

Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Chişinău nr. 25-5109/2021 din 31.10.2022, Gugulan Leonid a declarat apel, iar la moment cauza civilă la cererea de contestare a temeiniciei şi legalității actelor şi acțiunilor executorului judecătoresc Nicole Paşa se află în procedura instanței de apel.

Reieșind din informația ce se regăsește la materialele cauzei, și anume, certificatul emis de Sucursala nr.7 a B.C. „Eximbank” S.A pe contul bancar deținut de Gugulan Leonid cu nr. MD*****MD este blocată suma de 312 000 lei, în baza încheierii emise de către executorul judecătoresc Paşa Nicolae nr. ***** (f.d.50).

În acest context, scopul stabilit în baza documentului executoriu, și anume încheierea nr. 2r-2132/21 din 21.12.2024 eliberat de către Curtea de Apel Chișinău, a fost atins. Respectiv, celelalte bunuri mobile și imobile, mijloace financiare aflate la conturile bancare ce aparțin lui Gugulan Leonid depășesc valoarea acțiunii. Astfel, executorul judecătoresc Svetlana Guțu urmează să mențină măsurile de asigurare pe suma 312 000 lei aflată la contul bancar MD*****MD, deschis pe numele lui Gugulan Leonid și să dispună anularea celorlalte măsuri de asigurare, ca depășind limita valorii acțiunii.

Prin urmare, Colegiul consideră interpretările instanței de judecată greșite şi eronate, ceea ce s-a demonstrat mai sus, iar executorul judecătoresc neîntemeiat a refuzat anularea măsurilor de asigurare ce depășesc limita valorii acțiunii în mărime de 312 000 lei.

Instanța reține în acest sens că respectarea principiului preeminenței dreptului constituie una din exigențele unui proces echitabil în sensul art.6 par.(1) din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale (Roşca c. Moldovei, nr.6267/02 din 22.03.2005, par.24, f.d.28).

Inserat în preambulul Convenției Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în același timp atât un important impuls la adoptarea Convenției (Golder c. Regatului Unit al Marei Britanii, nr. 4451/70 din 21.02.1975, par.34, f.d.30), cât şi parte integrantă a Convenției în conformitate cu prevederile art. 31 alin. (2) al Convenției de la Viena, nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile potrivit prevederilor art.12 CPC.

În contextul celor invocate mai sus, Colegiul civil consideră concluziile primei instanțe privind respingerea cererii lui Gugulan Leonid de a anula măsurile asiguratorii ce depășesc limita valorii acțiunii de 312 000 lei, ca neîntemeiate, încălcind atât normele de drept cât și normele de drept procesual aplicabile speței date.

Reieșind din cele expuse mai sus, dată fiind constatarea netemeiniciei concluziilor primei instanțe şi temeiniciei argumentelor invocate în cererea de recurs, având în vedere faptul că argumentele recurentului nu au fost combătute prin careva probe anexate la dosar, Colegiul Civil ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Gugulan Leonid şi a casa încheierea contestată, prin anularea refuzului executorului judecătoresc Svetlana Guțu din 09 septembrie 2024 și anularea măsurilor de asigurare e depășesc limita valorii acțiunii în mărime de 312 000 lei.

În conformitate cu art. 427 lit. c), 428 CPC, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Gugulan Leonid.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 decembrie 2024, în cauza civilă la cererea depusă de Gugulan Leonid către S.R.L „Făuritorul”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Guțu Svetlana și Gugulan Mihail, cu privire la contestarea acțiunilor și actelor executorului judecătoresc și se soluționează problema în fond prin încheiere, prin care:

Cererea depusă de Gugulan Leonid către S.R.L „Făuritorul”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Guțu Svetlana și Gugulan Mihail, cu privire la contestarea acțiunilor și actelor executorului judecătoresc, se admite.

Se anulează refuzul executorului judecătoresc Svetlana Guțu din 09 septembrie 2024 de menținere a măsurilor de asigurare.

Se obligă executorul judecătoresc Svetlana Guțu de a ridica măsurile de asigurare aplicate pe mijloacele financiare aflate în conturile bancare, bunuri mobile și imobile ce aparțin lui Gugulan Leonid în baza încheierii nr. ***** și depășesc limita valorii acțiunii în mărime de 312 000 lei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, Marina Anton

Judecătorul:

Judecătorii: Dorin Dulghieru

Constantin Roșca