Dosarul nr. 1a-21/2024 I instanţă
Nr. PIGD 1-23135021-06-1a-07022024 Judecătorul Bosîi Dumitru
Judecătoria Cahul
sediul central

D E C I Z I E
În numele Legii

11 iulie 2024 **mun. Comrat**

Colegiul judiciar al Curţii de Apel Comrat
în componenţă:

preşedintele completului, judecătorul	Starciuc Ștefan
judecătorii	Fujenco Dmitrii și Colev Grigori
grefierilor	Sobor Marina, Satirova Marina
cu participarea:	
procurorului	Sîrbu Lilia
avocatului inculpatului	Dimov Victor
inculpatului	Munteanu Petru
interpretului	Miliș Natalia

judecând în şedinţă publică în ordine de apel apelul declarat de avocatul Botnari Oleg în interesele inculpatului Munteanu Petru Mihail împotriva sentinţei judecătoriei Cahul sediul central din 14 noiembrie 2023 în cauza penală privind învinuirea lui

Munteanu Petru Mihail, IDNP *****, născut la *****, domiciliat în raionul Cahul, satul Lebedenco, supus militar, necăsătorit, neangajat oficial în câmpul muncii, studii medii incomplete, fără persoane la întreținere, cu antecedente penale stinse, cetățean al Republicii Moldova,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art.145 alin. (2) lit. e[1]) Cod penal al Republicii Moldova,

Cauza penală s-a aflat pentru judecare în prima instanţă la judecătoria Cahul sediul central de la 19 septembrie 2023 până la 14 noiembrie 2023. (vol.II, f.d., 62-76)

Judecătoria Cahul sediul central a pronunţat sentinţa la data de 14 noiembrie 2023. (vol.II, f.d.62-76)

Cauza penală a parvenit pentru judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Comrat la data de 07 februarie 2024. (vol.II, f.d.100)

Procedura citării legale a fost respectată.

Audiind raportul judecătorului pe fondul cauzei, audiind participanții la proces, asupra apelului înaintat,

C O N S T A T Ă:

Prin sentința judecătoriei Cahul sediul central din 14 noiembrie 2023, a fost recunoscut vinovat Munteanu Petru, de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 145 alin.(2) lit. e[1]) Cod penal şi i s-a aplicat pedeapsa sub formă de 20 /douăzeci/ ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei în privința inculpatului Munteanu Petru urma a fi calculat începând cu 14 noiembrie 2023, cu includerea duratei reţinerii şi aflării în arest preventiv, din data 04 iulie 2023 până pe data de 14 noiembrie 2023.

S-a menținut față de inculpatul Munteanu Petru măsura preventivă „arestarea preventivă", cu menținerea acesteia până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Pe durata arestării preventive, inculpatul Munteanu Petru s-a dispus a fi deținut în Penitenciarul nr. 5 Cahul.

Corpurile delicte recunoscute prin ordonanța din 03 august 2023 transmise spre păstrare în camera de păstrare a Inspectoratului de Poliție Cahul: un cuțit de bucătărie ascuțit cu mânerul de culoare neagră din plastic; mai multe porțiuni de prostire cu pete brune roșietice, o pereche de chiloți și un ștergar; o pereche de pantaloni sportivi cu dungi albe cu pete roșietice; un maiou bărbătesc cu pete brune roșietice; un maiou de dame deteriorat cu pete brune roșietice; un sutien cu pete masive de culoare brună roșietică, urmau a fi nimicite la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

S-a încasat de la Munteanu Petru în beneficiul lui succesorului părții vătămate Strojescu Natalia prejudiciul moral în sumă de 100 000 lei /una sută mii lei/.

S-a încasat de la Munteanu Petru în beneficiul statului cheltuieli judiciare în sumă de 48 804 lei /patruzeci și opt mii opt sute patru lei/. (vol.II, f.d.62-76)

Pentru a se pronunţa în sensul celor expuse, instanţa de fond a reţinut, că Munteanu Petru, la 03 iulie 2023, ora exacta neidentificată de către organul de urmărire penală, dar aproximativ în intervalul de timp de la ora 02:15 până la ora 16:00, aflându-se în domiciliul acestuia situat în satul Lebedenco, raionul Cahul, fiind în stare de ebrietate alcoolică avansată, urmărind scopul omorului intenționat, în urma unui conflict iscat între acesta cu concubina lui ***** Iacov, cu care în corespundere cu prevederile art. 133[1] din Codul penal este membru de familie, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, i-a aplicat concubinei ***** Iacov mai multe lovituri cu un cuțit de bucătărie în zona inimii, a mâinii stângi precum și a gambelor, cauzându-i potrivit raportului de expertiză judiciară nr.202311C0057 din 04 august 2023, plagă înțepat-tăiată oarbă a hemitoracelui stâng penetrantă în cavitatea pleurală, lezarea pericardului, lezarea peretelui anterior și posterior al ventricolului drept, hemoragii în țesuturile moi adiacente, plagă tăiată a mâinii stângi, plăgi înțepat-tăiate (patru) gambei drepte, plagă înțepat-tăiată a gambei stângi, leziuni care au fost cauzate la acțiunea traumatică cu obiect înțepător-tăietor, cu 0-30 de minute înainte de deces, au legătură cauzală directă cu decesul și prezintă pericol pentru viață, în rezultatul cărora ***** Iacov a decedat.

Acţiunile descrise de către urmărirea penală au fost calificate pe art.145 alin. (2) lit. e[1]) Cod penal al Republicii Moldova – *omorul intenționat a unei persoane, săvârşită asupra unui membru de familie*.

La data de 28 noiembrie 2023, avocatul Botnari Oleg în interesele inculpatului Munteanu Petru, în dezacord cu sentința judecătoriei Cahul sediul central din 14 noiembrie 2023, a depus apel, prin conținutul căruia a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței instanței de fond, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri privind achitarea lui Munteanu Petru deoarece fapta incriminată inculpatului nu a fost săvârșită de el. (vol.II, f.d.81-83)

În motivarea apelului a menționat că instanța de fond eronat a apreciat probele și s-a bazat la emiterea hotărârii judecătorești pe probe care nu demonstrează vinovăția lui Munteanu Petru în săvârșirea infracțiunii imputate, argumentările instanței, fiind rezultatul aprecierii unilaterale a probelor din cauza penală.

Invocă că pornind de la prevederile art. 113 Cod penal (condițiile legale și necesare la formularea unei învinuirii), art.6 CEDO (acuzații penale precise),

procurorul a formulat o învinuire abstractă și imprecisă, și instanța de judecată a fost de acord cu această poziție.

Indică că în ordonanța de punere sub învinuire cât și în rechizitoriu și în sentință este indicată ora săvârşirii faptei: ora 02:15 până la ora 16:00 data de 03 iulie 2023. Aceasta denotă caracterul formal și imprecis a învinuirii formulate. Este un interval foarte vast de 14 ore. Când totuși a fost săvârşit omorul incriminat.

Susține că martorii Marcișin Vladimir, Buludova Valentina, Streapco Ecaterina mărturisesc că ***** a decedat în noaptea de pe 3 spre 4 iulie. Martorul Marcișin declară că a plecat de la Munteanu Petru pe la ora 16, data de 03 iulie 2023. Reiese, că în intervalul de timp 02:15-16:00, 03.07.2023 - timpul indicat în ordonanța de punere sub învinuire, rechizitoriu și sentință ***** era în viață. Acest fapt este demonstrat și de alte probe – procesul verbal de cercetare la fața locului, proces verbal de reținere.

Menționează că la adoptarea sentinței instanța de judecată nu s-a bazat pe probe ci pe presupuneri. Nu există nici o probă, concludentă, pertinentă, care ar demonstra că Munteanu Petru a comis infracțiunea imputată. O astfel de învinuire nu poate fi pusă la baza unei hotărâri de condamnare.

Consideră că faptele imputate inculpatului sunt insuficient descrise, sunt imprecise. Acțiuni care ar fi trebuit să stea la baza învinuirii, nu sunt determinate cu suficiență precizie printr-o modalitate clară și concretă de săvârșire a faptelor infracționale și o fixare riguroasă a coordonatelor spațio-temporale.

De asemenea, invocă că declarațiile martorului Streapco Ecaterina date în cadrul ședinței de judecată nu pot fi considerate ca mijloc de probă utilă în sensul constatării vinovăției inculpatului din simplu motiv, că ea nu cunoaște în ce circumstanțe a fost săvârşită infracțiunea. Nici declarațiile martorului Borșan Elena nu pot fi considerate ca mijloc de probă utilă în sensul constatării vinovăției inculpatului din același motiv. Martorul Marcișin a declarat, că a plecat de la Munteanu Petru pe la orele 16, fapt care demonstrează că la acea oră ***** era în viață.

Indică că nu este clar care este arma săvârşirii infracțiunii. Prin procesul-verbal de examinare din 03.08.2023 este supus examinării un cuțit și atât. Acest cuțit nu este recunoscut ca armă a săvârşirii infracțiunii. Pe acest cuțit n-au fost depistate amprentele lui Munteanu Petru.

Consideră, că reieșind din starea de sănătate a lui Munteanu Petru, organul de urmărire penală a fost obligat să dispună efectuarea unei expertize judiciare, care în

conformitate cu prevederile art.143 alin.(l) pct.3) Cod de procedură penală este obligatorie.

Expertiza se dispune și se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: stării psihice și fizice a bănuitului, învinuitului, inculpatului – în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-și apăra de sine stătător drepturile și interesele legitime în procesul penal.

Inculpatul de la momentul reținerii afirmă că este invalid de gradul l, a suferit operații însă organul de urmărire penală n-a întreprins careva acțiuni în vederea confirmării acestui fapt.

În așa circumstanţe, consideră că urmează a fi aplicate prevederile art.390 alin.(1) pct.2) CPP și anume, fapta nu a fost comisă de inculpat.

Conform art.(3) alin.(1) și (2) CPP nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei infracțiuni nici supus unei pedepse penale, decât în baza unei hotărâri a instanței de judecată și în strictă conformitate cu legea penală. Interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii penale sânt interzise.

Conform prevederilor art. 8 alin. (1) CPP, persoana acuzată de săvârşirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă.

Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa.

Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârşirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Își întemeiază apelul pe prevederile art. art. 400-402, 405, 415 alin. (2) Cod de procedură penală.

La data de 04 ianuarie 2024 cauza penală a parvenit la Curtea de Apel Cahul pentru judecarea apelului. (vol.II, f.d.85)

La data de 24 ianuarie 2024, Președintele interimar al Curții de Apel Cahul Galina Vavrin a înaintat Curții Supreme de Justiție demers de strămutare a cauzei penale menționate la o altă instanță egală în grad. (vol.II, f.d.96)

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 31 ianuarie 2024, a fost admisă cererea președintelui interimar al Curții de Apel Cahul Vavrin Galina,

cauza penală de învinuire a lui Munteanu Petru de comiterea infracțiunii prevăzute de art.145 alin. (2) lit. e[1]) Cod penal a fost strămutată la Curtea de Apel Comrat. (vol.II, f.d.98-99)

La data de 07 februarie 2024 cauza penală a parvenit la Curtea de Apel Comrat pentru judecarea apelului. (vol.II, f.d.100)

În ședința instanței de apel, reprezentantul inculpatului Munteanu Petru, apărătorul Dimov Victor a declarat că susține integral apelul înaintat.

A menționat că martorii audiați în cauza respectivă susțin că partea vătămata a decedat din data de 3 spre 4 iulie 2023, însă după cum se învinuiește, ea a decedat la 03.07.2023, în perioada până la 16.00. Toți martorii susțin că la 03.07.2023 în perioada de timp de până la 16:00, la ora 16 era în viață, au văzut-o vie. Instanța de fond nu a studiat și nu a cercetat circumstanțele cauzei, contrazic materialelor obiective ale cauzei.

Astfel, consideră că sentința urmează a fi casată, este ilegală, emisă nu pe baza probelor, dar pe presupuneri, mai mult ca atât pe cuțit nu erau amprentele învinuitului, încă o probă ce confirmă că Munteanu Petru nu a comis infracțiunea imputată.

A solicitat admiterea integrală a apelului, casarea sentinței cu emiterea unei sentințe de achitare.

Inculpatul Munteanu Petru în ședința Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat a susținut poziția apărătorului său.

Procurorul Sîrbu Lilia în ședința colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat a solicitat respingerea apelului integral.

Consideră că instanța de fond cercetând materialele cauzei penale și probele care au fost prezentate de acuzator corect a ajuns la concluzia vinovăției inculpatului de comiterea infracțiunii care i se încriminează.

Referitor la argumentele părții apărării, comunică că nici un martor nu a comunicat că a văzut-o pe partea vătămată, ea aplecat de casă cu 3, 4 zile înainte, din motiv că inculpatul era agresiv în privința ei. Nici un martor nu a comunicat că a văzut-o pe partea vătămată în ziua respectivă.

Menționează că a fost audiat martorul Buludova, care a comunicat că a vorbit prin telefon cu inculpatul la data de 3 iulie care a comunicat că partea vătămată este în sânge și a solicitat să fie chemată poliția și ambulanța, precum că el a lovit-o cu cuțitul de 2 ori, din start a comunicat că anume el a aplicat aceste lovituri părții vătămate. Cu atât mai mult de la domiciliul acestuia a fost ridicat cuțitul unde

au fost depistate urme de sânge care aparțineau părții vătămate, au fost ridicate și hainele inculpatului unde au fost depistate urme de sânge care aparțineau părții vătămate decedate.

Consideră că toate probele acumulate pe prezenta cauză penală indică direct că această infracțiune a fost comisă anume de către inculpat, și toate probele părții apărării sunt nefondate.

A solicit respingerea apelului cu menținerea sentinței fără modificări.

În ședința de judecată a instanței de apel, succesorul părții vătămate Strojescu Natalia, fiind legal citată despre data, locul și ora examinării cauzei, nu s-a prezentat.

Ținând cont de opinia participanților la proces și de prevederile art. 412 alin. (5) Cod de procedură penală, Colegiul judiciar constată posibil de examinat spața în lipsa părții legal citate.

Audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei penale, Colegiul judiciar consideră necesar de a respinge apelul avocatului Botnari Oleg în interesele inculpatului Munteanu Petru ca nefondat, și de a menține sentința Judecătoriei Cahul sediul central din 14 noiembrie 2023, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 402 alin. (1) Cod de procedură penală, *termenul de apel este de 15 zile de la data pronunţării sentinţei integrale, dacă legea nu dispune altfel*.

Colegiul judiciar, consideră apelul avocatului Botnari Oleg în interesele inculpatului Munteanu Petru este declarat în termen, având în vedere că, sentința din 14 noiembrie 2023 a fost înmânată apărătorului inculpatului la aceiași dată, fapt confirmat prin semnătura acestuia, (vol.II, f.d.77), iar apelul a fost depus de către avocat la data de 14 noiembrie 2023. (vol.II, f.d.81-83)

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală*, sentinţele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt şi în drept a cauzei, cu excepţia sentinţelor pronunţate de către instanţele judecătoreşti privind infracţiunile pentru a căror săvârşire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate*.

Conform art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, *instanţa de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanţei de apel*.

Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, *instanţa de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: respinge apelul, menţinând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat*.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în hotărârea sa din 12.07.2001 în cauza „Prințul Liechtensteinului Hans-Adam II (Prințul Liechtensteinului Hans-Adam II) împotriva Germaniei" a indicat că Guvernele, care au semnat Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, s-au angajat să îndeplinească obligațiile de a asigura drepturile garantate de Convenția privind practicile și eficiența.

Drepturile prevăzute la art. 6 CEDO au aceleași sarcini: asigurarea eficienței dreptului la un proces echitabil.

Unul dintre principiile de bază ale procedurilor penale este prezumția de nevinovăție. Acest principiu este consacrat atât în Legea supremă a Republicii Moldova art. 21 din Constituție, cât și în legislația internațională – art. 6 § 2 CEDO. Prezumția de nevinovăție impune ca în cauzele penale instanțele „să nu treacă de la condamnarea sau presupunerea că fapta presupusă a fost comisă de inculpat .... sarcina probei revine acuzatorului, iar îndoielile sunt interpretate în favoarea inculpatului".

Conținutul cerinței de „a dovedi vinovăția inculpatului" ca o condiție necesară pentru respingerea prezumției de nevinovăție în legătură cu o anumită persoană a fost dezvăluit de Curtea Europeană în hotărârea din cauza *Barbera, Messege și Yabardo împotriva Spaniei*. Curtea a subliniat că, în sensul art. 6 § 2 al CEDO, dovezile care stau la baza constatării instanței conform căreia inculpatul este vinovat trebuie să îndeplinească atât cerința de suficiență, cât și credibilitatea.

Curtea Europeană consideră prezumția de nevinovăție ca o cerință adresată în primul rând instanței: pentru ca prezumția de nevinovăție să nu fie încălcată și să se realizeze dreptul inculpatului la un proces echitabil, instanța trebuie să aibă probe suficiente și convingătoare de vinovăție și numai pe baza unor astfel de probe, examinate direct în ședință, poate emite verdictul de vinovăție. Din conținutul prezumției de nevinovăție (art. 8 din Codul de procedură penală al RM) rezultă că inculpatul nu este obligat să-și dovedească nevinovăția, sarcina de a dovedi acuzația și de a infirma argumentele prezentate în apărarea inculpatului revine acuzării.

Prin conținutul apelului înaintat, Colegiul judiciar constată că partea apărării a solicitat achitarea inculpatului Munteanu Petru.

La caz, instanța de apel reține că, instanţa de fond ***corect*** a stabilit starea de fapt şi de drept, circumstanţele cauzei cu referire la latura penală, just a încadrat acţiunile inculpatului Munteanu Petru ca constituind fapte penale prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. e[1]) Cod penal al Republicii Moldova – *omorul intenţionat a unei persoane, săvârşită asupra unui membru de familie*, așa cum inculpatul Munteanu Petru, la 03 iulie 2023, ora exacta neidentificată de către organul de urmărire penală, dar aproximativ în intervalul de timp de la ora 02:15 până la ora 16:00, aflându-se în domiciliul acestuia situat în satul Lebedenco, raionul Cahul, fiind în stare de ebrietate alcoolică avansată, urmărind scopul omorului intenționat, în urma unui conflict iscat între acesta cu concubina lui ***** Iacov, cu care în corespundere cu prevederile art. 133[1] din Codul penal este membru de familie, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, i-a aplicat concubinei ***** Iacov mai multe lovituri cu un cuțit de bucătărie în zona inimii, a mâinii stângi precum și a gambelor, cauzându-i potrivit raportului de expertiză judiciară nr.202311C0057 din 04 august 2023, plagă înțepat-tăiată oarbă a hemitoracelui stâng penetrantă în cavitatea pleurală, lezarea pericardului, lezarea peretelui anterior și posterior al ventricolului drept, hemoragii în țesuturile moi adiacente, plagă tăiată a mâinii stângi, plăgi înțepat-tăiate (patru) gambei drepte, plagă înțepat-tăiată a gambei stângi, leziuni care au fost cauzate la acțiunea traumatică cu obiect înțepător-tăietor, cu 0-30 de minute înainte de deces, au legătură cauzală directă cu decesul și prezintă pericol pentru viață, în rezultatul cărora ***** Iacov a decedat.

Potrivit prevederilor art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, *probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei*.

În conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) - (5) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată. Instanţa de judecată este obligată să*

pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. Hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declaraţiile martorului protejat sau pe probele obţinute în urma efectuării măsurilor speciale de investigaţii.

Potrivit prevederilor art. 14 alin. (1) Cod penal, *infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală*.

Conform prevederilor art. 51 alin. (1) și (2) Cod penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârşirea infracţiunii prevăzute de legea penală*.

Articolul 52 alin. (1) și (2) Cod penal stipulează că, *se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod*.

La caz, Colegiul judiciar constată că, urmărirea penală și judecata în primă instanță s-au desfășurat în strictă conformitate cu procedura prevăzută de lege și, respectiv, nu s-au constatat încălcări care atrag nulitatea probelor administrate sau a actelor procedurale efectuate.

Astfel, Colegiul conchide că vinovăția inculpatului Munteanu Petru de comiterea infracțiunii prevăzute de art.145 alin. (2) lit. e[1]) Cod penal al Republicii Moldova, s-a stabilit atât în cadrul urmăririi penale, examinării dosarului de prima instanță, cât și în cadrul examinării apelului, fiind dovedită prin probele anexate la materialele cauzei, care au fost cercetate atât în instanța de fond, cât și în instanța de apel, faptele lui conținând în întregime semnele calificative ale infracțiunilor incriminate.

Analizând în cumul probele acumulate, precum și declarațiile inculpatului Munteanu Petru, Colegiul judiciar concluzionează, că instanţa de fond corect a constatat că în acţiunile inculpatului Munteanu Petru sunt prezente toate elementele infracţiunii prevăzută de art.145 alin. (2) lit. e[1]) Cod penal al Republicii Moldova, argumente pe care instanța de apel le acceptă şi pentru a evita repetări inutile le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudenţa şi practica

CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza *Albert contra României* din 16 februarie 2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deşi obligă instanţele să îşi motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (cauza *Van de Hurk contra Olandei,* din 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanţă internă, fie prin însuşirea motivelor furnizate de o instanţă inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esenţiale supuse atenției sale.

Prin urmare, Colegiul judiciar reiterează că, printre garanțiile unui *proces echitabil*, reglementat de art. 6 din CEDO, se enumeră şi faptul că orice persoană trebuie să fie judecată în mod echitabil de un tribunal independent şi imparțial, ceea ce a fost realizat şi în prezenta cauză, fiind respectate drepturile inculpatului garantate atât de Constituția Republicii Moldova, Convenţia Europeană a Drepturilor Omului cât şi de Codul de procedură penală, atât în prima instanță cât și-n instanța de apel.

Față de cele ce preced, Colegiul conchide asupra motivării ample și temeinice cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu faptele reținute în sarcina inculpatului Munteanu Petru, cât și la partea individualizării pedepsei aplicate inculpatului în cauză, astfel, toate acestea fiind în corespundere cu exigențele art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Astfel, analizând solicitarea avocatului Botnari Oleg în interesele inculpatului Munteanu Petru precum că ultimul urmează de a fi achitat de răspundere penală în baza art. 145 alin. (2) lit. e[1]) Cod penal, Colegiul judiciar o consideră ca neîntemeiat, deoarece circumstanțele indicate atât de către avocat, cât și de către inculpat contravin materialelor cauzei și sunt combătute de probele procurorului.

Colegiul judiciar apreciază versiunea inculpatului precum că nu a comis infracțiunea ce i se impută, drept necredibilă și are drept scop evitarea sau eschivarea ultimului de la răspunderea penală deoarece în instanța de judecată, inculpatul nu a prezentat argumente suficiente pentru a dezbate argumentele și probele acuzării.

Subsecvent, Colegiul judiciar reținând faptul că potrivit apelului înaintat se solicită achitarea inculpatului Munteanu Petru, a verificat probele ce au stat la baza emiterii sentinței instanței de fond:

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 04 iulie 2023, prin care a fost efectuată cercetarea la fața locului în domiciliul *****, amplasat în satul Lebedenco din raionul Cahul. Conform procesului-verbal, întrarea în casa cu nr.27 se face prin intermediul unei porți din lemn. Intrând în curte, în partea stângă se observă o grădină mică. În partea dreaptă se află o casă iar înainte se mai află o casă și un sărai. Deplasându-se înainte în casa observată, accesul se face prin intermediul unei uși din lemn. Intrând în casă se observă un hol și o mică bucătărie cu o plită și un dulap, un set de tacâmuri. În partea stângă se află o intrare spre o odaie. Intrând în acea cameră în partea stângă, se află o masă cu o sticlă de vin și un cuptor cu microunde. Înainte se află un pat de dormit iar lângă acesta, în partea stângă este un lighean cu apă în care se află câteva mușțiucuri de țigări. În partea dreaptă se află intrarea spre altă odaie unde se observă picioarele unei persoane culcate la pământ. La fel, se află o sobă pe lemne cu porțiuni unde se introduc cărbunii, deasupra fiind mai multe haine. Deschizând ușa de la sobă se observă careva haine. După scoaterea acelor haine se observă o prostire de culoare roșie cu pete masive de culoare brună-roșietice, un sutien de culoare albă cu o pată masivă de culoare brună-roșietică asemănătoare sângelui, un ștergar multicolor cu pete brune-roșietice, o pereche de chiloți de culoare neagră. Întrând în odaia din partea dreaptă, înainte se află o noptieră cu un televizor. În partea stângă se află un pat de dormit. La fel, în partea stângă, între peretele stâng și pat se află cadavrul identificat ca fiind al cet. ***** d.n. *****. La picior se află o bucată de prostire cu pete brune-roșietice asemănătoare celor de sânge. Lângă ligheanul cu apă din camera anterioară se află o pereche de pantaloni de culoare neagră cu dungi albe pe care sunt pete de culoare brună-roșietice. Cadavrul depistat este plasat dorsal paralel cu peretele, cu picioarele întinse spre ieșirea din odaie. Corpul este rotit spre dreapta. Membrul superior drept rotit extern în articulația umărului, fluctuat în articulația cotului sub unghi de 90^0. Membrul stâng fluctuat în articulația cu antebrațul lipit de abdomen. Membrele inferioare sunt întinse de-a lungul corpului. Cadavrul este îmbrăcat în pantaloni negri de tip training cu dungi galbene laterale, ciorapi sintetici în dungi gri și albe. Cadavrul la palpare este rece. Rigiditatea cadaverică este bine instalată în toate grupele de mușchi. Lividitățile cadaverice sunt plasate pe suprafețele postero-laterale a trunchiului, membrelor superioare și inferioare. Leziuni corporale în regiunea zigomotică stânga, excoriații cu caracter intermitent 2,5 x 1cm cu suprafață roșietică pergamentară. În spațiul intercefal pe linia claviculară medie plagă în formă de pană, cu direcția oblică verticală,

aproximativ 1,3 x 0,5 cm. Capătul ascuțit orientat în sus în formă de „M”, inferior, marginile regulate în fund. Țesut celular adipos, hemoragic. La apăsarea cutiei toracice din plagă se elimină eliminări hemoragice de culoare roșie închise. Pe suprafața posterioară stânga, plagă alungită orizontală, scalpantă, margini regulate, capetele ascuțite, defect al țesuturilor moi oval 1,2 x 1 cm fiind roșietică uscat. Alte leziuni la examinarea externă nu sunt. Pe patul din cameră unde se află cadavrul, ridicând colțul patului se află un maiou de dormit deteriorat tăiat. În camera anterioară, lângă cuptorul cu microunde din partea dreaptă se află un cuțit cu mânerul negru. Pe scaun jos în imediata apropiere se află un ceas de mână și un telefon mobil „Samsung” cu husă de culoare violetă. Pe pat, sub iorgan a fost depistat un maiou bărbătesc cu linii paralele de culoare gri întunecat. Pe masă se află cioburi de sticlă a unui pahar. La capul cadavrului, pe un scaun lângă pat se află un telefon mobil de model „Samsung” cu husă de culoare albastră verzuie. La fața locului au fost ridicate mai multe porțiuni de prostire și o pereche de chiloți negri cu pete de culoare brună-roșietice, un ștergar, împachetate și sigilate în pachetul nr. 1; un cuțit cu mâner complet negru împachetat și sigilat în pachetul nr.2; o pereche de pantaloni sportivi cu dungi albe cu pete roșietice împachetați și sigilați în pachetul nr. 3; un maiou bărbătesc împachetat și sigilat în pachetul nr.4; un maiou de dame deteriorat împachetat și sigilat în pachetul nr.5; un cuțit de la tacâmurile din bucătărie împachetat și sigilat în pachetul nr.6; un telefon mobil cu husă de culoare violetă împachetat și sigilat în pachetul nr.7; un telefon mobil cu husă de culoare albastră verzuie împachetat și sigilat în pachetul nr.8; cioburi din sticlă împachetate și sigilate în pachetul nr.9; un sutien împachetat și sigilat în pachetul nr.10. (vol.I, f.d.6-18);

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 04 iulie 2023, prin care a fost efectuată cercetarea la fața locului în a doua casă din gospodăria *****. Intrarea în casă este amplasată relativ pe mijloc. În partea dreaptă se observă două geamuri, în partea stângă un geam. Intrând nemijlocit în casă se află o odaie mare care are mai multe uși de acces în alte odăi. În partea stângă înainte se află o odaie unde deplasându-se în aceasta, se observă mai multe bunuri. La fel, în parte stângă se află un pat deasupra căruia mai sunt haine, prosoape și alte bunuri textile. De sub pat se observă o mână de om. Apropiindu-ne sub pat se observă a fi cet. Petru Munteanu care se află în stare de necunoștință iar de la ultimul se simte un miros specific de alcool și de fum, și care emite sunete asemănătoare celor de sforăit. La fața locului au fost ridicate spălături de pe mâna dreaptă împachetate și sigilate în

pachetul nr.13; spălături de pe mâna stângă împachetate și sigilate în pachetul nr.14. (vol.I, f.d.20-23);

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 27 iulie 2023, prin care a fost efectuată cercetarea la fața locului în domiciliul *****, amplasat în satul Lebedenco din raionul Cahul. Intrarea în curte se efectuează prin intermediul unei porți din lemn de culoare sură. În curte se observă două case, una înainte și una în partea dreaptă. Deplasându-ne drept înainte ajungem la casa supusă cercetării. Intrarea în casă se efectuează printr-o ușă de lemn preponderent de culoare albastră. Intrând în încăpere nimerim într-un hol combinat cu bucătărie. În partea dreaptă se află un cuier și un geam, înainte se află un aragaz și un dulap cu ustensile de bucătărie. În partea stângă se află o ușă din lemn albă care duce spre un mini-dormitor. La ușă este pusă o perdea pe suprafața căreia pe la mijloc se observă o pată brună-roșietică. Deplasându-ne în dormitorul observat, în partea stângă se află o masă pe care se află mai multe bunuri printre care și o sticlă cu lichid de culoare roșie asemănător vinului, cantitatea de lichid ocupă 2/3. Se mai observă un cuptor cu microunde, alături se află și un scaun sub care se află o sticlă goală din interiorul căreia se simte un miros specific de alcool. La colțul mesei jos, se află un lighean cu apă pe fundul căruia se află un mugure de țigară și o bretea de la sutien de culoare albă deteriorată. În față se află un pat cu mai multe haine pe care se observă pete brune-roșietice asemănătoare sângelui. Se mai observă o pereche de pantaloni sportivi de culoare neagră. Pe masă se află și un proces-verbal contravențional. În partea dreaptă se află o sobă cu plită și intrarea în alt dormitor. Jos se află o pungă cu două sticle transparente cu lichid roșu asemănător vinului. Intrând în dormitor se observă un pat poziționat pe partea stângă înainte lipit de peretele stâng. Pe pat se observă un iorgan de culoare roșie cu pete uscate de culoare brună-roșietică asemănătoare sângelui. În partea stângă lângă perete se află un antreu iar în unul din săltare deschis se află haine. În fața antreului se află un scaun pe care stă un maiou pentru dame. Pe acesta este un caiet cu pete brune-roșietice. În caiet sunt numere de telefoane. Pe antreu se mai află două vase în care se află apă. La fața locului au fost ridicate patru sticle transparente cu un lichid roșu asemănător vinului și una fără lichid cu un miros specific de vin, împachetate și sigilate în pachetul nr. 16; o bretea de la sutien împachetată și sigilată în pachetul nr. 17; un proces-verbal contravențional împachetat și sigilat în pachetul nr. 18; o pereche de pantaloni sportivi bărbătești împachetați și sigilați în pachetul nr. 19; un

caiet cu pete brune-roșietice asemănătoare sângelui cu numere de telefoane împachetat și sigilat în pachetul nr. 20. (vol.I, f.d.26-35);

- Procesul-verbal nr. 12 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 04 iulie 2023, prin care s-a constatat că de la cet. Petru Munteanu a.n. *****, au fost recoltate mostre de sânge în vederea depistării alcoolului sau altei substanțe în aerul expirat. (vol.I, f.d.66-67);

- Procesul-verbal de examinare din 03 august 2023, prin care a fost supus examinării un cuțit de bucătărie cu mânerul din plastic complet de culoare neagră cu lungimea de 11-12 cm. Lama cuțitului fiind din material asemănător cu metal cu luciu specific metalic, pe lamă este prezentă inscripția „FISKARSR Stainless steel". Mărimile caracteristice ale lamei: lungimea tăișului 11 cm, partea verso a lamei 10 cm, lățimea de lângă mâner 1,6 cm, vârful lamei 0.1 cm, la 3,3 cm, de la vârful lamei lățimea este de 1,3 cm. La fel se observă că lama cuțitului este ascuțită doar pe o singură parte, vârful cuțitului este ascuțit și e sub forma unui con. (vol.I, f.d.89-91);

- Procesul-verbal de examinare din 05 august 2023, prin care au fost supuse examinării următoarele obiecte: o pereche de pantaloni bărbătești sportivi de culoare neagră cu dungi albe laterale a cracilor, pe suprafața pantalonilor sunt observate careva pete întunecate. Patru sticle din plastic una fiind goală însă pe fund în interior se observă urme de lichid brun-roșu. A doua sticlă este puțin mai mult de jumătate plină cu lichid de culoare roșie întunecat, miros specific de alcool (vin). La fel, celelalte două sticle sunt pline cu lichid specificat în sticla a doua. O bretea de la sutien de culoare sură vizibil deteriorată. Un caiet de culoare cafenie deschis, cu inscripția pe acesta „CAIET" și nr. „48" pe coperta acestuia cât și în față și pe spate, sunt pete de culoare brună-roșietică asemănătoare cu sânge. În interiorul caietului sunt mai multe numere de telefoane, pe prima filă se află și numărul de telefon 0791800220 scris ca „Кума Валя" aparținând Valentinei Buludova, persoana care a comunicat despre infracțiune. (vol.I, f.d.93-95);

- Raportul de expertiză nr.202311C0057 din 04 august 2023, prin care a fost constatat că decesul defunctei ***** a.n. *****, a survenit cu 20-30 ore înainte de examinare, în rezultatul a plăgii înțepate-tăiate a hemitoracelui stâng, penetrantă, cu lezarea cordului soldată cu hemopericard și hemoragie abundentă, ce se confirmă prin datele obținute la examinarea medico-legală a cadavrului și adeverite cu cele histopotologice. La examinarea medico-legală a cadavrului s-au depistat: -

plagă înțepat-tăiată oarbă a hemitoracelui stâng penetrantă în cavitatea pleurală: lezarea pericardului, lezarea peretelui anterior și posterior al ventricolului drept, hemoragii în țesuturile moi adiacente; - plagă tăiată a mâinii stângi. Plăgi înțepat-tăiate (patru) gambei drepte. Plagă înțepat-tăiată a gambei stângi. Leziunile descrise mai sus au fost cauzate la acțiunea traumatică cu obiect înțepător-tăietor, cu 0-30 minute înainte de deces, au legătură cauzală directă cu decesul, prezintă pericol pentru viață și în conformitate cu acest criteriu se califică ca vătămare gravă. Ținând cont de caracterul morfologic al plăgilor depistate, obiectul vulnernat are o lamă cu un singur tăiș, lățimea constituie cel puțin 1,3 cm, lungimea cel puțin de 5,5 cm, iar grosimea lamei nu este posibil de stabilit cu certitudine din motivul retractabilității țesuturilor moi. Luând în considerație localizarea anatomică a leziunilor constatate, poziția victimei față de agresor mai mult probabil că a fost antero-anterioară. La cercetarea toxicologică în sângele cadavrului s-au depistat 2,82 g/l, ceea ce la persoane vii provoacă o stare de ebrietate alcoolică gravă. (vol.I, f.d.50-55);

- Raportul de expertiză nr.202311P0339 04 iulie 2023, prin care a fost constatat că la examinarea cet. Petru Munteanu, anul nașterii *****, nu au fost depistate careva leziuni corporale vizibile. (vol.I, f.d.61);

- Raportul de expertiză nr.202306P0331 din 17 iulie 2023, prin care s-a constatat că în proba de sânge prezentată pe numele cet. Petru Munteanu, s-a depistat alcool etilic în cantitate de 0,85 g/l. (vol.I, f.d.70-72);

- Raportul de expertiză nr.202305O0207 din 28 iulie 2023, prin care s-a constatat că sângele pătimitei *****, a.n. *****, în sistemul AB0 se referă la grupa 0alfa, beta/0(I)/. Sângele bănuitului Munteanu Petru, d.n. *****, în sistemul AB0 se referă la grupa 0alfa,beta/0(I)/. În fragmentele și spălăturile pe firișoare de tifon din petele de pe bluza (m/ob. 1-5), sutienii (m/ob.6,7), pantalonii (m/ob.8-13), maioul (m/ob. 14-17), cuțitul (m/ob.20), chiloții (m/ob.21), ștergarul (m/ob.22-27), cinci fragmente din cearșaful pentru plapumă (m/ob.28-31,32-34,35,36,37,38,39-42) - ridicate la data de în cadrul CFL la domiciliul cet. *****; doua tampoane cu spălături de pe mâna dreaptă (m/ob. 18) si mâna stângă (m/ob. 19) prelevate de la bănuitul Munteanu Petru, a fost depistat sânge uman. La determinarea apartenenței de grup au fost constatați antigenul „H/O/ si aglutininele alfa, beta în m/ob. 1,6,7,8-13,28-31,32-34,35-38,39-42, care au provenit de la persoana/persoane cu grupa de sânge 0alfa,beta. Așadar, conform rezultatelor primite, nu se exclude provenirea sângelui depistat în fragmentele examinate de la pătimita *****. Însă,

pe cât antigenul „H” este caracteristic și bănuitului Munteanu Petru nu se exclude, în cazul dat, un amestec de sânge de la el însuși, în caz dacă la momentul infracțiunii a avut careva leziuni corporale cu hemoragii externe. Pe obiectele de cercetare prezentate la examinare, și anume: bluza (pachetul nr.5): pantalonii pentru sport (pachetul nr.3); maiou (pachetul nr. 4); ștergar și două fragmente din cearșaful pentru plapumă cu mărimile 89x146cm, 166x185cm (pachetul nr.1) – sângele este în formă de pete și ștersături; pe pantaloni pentru sport și două fragmente din cearșaful pentru plapumă sângele este în formă de pete de la stropi. (vol.I, f.d.80-84);

- Declarațiile succesorului părții vătămate Strojescu Natalia date în instanța de fond potrivit căreia a indicat că este soră biologică a defunctei *****. Munteanu Petru locuia cu sora sa în sat. Lebedenco, r. Cahul. Cunoaște, că Munteanu Petru o obijduia, o bătea chiar și în față sa inclusiv cu costiile peste corpul ei, ***mai cunoaște că a lovit-o cu toporul în cap*** motiv pentru care a stat în reanimare, ca urmare a certurilor si scandalurilor permanente ea fugea de acasă, din casa părinților lor. Sora sa dormea acolo unde a fost găsită moartă. Cuțitul nu l-a văzut. Menționează, că sora sa nu avea dușmani în sat. Era o persoana foarte liniștită chiar și dacă consuma alcool. Ea nu era o persoana care să-l cicălească pe Munteanu Petru, din potriva lasă de la dânsa și îl prezenta ca pe un om bun. Ea nu merita să fie ucisă, ea lucra și întreținea familia. Munteanu Petru nu a construit nimic acasă, din potriva vindea stâlpul de la vita de vie și sârma. Făcea abuz de alcool. Pe Munteanu îl ține minte în cârje de aproximativ 2 ani. La data de 4 iulie 2023 a fost telefonată din Cahul de către Tarasova Aliona, care i-a adus la cunoștință că sora sa este decedată și este nevoie de a fi luată de la morga. Tot ea i-a comunicat că decesul a survenit în urma înjunghierii acesteia în casa sa din Lebedenco unde locuia. Nimeni nu i-a povestit ce sa întâmplat. La data de 3 iulie vecina a văzut-o pe cameră cum sora sa se ducea acasă. Înainte de situația asta, sora sa nu se afla acasă de o săptămâna deoarece era maltrata și dormea prin sat. Din spusele vecinilor cunoaște, că Munteanu Petru în ultima perioada consuma băuturi alcoolice. Sora nu se adresa la poliție deoarece avea frică de el, se temea ca el v-a ieși din închisoare și o v-a omorî. Cu sora se află în relații bune. Discutau la telefon doar când alături nu era Munteanu Petru. Cadavrul lui ***** nu mai era la fata locului la sosirea ei. A venit pe 6 iulie la domiciliul Mariei, când a intrat în casă a observat plapuma și podeaua de sânge. Urme de sânge prin casă nu a observat. Nu a observat nici o fereastră spartă, și nici lacătul de la ușă nu era forțat.

Personal locuiește în Cahul, sat Lebedenco. Cu sora se vedeau odată la 2-3 luni. Din spusele surorii cunoaște că Munteanu Petru servește alcool, și sora sa consuma alcool. Când ea lipsea mai mult de acasă el devenea mai blând cu ea dar nu pe mult timp, a fost odată după ea în satul vecin și a luat-o de la o femeie la care stătea, femeia dată nu avea o reputație foarte buna, dar sora nu avea unde să plece. Tot ea declară, că după documente casa aparține fratelui lor mai mare, care i-a permis lui Jirova sa locuiască în ea. Consideră, că Munteanu Petru trebuie pedepsit pentru ceea ce a săvârșit. (vol.II, f.d.41-42)

- Declarațiile martorului Borșan Elena date în instanța de fond potrivit căreia a indicat că locuiește în satul Lebedenco, se cunoaște cu *****, este vecina sa. Cunoaște că Munteanu Petru și ***** se aflau în relații ostile. Petru o bătea mereu, venea și dezbrăcată, murdară de sânge și zgâriată. De aproximativ 7 – 8 ani locuiau împreună în satul Lebedenco. Băuturi alcoolice serveau împreună. Maria fugea de acasă câte o săptămână deoarece o bătea. Mai declară, că la momentul când pe Munteanu Petru l-a reținut poliția acesta a amenințat-o cu moartea deoarece anterior a mai fost martoră pe o cauză când Munteanu Petru i-a dat cu toporul în cap lui Maria. Susține, că dușmani Maria în sat nu avea. Ea era o femeie bună. Oaspeți nu veneau la ei deoarece Petru nu permitea. (vol.II, f.d.43)

- Declarațiile martorului Streapco Ecaterina date în instanța de fond potrivit căreia a indicat că se cunoaște cu *****, sunt vecine, trăiește alături de casa ei în satul Lebedenco. Cunoaște ca ***** a decedat în noapte de pe 3 pe 4 iulie la ora 00.00. Relatează, că în acea noapte se auzeau câinii lătrând deoarece erau multe mașini și multă lume la poarta la Jirova, a ieșit împreună cu soțul său și a înțeles că acolo s-a întâmplat ceva. Înainte serveau ambii alcool, iar în ultima perioadă nu cunoaște cine consuma mai des. Munteanu Petreu și ***** locuiau de 10 ani în sat. Se certau des și violent, se auzeau lovituri, el o bătea, a văzut și cu ochii săi, iar ea pe el niciodată nu l-a bătut. Nu a observat să intre cineva la ei în casa, era o liniște foarte mare. Uneori era gălăgie când erau sub influența băuturilor alcoolice, când nu consumau era liniște, ambii consumau. Când se certau Jirova pleca de acasă pe 3-4 zile. La data de 3 iulie, ora 14:30 din spusele vecinelor a venit acasă. Ea a venit acasă după vreo săptămâna de zile în care a fost plecată. Petru nu primea oaspeți înafară de cele mai apropiate rude ale lui. Cunoaște, că Munteanu Petru mergea în cârjă de vreo doi ani. (vol.II, f.d.44)

- Declarațiile martorului Marcișin Vladimir date în instanța de fond potrivit căreia a indicat că locuiește în satul Lebedenco, raionul Cahul. Se află în relații de

afinitate cu defuncta *****. Locuiește la o distanță de 10-15 minute de domiciliul lor. ***La data de 03 iulie 2023*** a fost telefonat de către Munteanu Petru care l-a rugat să vină la el acasă și totodată l-a rugat să-i pună bani pe contul numărului de telefon. Maria nu era acasă. Tot el, l-a rugat să cumpere vin, a cumpărat vin și s-a întors din nou acasă la el, au stat la masă și au băut, undeva la orele 16 a plecat, Maria încă nu veniseră acasă. Despre ea nu au discutat nimic. ***La orele 00:30, a venit polițistul de sector l-a luat și s-au dus la pana la poarta lui Munteanu, ulterior a aflat ca Maria a fost ucisă de Munteanu Petru***. Tot el, adaugă că nu cunoaște la ce oră s-a întors Maria acasă. Cu Munteanu Petru au consumat aproximativ 2 litri de vin. După ce a consumat alcool a plecat deodată acasă. Cât se află la Munteanu Petru adormise puțin pe divanul acestuia, ulterior a plecat acasă, Maria nu a sunat la telefon. (vol.II, f.d.45)

- Declarațiile martorului Buludova Valentina date în instanța de fond potrivit căreia a indicat că locuiește în orașul Cahul, str. *****. Îl cunoaște pe Munteanu Petru, este soțul cumătrii sale, *****. ***La data de 03 iulie 2023, seară a fost telefonată de Munteanu Petru care a întrebat-o cât este ora, i-a comunicat că este fără zece unsprezece, seara, și el i-a comunicat că cumătra Maria a decedat***, i-a spus să sune ambulanța și poliția. Munteanu Petru i-a spus ca Maria sângerează, l-a întrebat ce sa întâmplat, la care i-a povestit că s-au certat și el a lovit-o de 2 ori, când i-a spus să telefoneze poliției acesta a spus, că este în stare de ebrietate și că poliția îl v-a închide și că merge să se stranguleze, mai mult nu i-a mai spus nimic, i-a comunicat să nu mai sune, și a chemat personal poliția peste 30 de minute, la telefon le-a comunicat ceea ce i-a povestit Munteanu Petru. Munteanu Petru se afla la acel moment în stare de șoc, avea o respirație greoaie. Când veneau la ei în ospeție, erau în relații bune. (vol.II, f.d.46)

- Raportul subofițerului superior operativ de serviciu al SG al IP Cahul din 03.07.2023 Coman O., potrivit căruia ***la data de 03.07.2023, ora 23.26*** a parvenit înștiințarea telefonică de la DZ Sud Boboc S., precum că s-a adresat cet. Ludova Valentina, loc. *****, care a comunicat că a fost telefonată de un cunoscut pe nume Petru, loc. s. Lebedencor. Cahul, precum că concubina sa cet. ***** Iacob a.n. ***** este decedată. (vol. I, f.d. 5).

Potrivit prevederilor art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, *probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la*

constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) - (5) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată. Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. Hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declaraţiile martorului protejat sau pe probele obţinute în urma efectuării măsurilor speciale de investigaţii*.

E de menționat că componenţa de infracţiune este o totalitate de elemente şi semne obiective şi subiective, care permit a califica o faptă prejudiciabilă drept infracţiune. Gradul prejudiciabil al infracţiunilor contra vieţii şi sănătăţii persoanei decurge din însăşi natura valorilor sociale vătămate sau periclitate.

Obiectul juridic nemijlocit îl constituie relaţiile sociale a căror existenţă şi desfăşurare normală sunt condiţionate de ocrotirea vieţii persoanei.

Latura obiectivă a omorului se realizează prin uciderea unei persoane, adică prin orice activitate ilegală care pricinuiește moartea unui om.

Conform art. 21 alin. (2) Cod penal subiect al infracţiunii prevăzute de art.145 Cod penal poate fi o persoană fizică responsabilă, care a împlinit vârsta de 14 ani.

În speță, pe lângă esenţa elementelor componenței de infracțiune cu caracter general, legiuitorul în sensul aliniatului (2) lit. e^1 a art. 145 Cod penal, a investit victima cu subiect special, cea din urmă înregistrând calitatea de membru a familiei inculpatului.

Subsecvent, Colegiul atestă că probele cauzei în cumul coroborează între ele cu declarațiile succesorului părții vătămate și a martorilor, prin care este descrisă situația când inculpatul Munteanu Petru, care este concubinul lui *****, deseori consuma băuturi alcoolice și aplica violență fizică asupra ei, declarații ce nu pot fi puse la îndoială din punct de vedere a veridicității lor.

Colegiul instanței de apel va respinge ca nefiind plauzibil argumentul apărătorului inculpatului, avocatului Botnari Oleg precum că *la adoptarea sentinței instanța de judecată nu s-a bazat pe probe ci pe presupuneri. Nu există nici o probă, concludentă, pertinentă, care ar demonstra că Munteanu Petru a comis infracțiunea imputată.*

O astfel de învinuire nu poate fi pusă la baza unei hotărâri de condamnare.

Faptele imputate inculpatului sunt insuficient descrise, sunt imprecise. Acțiuni care ar fi trebuit să stea la baza învinuirii, nu sunt determinate cu suficiență precizie printr-o modalitate clară și concretă de săvârșire a faptelor infracționale și o fixare riguroasă a coordonatelor spațio-temporale, or, argumentele respective vin în contradicție cu declarațiile martorului Buladova Valentina care a declarat că „*la data de 03 iulie 2023, seară a fost telefonată de Munteanu Petru care a întrebat-o cât este ora, i-a comunicat că este fără zece unsprezece, seara, și el i-a comunicat că cumătra Maria a decedat, i-a spus să sune ambulanța și poliția. Munteanu Petru i-a spus ca Maria sângerează, l-a întrebat ce sa întâmplat, la care i-a povestit că sau certat și el a lovit-o de 2 ori, când i-a spus să telefoneze poliției acesta a spus, că este în stare de ebrietate și că poliția îl v-a închide și că merge să se stranguleze, mai mult nu i-a mai spus nimic, i-a comunicat să nu mai sune, și a chemat personal poliția peste 30 de minute, la telefon le-a comunicat ceea ce i-a povestit Munteanu Petru.*

Mai declară, că Munteanu Petru se află la acel moment în stare de șoc, avea o respirație greoaie.

Când veneau la ei în ospeție, erau în relații bune."

De asemenea, și a martorului Borșan Elena care a declarat că, *„locuieşte în satul Lebedenco, se cunoaşte cu *****, este vecina sa. Cunoaşte că Munteanu Petru şi ***** se aflau în relaţii ostile. Petru o bătea mereu, venea şi dezbrăcată, murdară de sânge şi zgâriată. De aproximativ 7 – 8 ani locuiau împreună în satul Lebedenco. Băuturi alcoolice serveau împreună. Maria fugea de acasă câte o săptămână deoarece o bătea.*

Mai declară, că la momentul când pe Munteanu Petru l-a reținut poliția acesta a amenințat-o cu moartea deoarece anterior a mai fost martoră pe o cauză când Munteanu Petru i-a dat cu toporul în cap lui Maria.

Susține, că dușmani Maria în sat nu avea. Ea era o femeie buna. Oaspeți nu veneau la ei deoarece Petru nu permitea".

Prin declarațiile martorului Streapco Ecaterina care a declarat că, *„se cunoaşte cu *****, sunt vecine, trăieşte alături de casa ei în satul Lebedenco.*

*Cunoaşte ca ***** a decedat în noapte de pe 3 pe 4 iulie la ora 00.00.*

Relatează, că în cea noapte se auzeau câinii lătrând deoarece erau multe maşini şi multă lume la poarta la Jirova, a ieşit împreună cu soţul său şi a înţeles ca acolo sa întâmplat ceva.

Declară că, înainte serveau ambii alcool, iar in ultima perioada nu cunoaşte cine consuma mai des.

*Munteanu Petru şi ***** locuiau de 10 ani în sat. Se certau des şi violent, se auzeau lovituri, el o bătea, a văzut şi cu ochii săi, iar ea pe el niciodată nu l-a bătut. Nu a observat să intre cineva la ei în casa, era o linişte foarte mare. Uneori era gălăgie când erau sub influenţa băuturilor alcoolice, când nu consumau era linişte, ambii consumau.*

Când se certau Jirova pleca de acasă pe 3-4 zile. La data de 3 iulie, ora 14:30 din spusele vecinelor a venit acasă.

Ea avenit acasă după vreo săptămâna de zile în care a fost plecata. Petru nu primea oaspeți înafara de cele mai apropiate rude ale lui.

Cunoaşte, că Munteanu Petru mergea în cârjă de vreo doi ani”.

În continuare, Colegiul învederează faptul că în speța dată corect au fost reținute în acțiunile inculpatului, realizarea de către acesta a laturii obiective a infracțiunii de omor, adică acțiuni prejudiciabile care au fost realizate în mod direct și intenționat de către inculpatul Munteanu Petru.

În partea ce ţine de subiectul infracţiunii, prin prisma prevederilor art.21 alin.(2), art.22 şi art.133[1] din Codul penal, Colegiul concluzionează că în speţă sunt întrunite elementele obligatorii ale componenţei infracţiunii, Munteanu Petru la momentul comiterii infracţiunii deţinea calitatea de membru de familie, fiind concubinul victimei *****. Sau faptul respectiv și-a găsit confirmarea din declarațiile martorilor. Mai mult, relația de concubinaj nu a fost negată nici de inculpat.

Astfel, Colegiul conchide că cumulul de probe prezentate în sprijinul învinuirii şi enumerate mai sus, dovedesc vinovăţia inculpatului, iar temei pentru a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu s-a constatat, acestea fiind obţinute cu respectarea normelor procedurale şi în ansamblu coroborează între ele, confirmând pe deplin vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii încriminate.

De asemenea, Colegiul apreciază critic argumentele apelantului referitor la faptul că *în ordonanța de punere sub învinuire cât și în rechizitoriu și în sentință este indicată ora săvârşirii faptei: ora 02:15 până la ora 16:00 data de 03 iulie 2023. Aceasta denotă caracterul formal și imprecis a învinuirii formulate. Este un interval foarte vast de 14 ore. Când totuși a fost săvârşit omorul incriminat.*

*Martorii Marcişin Vladimir, Buludova Valentina, Streapco Ecaterina mărturisesc că ***** a decedat în noaptea de pe 3 spre 4 iulie. Martorul Marcişin declară că a plecat de la Munteanu Petru pe la ora 16, data de 03 iulie 2023. Reiese, că în intervalul de timp 02:15-16:00, 03.07.2023 - timpul indicat în ordonanța de punere sub învinuire, rechizitoriu și sentință ***** era în viață. Acest fapt este demonstrat și de alte probe - procesul verbal de cercetare la fața locului, proces verbal de reținere*, or, nici un martor audiați supra nu au comunicat că au văzut-o pe partea vătămată, din declarațiile acestora, ea aplecat de casă cu 3, 4 zile înainte, din motiv că inculpatul era agresiv în privința ei. Nici un martor nu a comunicat că a văzut-o pe partea vătămată în ziua respectivă.

Reieșind din raportul subofițerului superior operativ de serviciu al SG al IP Cahul Coman O. din 03.07.2023 (data înregistrării sub numărul R-2/3686), comunicarea telefonică despre decesul ***** a parvenit ***la data de 03.07.2023, ora 23.26***. (vol. I, f.d. 5)

Referitor la argumentul apelantului precum că *nu este clar care este arma săvârşirii infracțiunii. Prin procesul-verbal de examinare din 03.08.2023 este supus examinării un cuțit și atât. Acest cuțit nu este recunoscut ca armă a săvârşirii infracțiunii. Pe acest cuțit n-au fost depistate amprentele lui Munteanu Petru*, Colegiul îl va respinge ca fiind nefondat, or, conform materialelor cauzei, cuțitul respectiv a fost găsit la fața locului, alte cuțite nu au fost găsite. Cuțitul respectiv a fost recunoscut ca corp delict care a servit la comiterea infracțiunii de omor pe prezenta cauză penală. (vol.I, f.d.92)

Subsecvent, alte argumente plauzibile bazate pe probele cauzei, care să răstoarne soluția primei instanțe de condamnare, apelantul nu a invocat.

În ce privește solicitarea părții apărării referitor la achitarea inculpatului, Colegiul judiciar o reține ca nefondată, deoarece se bazează pe poziția inculpatului de negare a vinovăției, care contravine ansamblului probatoriu administrat şi constată că la caz, ***nu au fost stabilite careva dubii esențiale în probarea vinovăției inculpatului Munteanu Petru, care pot fi interpretate în favoarea acestuia***.

Potrivit prevederilor art. 7 alin. (1) Codul penal, *la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală*.

Este de menționat faptul că, potrivit prevederilor art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*.

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia*.

Colegiul menționează că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârşirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restriicţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echitaţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.

E de menționat că la stabilirea şi individualizarea pedepsei aplicate lui Munteanu Petru, instanţa de fond a ţinut cont de faptul că infracţiunea comisă de Munteanu Petru face parte din categoria celor deosebit grave, de personalitatea vinovatului, prima instanţă a reținut ca circumstanțe agravante săvârşirea

infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză și săvârșirea infracţiunii de către o persoană în stare de ebrietate, iar conform art. 76 Cod penal, nu au fost stabilite circumstanţe atenuante.

Colegiul menționează că corectarea inculpatului Munteanu Petru, ca scop al legii penale, presupune conștientizarea de către acesta a celor săvârşite şi reîntoarcerea, reîncadrarea lui în activitatea societăţii, urmând a fi convins că respectarea legii penale este o necesitate şi că numai prin respectarea legii, el va putea evita aplicarea şi executarea altor pedepse, ceia ce în speță nu s-a stabilit.

Astfel, instanța de apel reține că, potrivit revendicării forma nr. 246 pe numele inculpatului Munteanu Petru au fost emise sentințe judecătorești, antecedentele penale fiind stinse, (vol.I, f.d.102-103); potrivit cazierului judiciar în perioada 01.01.2015 – 04.07.2023 nu au fost înregistrate contravenții (vol.I, f.d.106); potrivit Caracteristicii eliberate de Consiliul comunal Lebedenco, Primăria, inculpatul Munteanu Petru se caracterizează pozitiv. Nu întrebuințează băuturi spirtoase. Plângeri din partea consătenilor nu au parvenit (vol.I, f.d.113).

Reieșind din cumulul informației supra indicate, Colegiul îl apreciază pe inculpatul Munteanu Petru ca persoana care este predispusă pentru comiterea unor noi infracțiuni. (vol. I, f.d. 104 – 105).

Colegiul denotă că s-a găsit confirmare circumstanța agravantă la stabilirea pedepsei incriminată de către procuror, și anume – săvârşirea infracţiunii de către o persoană în stare de ebrietate, provocată de consumarea alcoolului. (vol.I, f.d.70-72)

În asemenea circumstanțe, Colegiul judiciar conchide că aplicarea pedepsei sub formă de 20 (douăzeci) ani închisoare, cu executarea ei în penitenciar de tip închis, este echitabilă, asigurându-se restabilirea echităţii sociale şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni și va duce la conștientizarea de către inculpat a necesității respectării legii, ceea ce asigură îndeplinirea scopului pedepsei penale, prevăzut la art. 61 alin. (2) Codul penal, potrivit căruia pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.

La caz, Colegiul judiciar ***atestă lipsa temeiurilor legale*** privind casarea sentinței și pronunțarea unei sentințe de achitare în privința inculpatului Munteanu Petru.

Astfel, Colegiul penal reiterează, că printre garanţiile unui proces echitabil, reglementat de art. 6 din Convenţia Europeană, se enumeră şi faptul că orice persoană trebuie să fie judecată în mod echitabil de un tribunal independent şi imparţial, ceea ce a fost realizat şi în prezenta cauză, fiind respectate drepturile inculpatului garantate atât de Constituţia Republicii Moldova, Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, cât şi de Codul de procedură penală.

Reieşind din circumstanţele indicate, Colegiul judiciar va respinge ca nefondat apelul declarat de avocatul Botnari Oleg în interesele inculpatului Munteanu Petru Mihail, împotriva sentinței Judecătoriei Cahul sediul central din 14 noiembrie 2023 cu menținerea hotărârii atacate, reţinând în acest sens că, această sentință este una legală şi întemeiată, iar prin urmare careva temeiuri de casare a sentinței nu au fost reținute.

În baza celor expuse și conducându-se de prevederile art. 414, art. 415 alin. (1) pct. 1), lit. c), art. art. 417-418, 422 Cod de procedură penală, Colegiul judiciar

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat apelul declarat de avocatul Botnari Oleg în interesele inculpatului Munteanu Petru Mihail.

Se menține sentința Judecătoriei Cahul sediul central din 14 noiembrie 2023, în cauza penală privind acuzarea lui Munteanu Petru Mihail de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art.145 alin. (2) lit.e[1]) Cod penal.

Decizia este definitivă și executorie, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Preşedinte de şedinţă, judecător:	Judecător:	Judecător:
Starciuc Ștefan	Fujenco Dmitrii	Colev Grigori